



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. Ileana Cosânzeana nr. 10, bl. P6, sc. B, ap. 60, ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... cod fiscal ... reprezentată de ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare „Tifon Medical”, cod CPV: 33141114-2 – Tifon medical (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și modificarea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune

modificarea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivare și a prevederilor legale, stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu publicarea în SEAP a modificărilor aduse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TÂTGU ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și modificarea documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... critică documentația de atribuire cu privire la testarea produselor de către eventuali experți cooptați și a procedurii de testare prin încălcarea principiului transparenței, precum și la specificațiile caietului de sarcini.

În ceea ce privește testarea produselor de către eventuali experți cooptați și a procedurii de testare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, deoarece la capitolul III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, a solicitat ca ofertanții să depună mostre, respectiv "Operatorul economic va prezenta mostre de produs. Mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului".

Astfel, aceasta susține că autoritatea contractantă trebuie să respecte principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2004, iar în raport de dispozițiile art. 33 din ordonanță, are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și

explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Totodată, consideră că în raport de dispozițiile art. 71 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare, care trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit, iar în măsura în care nu are specialiști în domeniul obiectului contractului, în temeiul art. 73 din HG nr. 925/2006, are dreptul de a desemna pe lângă comisia de evaluare specialiști externi („experți cooptați”). Aceștia pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, autoritatea contractantă având obligația de a preciza atribuțiile și responsabilitățile specifice și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare. Autoarea contestației amintește că experții cooptați au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere, care va sta la baza deciziilor ce vor fi adoptate de membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului de evaluare.

Având în vedere aceste precizări, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin, deoarece din cuprinsul documentației nu rezultă cine efectuează testarea produselor și nici care este modalitatea aplicată în vederea testării mostrelor ce urmează a fi depuse de către ofertanții participanți la procedură.

Din acest motiv, ... solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, întrucât dacă testarea mostrelor nu este efectuată de către persoane abilitate ce dețin Certificat de Acreditate emis de RENAR pot fi generate aprecieri subiective și inexacte, deoarece mostrele empiric manevrate pot fi supuse alterării, în timp ce comisia de evaluare nu este organism recunoscut cu competențe în domeniul încercărilor/testărilor. Drept organisme abilitate contestatoare menționează că ar fi cele de natura laboratoarelor din cadrul Departamentului Testare Control și Avizare Produse (DTCAP) din Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Textile și Pielărie ... organism neutru și specializat în testarea materialelor textile, acreditat RENAR prin

Certificat de Acreditare Nr. LI 014 din data de 21.12.1995 pentru efectuarea de activități de încercări în domeniu sau oricare alte asemenea organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în această situație, documentația de atribuire, în forma în care a fost elaborată este de natură să încalce principiul transparenței și consideră că această încălcare poate fi remediată prin completarea documentației de atribuire cu cerința ca mostrele să fie însoțite de rapoarte de încercări și/sau buletine de analize eliberate de organisme recunoscute, independente, neutre și specializate în testarea materialelor textile.

În referire la specificațiile caietului de sarcini, petenta precizează că, potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice și consideră că acestea trebuie precizate astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici.

În pofida dispozițiilor, mai sus citate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire și a descris caracteristicile tifonului medical, astfel: „SPECIFICAȚII TEHNICE (conform Farmacopeei Române, ed. A X-a)

Țesătura neapretată, degresată și albită, din fire de bumbac cardate în amestec cu celofibră. Conține cel puțin 28% și cel mult 38% celofibră.

Țesătura uniformă, moale, nelucioasă, de culoare albă, fără pete și defecte de țesătură, fără miros, cu o anumită rezistența la rupere, cu margini întărite printr-un număr mai mare de fire în urzeală sau cu margini false când bătătura prezintă capete libere de cel mult 1,5 cm lungime.

Masa pe metru pătrat: 47,5 - 52,5 g.

Desimea firelor pe 10 cm. Cel puțin 116 și cel mult 124 fire în urzeală și cel puțin 96 și cel mult 104 fire în bătătură. Hidrofilie. Cel mult 10 s”.

Autoarea contestației învederează Consiliului faptul că pentru tifon medical există Standardul Național SR EN 14079/2003 - „Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și vîscoză”, standard la

care ar trebui să se facă referire în caietul de sarcini pentru a defini specificațiile tehnice, standard preluat și de Ministerul Sănătății prin Ordinul nr. 1163 din 31/08/2010, prin care se aprobă „Lista cuprinzând standardele române care adopta standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale”. Aceasta susține că este evident că definirea specificațiilor tehnice în conformitate cu Farmacopeea Română ediția a X-a, nu este în acord cu legislația în domeniul achizițiilor publice, acesta, nefiind documentul la care trebuie să se raporteze autoritatea contractantă la întocmirea caietului de sarcini.

Astfel, în standardul SR EN 14079/2003, descrierea pentru tifonul din bumbac 100 % este următoarea: în conformitate cu art. 3.1 din SR EN 14079/2006 - „Țesătura de bumbac, netedă, albită și purificată, de culoare albă, practic inodora, care nu conține decât ușoare urme de frunze, pericarp, coji de semințe sau alte impurități și relativ lipsită de defecte de țesere”, motiv pentru care se impune modificarea descrierii din caietul de sarcini în conformitate cu prevederile standardului, respectiv înlocuirea următorului text: *„Țesătura neapretată, degresată și albită, din fire de bumbac cardate în amestec cu celofibră. Conține cel puțin 28% și cel mult 38% celofibră.*

*Țesătura uniformă, moale, nelucioasă, de culoare albă, fără pete și defecte de tesatură, fără miros, cu o anumită rezistență la rupere, cu margini întărite printr-un număr mai mare de fire în urzeală sau cu margini false când bătătura prezintă capete libere de cel mult 1,5 cm lungime.”*

De asemenea, în ceea ce privește cerința vizând masa pe metru pătrat, formularea „Masa pe metru pătrat: 47,5 - 52,5g”, contestatoarea precizează că aceasta contravine standardului unde masa minimă este în funcție de prevederile art. 4.5 Tabelul 1 din SR EN 14079/2006 (doar Tabelul 1 face referire la tifonul absorbant de bumbac), respectiv 13.0, 14.0, 17.0, 23.0, 24.0, 27.0, 30.0, 32.0 grame/m<sup>2</sup>.

Totodată, referitor la desimea firelor pe 10 cm<sup>2</sup> „cel puțin 116 și cel mult 124 fire în urzeală și cel puțin 96 și cel mult 104 fire în bătătură” și acestea sunt cerințe ce trebuie modificate în funcție de datele și prevederile din art. 4.5 Tabelul 1 ale standardului SR EN 14079/2003, contestatoarea considerând obligatorie corelarea caracteristicilor solicitate cu cele din standard, pe linia orizontală, inclusiv în ceea ce privește

rezistența la rupere („cel puțin 110 N în urzeală și cel puțin 80 N în bătătură”).

În concluzie, ... apreciază că se impune modificarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire în raport cu standardul SR EN 14079/2003 și cu prevederile OUG nr. 34/2006,

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7779/.../... 24.04.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Urmare a adresei Consiliului, prin adresa nr. 8829/29.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14206/29.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... cu privire la fondul cauzei, împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, susține că în caietul de sarcini a impus cerințele pe care trebuie să le îndeplinească produsul care urmează să fie achiziționat conform referatelor depuse de specialiști din secții și anume: *„Țesătura neapretată, degresată și albită, din fire de bumbac cardate în amestec cu celofibră. Conține cel puțin 28% și cel mult 38% celofibră.*

*Țesătura uniformă, moale, nelucioasă, de culoare albă, fără pete și defecte de țesătură, fără miros, cu o anumită rezistență la rupere, cu margini întărite printr-un număr mai mare de fire în urzeală sau cu margini false când bătătura prezintă capete libere de cel mult 1,5 cm lungime.*

*Masa pe metru pătrat: 47,5 - 52,5 g.*

*Desimea firelor pe 10 cm: Cel puțin 116 și cel mult 124 fire în urzeală și cel puțin 96 și cel mult 104 fire în bătătură.*

*Hidrofilie: Cel puțin 10s”*

... menționează că ... a încercat să impună caracteristici pe care să le îndeplinească produsul „tifon medical”, dar stabilirea acestor cerințe este în atribuția autorității contractante.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră contestația tendențioasă, de natură să împiedice bunul mers al desfășurării procedurii de atribuire într-un spital județean de urgență și că din cuprinsul criticilor reiese faptul că operatorul economic încearcă să o oblige la modificarea specificațiilor tehnice în funcție de documentația și produsele pe care le deține.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că nu dorește testarea mostrelor.

Având în vedere starea de fapt și de drept, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nelegală și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte în vederea încheierii acordului cadru de furnizare „Tifon Medical”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din conținutul invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 54.000 – 507.276 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit pentru data de 26.04.2013, ora 09:00.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Asupra cererii formulate prin contestație, privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... prin admiterea ei.

La analiza pe fond a criticilor contestatoarei legate de cerințele documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă referitoare la obligația participanților la procedura de atribuire de a prezenta mostre de produs, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut referitor la prezentarea de mostre următoarele: *Operatorul economic va prezenta mostre de produs. Mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului.*

De asemenea, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau*

*profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.*

Astfel, Consiliul constată că solicitarea de către autoritatea contractantă de prezentare de mostre corespunde prevederilor legale amintite anterior, fiind în concordanță și cu dispozițiile art. 33 din ordonanță, contrar susținerilor contestatoarei.

Cu toate acestea, din cuprinsul documentației de atribuire Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio etapă de testare a mostrelor solicitate, prin urmare, în procesul de evaluare a ofertelor, analiza mostrelor se va rezuma doar la stabilirea pe baza aprecierii, posibil subiectivă, a membrilor comisiei de evaluare, a conformității acestora cu produsul ce face obiectul contractului, fapt confirmat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

De asemenea, susținerile contestatoarei legate de membrii comisiei de evaluare sunt considerate de Consiliul lipsite de temei.

Conform dispozițiilor art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare*, iar Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1), autoritatea contractantă a precizat persoanele implicate în procedura de achiziție, inclusiv persoanele care urmează a verifica mostrele. Astfel, au fost respectate atât dispozițiile art. 71 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cât și principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 73 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a coopta experții externi, care nu au drept de vot, ci doar obligația de a întocmi un raport de specialitate destinat să faciliteze adoptarea de către comisia de evaluare a deciziilor în cadrul procesului de analiză și stabilire a ofertei câștigătoare. Pentru desemnarea acestor experți externi legiuitorul nu a impus autorității contractante cooptarea acestora, aceasta având dreptul și nu



obligatia de a-i coopta, desemnarea lor putând fi făcută încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune implicarea acestora.

Prin urmare, susținerea contestatoarei legată de necesitatea nominalizării în cadrul documentației de atribuire a unor persoane acreditate RENAR, la acest moment, este lipsită de temei.

Cu toate acestea, în scopul de a elimina posibile aprecieri subiective ale membrilor comisiei, având în vedere specificațiile tehnice precizate în caietul de sarcini (legat de țesătură - uniformă, moale, nelucioasă, de culoare alba, fără pete și defecte, fără miros, rezistența la rupere, modul de realizare al marginilor, masă, desime ori hidrofilie), Consiliul consideră necesară completarea documentației de atribuire cu cerința ca mostrele să fie însoțite de rapoarte de încercări și/sau buletine de analize eliberate de organisme recunoscute, independente, neutre și specializate în testarea materialelelor textile, conform solicitării contestatoarei.

În referire la criticile contestatoarei legate de specificațiile caietului de sarcini, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă dorește achiziția de *tifon medical* pentru care a precizat *Specificații tehnice*, cu mențiunea *conform Farmacopeei Romane, ed. a X-a*.

De asemenea, a avut în vedere dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG. nr. 34/2006, potrivit cărora: *Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene (...).*

Ori, în condițiile în care, la nivel național, există adoptat un standard european referitor la produsul în cauză, aceasta este obligată să se raporteze la conținutul acestuia.

Autoritatea contractantă nu a făcut referință la performanțele și cerințele funcționale pentru produsul ce urmează a se achiziționa, iar cu toate acestea, în situația în care ar considera că a definit specificațiile tehnice conform lit.

b) a aceluiași articol (prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autoritățile contractante să atribuire contractul respectiv), dispozițiile art. art. 36 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență, sunt lipsite de echivoc: *nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele (...) oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național care adoptă un standard european (...).*

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate deroga de la dispozițiile legale pe baza voinței sale unilaterale, aceste prevederi având caracter imperativ, motiv pentru care Consiliul constată necesitatea întocmirii documentației de atribuire cu respectarea standardului și menționarea acestuia în caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante, conform cărora stabilirea cerințelor este *atribuția și dreptul autorității contractante*, atâta vreme cât legislația în materia achizițiilor publice stabilește expres obligațiile pe care le are la întocmirea caietului de sarcini, obligații de care nu s-a achitat, în totalitatea lor.

Astfel, deși autoritatea contractantă a avut în vedere la stabilirea specificațiilor caietului de sarcini Farmacopeea Română Ediția a X-a, conform prevederilor legale amintite obligația sa era de a respecta cerințele SR EN 14079:2003 - standard român adoptat la 10.11.2003 după standardul european EN 14079:2003.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea rectificării specificațiilor tehnice ale produsului *tifon medical* în sensul respectării prevederilor standardului SR EN 14079:2006 și, pe cale de consecință, a respectării dispozițiilor Ordinului ministrului sănătății nr. 1163/2010 pentru aprobarea Listei cuprinzând standardele române care adoptă standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... și va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul arătat în motivare și dispune continuarea procedurii de atribuire, prin publicarea în SEAP a modificărilor

aduse, inclusiv stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.