



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ..., cu sediul în ... .. județul ... în asociere cu ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. L2389/29.04.2013, în cadrul procedurii de atribuire prin "norme procedurale proprii – asimilat licitației deschise", a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de tratament, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2013", emisă de către ..., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, prin care se solicită:

-verificarea la fața locului într-un termen cât mai scurt -5 zile- a conformității declarațiilor și conținutului documentelor depuse privind formularul de ofertă punctul 2 - "Condiții pentru prestarea serviciilor", în raport cu realitatea de la fața locului, pentru toate locațiile declarate câștigătoare din lotul 14 și recalcularea de către Comisia de evaluare a ofertelor financiare reale ale locațiilor participante la licitație din Lotul 14;

-controlul respectării condițiilor de funcționare actuale dar și la data depunerii documentelor ale celor două locații: Hotel ... și Hotel ... 3 stele și reanalizarea de către Comisie a îndeplinirii de către aceștia a tuturor condițiilor de clasificare cuprinse în oferta tehnică depusă;

-radierea Hotelului ... 3 stele și a Hotelului ... 3 stele din clasamentul de oferte, întocmit de comisia de evaluare, ca fiind nefuncțional la data inițierii licitației, dar și în prezent;

-aplicarea prevederilor din Norme, Secțiunea IV.4.3. privind "Precizări exprese celor două locații al cărui ofertant este ... de

evaluare va exclude orice ofertant în cazul în care se dovedește că acesta a fost sau este angajat în practici corupte sau frauduloase în legătură cu procedura aplicată pentru atribuirea contractelor de achiziție publică";

-contestatorul contestă modul în care comisia de evaluare a ofertelor din cadrul CNPP a tergiversat aflarea adevărului referitor la conformitatea documentelor depuse în raport cu realitatea de la fața locului, prin faptul că nu a solicitat Autorității Naționale de Turism în toată această perioadă de 3 săptămâni clarificări și expertize de specialitate. Prin această tergiversare comisia a permis și îngăduie în continuare ofertantului ... să modifice prin "ample lucrări de investiții la interior și exterior" oferta tehnică a hotelului ... și hotelului ... față de starea de fapt la data depunerii ofertei tehnice. De asemenea, contestatorul contestă modul în care comisia de evaluare, încunostiințată încă din prima zi după deschiderea ofertelor de către societatea sa cu privire la date false în oferta tehnică a ..., nu a "verificat/controlat - direct sau prin intermediul unei autorități competente aparținând statului.... capacitatea tehnică a prestatorului" în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

-retragerea certificatelor de clasificare ale celor două hoteluri ... și ... în conformitate cu prevederile H.G. 1267/2010, până la îndeplinirea condițiilor de funcționare conform reclasificării de către specialiștii ANT.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... .. CUI ... împotriva adresei nr. L2391/29.04.2013, emisă de către aceeași autoritate contractantă, ..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, prin care contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. L2391/29.04.2013.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către ..., cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ..

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în în ... .. județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... .. ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. L2391/29.04.2013.

Prin adresa nr. 571/10.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15127/10.05.2013, ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată împotriva comunicării nr. L2391/29.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin "norme procedurale proprii – asimilat licitației deschise", a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de tratament, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2013".

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare "Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator". Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ...

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva deciziei, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. L2389/29.04.2013, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:-verificarea la fața locului într-un termen cât mai scurt -5 zile- a conformității declarațiilor și conținutului documentelor depuse privind formularul de ofertă punctul 2 - "Condiții pentru prestarea serviciilor", în raport cu realitatea de la fața locului, pentru toate locațiile declarate câștigătoare din lotul 14 și recalcularea de către Comisia de evaluare a ofertelor financiare reale ale locațiilor participante la licitație din Lotul 14;

-controlul respectării condițiilor de funcționare actuale dar și la data depunerii documentelor ale celor două locații: Hotel ... și Hotel ... 3 stele și reanalizarea de către Comisie a îndeplinirii de către

aceștia a tuturor condițiilor de clasificare cuprinse în oferta tehnică depusă;

-radierea Hotelului ... 3 stele și a Hotelului ... 3 stele din Clasamentul de oferte, întocmit de Comisia de evaluare, ca fiind nefuncțional la data inițierii licitației, dar și în prezent;

-aplicarea prevederilor din Norme Secțiunea IV.4.3. privind "Precizări exprese celor două locații al cărui ofertant este ...": Comisia de evaluare va exclude orice ofertant în cazul în care se dovedește că acesta a fost sau este angajat în practici corupte sau frauduloase în legătură cu procedura aplicată pentru atribuirea contractelor de achiziție publică";

-contestatorul contestă modul în care comisia de evaluare a ofertelor din cadrul ... a tergiversat aflarea adevărului referitor la conformitatea documentelor depuse în raport cu realitatea de la fața locului, prin faptul că nu a solicitat Autorității Naționale de Turism în toată această perioadă de 3 săptămâni clarificări și expertize de specialitate. Prin această tergiversare comisia a permis și îngăduie în continuare ofertantului ... să modifice prin "amplă lucrări de investiții la interior și exterior" oferta tehnică a hotelului ... și hotelului ... față de starea de fapt la data depunerii ofertei tehnice. De asemenea, contestatorul contestă modul în care comisia de evaluare, încunoștințată încă din prima zi după deschiderea ofertelor de către societatea sa cu privire la date false în oferta tehnică a ..., nu a "verificat/controlat - direct sau prin intermediul unei autorități competente aparținând statului.... capacitatea tehnica a prestatorului" în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- retragerea certificatelor de clasificare ale celor două hoteluri ... și ... în conformitate cu prevederile HG 1267/2010, până la îndeplinirea condițiilor de funcționare conform reclasificării de către specialiștii ANT.

Prin adresa nr. B1628/IC/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 15499/..., autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției publice și punctul său de vedere prin care precizează că procedura de atribuire a fost organizată în baza prevederilor art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de tratament, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2013" ... a aplicat procedura "norme procedurale proprii - asimilat licitației deschise", ce a fost

demarată prin publicarea anunțului de participare pentru achiziția publică de servicii nr. L 1560/28.03.2013.

Având în vedere faptul că ... a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... care nu are același conținut cu cel al contestației nr. 299/... înregistrată la ... cu nr. L2489/... și, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul se va pronunța asupra excepției tardivității contestației depuse de ...

În acest sens, prin adresa nr. 8497/... Consiliul i-a solicitat contestatorului să facă dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă ..., acesta răspunzând la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 301/08.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14977/09.05.2013, prin care face dovada transmiterii către autoritatea contractantă a contestației nr. 299/... înregistrată la ... cu nr. L2489/....

Ulterior, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat prin adresa nr. 8787/... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca urmare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 304/11.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15326/..., prin care precizează că în conformitate cu art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 în urma anunțării rezultatului procedurii de atribuire pentru achiziția publică având ca obiect "Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de către ..., s-a adresat în termen atât autorității contractante ... prin contestația sa nr. 299/... cât și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Contestatorul menționează că prin contestația nr. 299/... a notificat autoritatea contractantă ..., în termenul impus conform prevederilor legale cuprinse în O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. 1267/2010.

De asemenea, contestatorul precizează că prin contestația sa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... respectând art. 256 alin. (1), art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 a sesizat C.N.S.C. despre abaterile comise de la legislația în vigoare privind întocmirea clasamentului ofertanților dar și despre tendința Președintelui comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante de a favoriza pe unii dintre contracandidați prin tergiversarea dispunerii unui

control de specialitate la fiecare locație din Lotul 14/ Băile Herculane, acesta nerespectând prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 în totalitate dar nici prevederile Secțiunii V: "Dreptul și obligația autorității contractante de a verifica conformitatea ofertelor și modul de prestare a serviciilor" cuprinse în propria procedură și prin evaluarea greșită a rezultatelor producând mari daune sub aspect financiar și de imagine.

Contestatorul susține că față de ambele contestații s-au depus în termenul legal respectând atât termenul impus de către autoritatea contractantă prin cap. VI.4.2) Utilizarea căilor de atac dar și prevederile cuprinse la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că solicitarea sa către C.N.S.C. de a soluționa contestația nr. ... este bazată pe faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins nici o măsură în sensul art. 256<sup>3</sup> alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, în opinia sa nu poate fi invocată excepția tardivității contestației, prevăzută de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că societatea sa s-a încadrat în termenele impuse de acest act normativ și au fost respectate prevederile art. 270 respectând în totalitate termenele prevăzute de această ordonanță.

Consiliul reține, în conformitate cu anunțul de participare pentru achiziția publică de servicii nr. L 1560/28.03.2013, că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 18.993.011 lei, termenul de formulare a contestației fiind de 10 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv "Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>", întrucât contestatorul ... nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, prin faptul că nu a transmis către autoritatea

contarctantă contestația formulată în fața Consiliului, **cu același conținut**, ci a înaintat autorității contractante o contestație cu un conținut diferit celei depusă la C.N.S.C., nerespectându-și obligația prevăzută în mod expres de lege, Consiliul respinge contestația formulată de ..., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...