



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... respectiv ... ..., referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „REFACERE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 59 DN 1G - MIERTA, KM: 0+000 - 4+000 în ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă ... .. cu sediul în ... nr. 62, județul ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ONRC cu nr. J31/332/ 2005, având CIF ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 1258/16.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... .. s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei nr. 1258/16.04.2013, prin care oferta ... nu a fost acceptată, precum și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei de mai sus.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... .. cu sediul în ... înregistrată la ONRC cu nr. J12/ 434/1991, având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva adresei nr. 1262/ 16.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... .. s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și oblicarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile, care fac obiectul

dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de obiect, invocate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația formulată de ..., respectiv contestația aparținând ....

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul în ... respectiv de ..., cu sediul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .. cu sediul în ... ..

Respinge ca nefondată susținerea contestatorului ... referitoare la posibila existență a conflictului de interese în ceea ce privește oferta ...Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... împotriva adresei nr. 1258/16.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... .. s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei nr. 1258/16.04.2013, prin care oferta ... nu a fost acceptată, precum și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei de mai sus.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitație de participare nr. ...

Totodată, arată că oferta sa, depusă în cadrul procedurii, cuprindea toate cerințele specificate în fișa de date, respectiv: „bilanțurile societății pe ultimii 3 ani, scrisoare de bonitate bancară, acte care dovedeau experiența similară pentru execuție, contacte și convenții privind închirierea unor utilaje, instalații tehnice și echipamente necesare în executarea lucrării, etc.”.

De asemenea, evidențiază că, prin adresa nr. 1258/16.04.2013, ... .. i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost

considerată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- „nu îndeplinește Cerința nr. 2 din fișa de date *Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*”;

- nu dispune „de stație preparare mixturi asfaltice, stație de betoane și laborator grad II”;

- nu îndeplinește „Cerința nr. 4 din Fișa de date - referitoare la terț susținător și Cerința nr. 1 din Fișa de date - în ceea ce privește experiența similară”;

- „documentele depuse, nu confirmă îndeplinirea acestor cerințe”.

Față de acest aspect, contestatorul susține următoarele:

- în ceea ce privește motivul de respingere de la pct. 1, a depus Contractul de livrare nr. TMV 041/2012-P, încheiat cu SC ... SRL, contract care are ca obiect cumpărarea unei stații de preparat mixturi asfaltice verticală de către ...;

- în fișa de date la pct. III.2.3.a), la Cerința nr. 2 „este specificată foarte clar posibilitatea de a deține utilajele prin contract/convenție sau de a avea un angajament de punere la dispoziție a acestor utilaje”;

- prin contractul de livrare, încheiat cu ..., sunt stabilite termenele și condițiile de plată, respectiv plata, în rate, a acestui utilaj, iar prima rata, în valoare de 180.000 euro + TVA, a fost achitată în momentul perfectării contractului, respectiv 21.12.2012;

- în momentul achitării primei rate, reprezentând 64,29% din valoarea contractului, conform înțelegerii cu furnizorul, s-a transmis și dreptul de proprietate asupra acestei stații în favoarea ...;

- prin contractul prezentat, contestatorul apreciază că a făcut dovada că stația de asfalt este în proprietatea sa și va dispune de aceasta în momentul în care va fi desemnat câștigător;

- în ceea ce privește dovada privind asigurarea betonului necesar executării lucrării, contestatorul subliniază că a depus la dosarul de ofertă, Contractul comercial nr. 50/04.03.2013, încheiat cu ..., care are ca obiect livrarea produselor de beton și o durată de 1 an de zile, așadar dublul perioadei de execuție a lucrării pentru care s-a licitat;

- societatea prestatoare are Licență pentru utilizarea mărcii ...

- coroborând cerința din fișa de date cu acest contract depus, rezultă că cerința din fișa de date a fost îndeplinită întocmai;

- ultima interpretare neconformă a comisiei de evaluare, în ceea ce privește utilajele și echipamentele de care dispune, se referă la documentul ce atestă faptul că ... are posibilitatea efectuării

încercărilor și analizelor de laborator în construcții, respectiv la contractul de prestări servicii nr. 65/05.03.2012, a cărei valabilitate a fost prelungită prin Actul adițional nr. 1/05.03.2013;

- contractul de prestări servicii nr. 65/05.03.2012 a fost încheiat cu ..., societate autorizată de către Inspectoratul de Stat în Construcții ca „Laborator de analize și încercări în construcții GRAD I”;

- contestatorul consideră că și, în acest caz, cerința, prevăzută în fișa de date a achiziției, a fost îndeplinită întocmai și fără echivoc;

- referitor la cerința nr. 4 - terț susținător, comisia de evaluare face trimitere la prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, prevedere legală ce stabilește cazurile când autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură orice ofertant/candidat; contestatorul subliniind că, în acest caz, nu este vorba de un candidat/ofertant, ci de un terț susținător;

- norma legală în acest sens este art. 190 din OUG nr. 34/2006 care, la alin. (2), prevede că, în cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică;

- totodată, evidențiază că oferta sa conținea documentația necesară prevăzută de legislație și de cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, terțul susținător oferindu-i susținerea tehnico/profesională doar în ceea ce privește experiența similară și nu susținere financiară; în acest sens fiind depuse documente referitoare la terțul susținător, ..., respectiv: „Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului (susținerea se referă strict la experiența similară, întrucât partea tehnică și profesională este asigurată de către ...), acesta fiind în formă autentică (conf. prev. art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006); Declarație privind eligibilitatea terțului susținător și de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, în care ... .. declară pe proprie răspundere, sub sancțiunea aplicabilă faptei de fals în acte publice și sancțiunea excluderii din procedura de achiziție publică, faptul că societatea ... nu este în faliment, are achitate la zi toate obligațiile de plată către bugetele componente ale bugetului de stat general consolidat, că în ultimii 2 ani și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale, că nu a fost condamnat, în ultimii 3 ani prin hotărârea definitivă a unei instanțe pentru o faptă de natura să aducă atingere eticii profesionale și că nu prezintă informații false; Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă conf. Ordinului nr. 314/2010”.

Față de cele prezentate anterior, ... susține că a depus, la dosarul de ofertă, toate actele cerute de autoritatea contractantă prin fișa de date și precizate în actul normativ în materie.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale de la pct. 3, respectiv „nu dovedește experiența similară pentru execuție, susținând ca documentele prezentate de terțul susținător nu demonstrează experiența în domeniul infrastructurii de transport rutier”, contestatorul face următoarele mențiuni:

- la dosarul de ofertă, a depus următoarele documente în acest sens: angajament privind susținerea privind experiența similară, declarația terțului susținător privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, recomandarea din partea beneficiarului lucrării similare și contractul de prestări servicii nr. 11313/13.10.2008, încheiat între terțul susținător ... - art. 2.1, din acest contract, stabilește că obiectul contractului îl reprezintă lucrările din Anexa nr. 1, în conținutul căreia sunt precizate atât lucrările care vor fi executate, cât și prețul acestora; toate lucrările precizate în această anexă sunt lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier (săpătură cu excavator, balast cu asternere mecanică și cilindrată, binder de criblură 6 cm grosime, beton asfaltic, mixtură asfaltică 8 cm grosime, asfalt turnat etc.);

- art. 3, din același contract, stabilește că toate anexele au aceeași forță juridică ca și clauzele contractuale, termenele de execuție fiind termene contractuale;

- anexă la acest contract sunt și facturile care au fost emise în baza acestui contract pentru lucrările executate; la dosarul de ofertă fiind depus un centralizator al acestora din care rezultă că valoarea lucrărilor executate, în domeniul infrastructurii de transport rutier, este de aproximativ 3.175.000 lei + TVA;

- așadar, experiența similară în lucrări cu o valoare de peste 2.524.056 lei, fără TVA, a fost demonstrată cu documentele invocate anterior, depuse la dosarul de ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a făcut o analiză arbitrară și tendențioasă a documentelor sale de calificare, cu scopul nedeclarat, de a avantaja un alt ofertant, cu atât mai mult cu cât, din punct de vedere economic, oferta sa a fost cea mai avantajoasă financiar.

Ținând cont de dispozițiile art. 198 din OUG nr. 34/2006, art. 11 alin. (4) și (5) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, contestatorul subliniază că declararea unei oferte ca inacceptabilă se poate face doar după ce autoritatea contractantă a solicitat completări la documentele depuse inițial, iar ofertantul în cauză fie nu a prezentat ce i s-a cerut, fie ceea ce a adus în completare nu îl califică mai departe; ori, în cazul său, ... nu a mai solicitat

precizări/completări la actele depuse inițial declarând, în mod tendențios și ilegal, oferta sa inacceptabilă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a cerut nici un fel de lămurire sau completare tocmai pentru a avantaja alți ofertanți participanți în cadrul acestei proceduri, iar o dovadă în acest sens este și faptul că una din persoanele, care au participat la elaborarea proiectului tehnic pentru această lucrare, este angajata unuia dintre ofertanți ...

Întrucât, potrivit adresei nr. 2406/21.03.2013, emisă de către ITM ... d-na ... este angajată ... în funcția de inginer căi ferate drumuri și poduri, participând și la elaborarea ofertei tehnico-financiare pe care ofertantul ... a făcut-o în cadrul acestei licitații, contestatorul afirmă că acest fapt este ilegal (fiind evident un conflict de interese), în condițiile în care făcând parte din această comisie de proiectare, persoana în cauză avea acces la informații la care nici un ofertant nu putea avea acces.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei nr. 1258/16.04.2013, precum și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 1262/ 16.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare, aparținând ..., este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

1. Oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (s.n. 64,67% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006;

2. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare; în opinia sa, ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

3. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181. Condiție de

calificare: autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora); documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele", în sensul că nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

4. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care sa rezulte: - obiectul de activitate al ofertantului include efectuarea lucrărilor ce face obiectul achiziției și este avizat în conformitate cu prevederile legii 359/2004;- acționarii/asociații și reprezentanții legali ai solicitantului; - forma de înregistrare ca persoană fizică (unde este cazul); - atestarea sau apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul este stabilit (dacă este cazul), tradus în limba română și legalizată; - ofertantul nu este în stare de faliment sau lichidare. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limita de depunere a ofertelor", aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

5. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Cifra de afaceri medie în domeniul obiectului contractului în ultimii 3 (trei) ani trebuie să fie cel puțin egală cu 5.000.000 lei", aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

6. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 1.200.000 lei, pe o perioadă de 3 luni conform Ordin nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP. Perioada de execuție este de 6 luni. Scrisoare bonitate, scrisoare de confort bancar, orice alt document eliberat de bancă din care să reiasă îndeplinirea cerinței — în original", aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

7. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Experiența similară pentru execuție, dintr-un contract având ca obiect lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier în valoare minimă de cel puțin 2.524.056 lei, fără TVA, lucrări executate în ultimii 5 ani", aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

8. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul va face dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de cel puțin: stație de preparat mixturi asfaltice, repartizator finisor de asfalt, excavator, autogudronator, încărcător frontal, autogreder, stație de betoane, buldoexcavator, autobetoniera, pompă de beton, autobasculantă și laborator de gradul II”, aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

9. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul va furniza informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea următorului personal (de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut) considerat necesar în execuția contractului: a) Inspector de protecția muncii și responsabil PSI - Certificat de absolvire cursuri SSM; b) Șef de șantier - inginer CFDP; c) Șef de șantier adjunct - inginer CFDP; d) Responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat în domeniul lucrărilor ce urmează să fie executate în conf. cu prevederile Ordin MLPTL nr. 777/2003, cu modificările și completările ulterioare; e) Responsabil privind controlul calității (CQ) atestat în domeniul lucrărilor ce urmează să fie executate, în conf. cu prevederile Ordin MLPTL nr. 777/2003, cu modificările și completările ulterioare; Nota: 1. Aceeași persoană nu poate fi nominalizată ca personal cheie de către doi ofertanți diferiți pentru o poziție în cadrul contractului, chiar dacă respectiva persoană este angajată part-time la fiecare dintre ofertanți. 2. Ofertele în care nu se vor nominaliza persoane diferite și specializate pentru fiecare post, conform precizărilor de mai sus, vor fi respinse”, aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

10. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru domeniul de activitate licitat, respectiv construcții de drumuri și poduri”, aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

11. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001 sau echivalent, un sistem de management de mediu pentru domeniul de activitate licitat, respectiv construcții de drumuri și poduri”, aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.



În concluzie, contestatorul afirmă că oferta ...ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, nicidecum desemnată câștigătoare.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 7614/... .. și nr. 7708/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertele contestatorilor și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 1335/24.04.2013, nr. 1325/25.04.2013 și nr. 1326/25.04.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 13816/25.04.2013, nr. 13817/25.04.2013, respectiv nr. 13818/25.04.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, actele cerute și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ....

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestația înaintată de ... în ceea ce privește documentele prezentate de ofertant pentru utilajul stație de mixturi asfaltice, ...- pentru „stație de mixturi asfaltice”, ofertantul nu prezintă acte relevante care să certifice că dispune de utilaj ... și în anexă nu sunt specificate termenii de livrare);

- la dosarul de ofertă este depus ...- potrivit acestor documente, ofertantul nu face dovada că dispune de „stație de mixturi asfaltice”, întrucât nu rezultă că utilajul s-a livrat și dispune de el pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

- în măsura în care ofertantul ar fi dispus de această instalație, acesta ar fi putut depune anexat în susținerea contestației în fața CNSC, Autorizația de Mediu pentru stația de mixturi asfaltice, care ar certifica faptul că instalația a fost livrată acestuia de către furnizor și dispune de ea pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la documentele „Contract comercial livrare produse de beton nr. 50/04.03.2013 ...”, având ca obiect livrarea produselor din beton și „Contract încercări și analize de laborator grad. I, nr. 65/05.03.2012 cu ...”, pentru efectuarea de încercări de laborator depuse de ofertant, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ofertantul va face dovada ca dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de „stație de betoane” și „laborator grad II”;

- la dosarul de ofertă au fost depuse: „Contract comercial livrare produse de beton nr. 50/04.03.2013” - ... pentru efectuarea de încercări de laborator, „documente care, în interpretarea comisiei” nu confirmă îndeplinirea cerinței nr. 2, întrucât nu sunt prezentate documente care probează/ confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor,

instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform fișei de date”;

- în opinia sa, actele de mai sus „nu confirmă îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date, întrucât nu sunt prezentate documente care probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform fișei de date; aceste documente - contract comercial de livrare produse de beton și contract încercări și analize de laborator - nu se încadrează în niciuna din formele de proprietate/folosință definite prin fișa de date, nu poate fi încadrat nici ca document de proprietate, nici ca document de folosință și nici ca angajament de punere la dispoziție”;

- autoritatea contractantă arată că „a răspuns la solicitarea de clarificări formulată de un potențial ofertant și postată pe SEAP privind modalitatea de prezentare a documentelor privind aceste utilaje, fiindu-i comunicat faptul că, pentru a îndeplini cerința privind utilajele, conform fișei de date, are posibilitatea de a prezenta angajament ferm de susținere tehnică din partea unui terț (art. 190 din OUG nr. 34/2006) sau poate prezenta o ofertă în asociere cu un ofertant care îndeplinește cerința așa cum a fost aceasta definită prin fișa de date (art. 44 din OUG nr. 34/2006)”.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței nr. 4 - terț susținător, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- conform documentelor depuse la dosarul de ofertă, terțul susținător SC ... SRL nu demonstrează că nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d) și art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- potrivit fișei de date, persoana, care asigură susținerea tehnică și profesională, nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d) și art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, iar ca modalitate de îndeplinire se vor completa: Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 și Formularul nr. 3 - Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> (evitarea conflictului de interese), documente care nu sunt prezentate în dosarul de ofertă;

- în ceea ce privește interpretarea eronată a contestatarului, conform căreia cerința neîndeplinită este cea pentru terț susținător financiar, contestatarul ar fi putut constata că, în cadrul fișei de date, există două cerințe nr. 4: una în ceea ce privește terțul susținător pentru susținerea financiară la *Capacitatea economică și financiară*

(III.2.2) și o alta, în ceea ce privește terțul susținător pentru susținerea tehnică și/sau profesională, la *Capacitatea tehnică și/sau profesională* (III.2.3.a); ambele având aceeași modalitate de prezentare a formualrelor în cauză;

- în aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că alegația contestatorului, conform căreia a depus la dosar toată documentația necesară prevăzută de legislație și de cerința nr. 4, este rezultatul unei abordări superficiale a fișei de date, întrucât la dosarul de ofertă nu a fost identificată declarația terțului susținător tehnic și/sau profesional privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> (evitarea conflictului de interese) (Formular nr. 3), fapt pentru care comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită, nefiind cazul a solicita clarificări suplimentare.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă apreciază că lucrările la ..., prezentate drept experiență similară de contestator, nu pot fi asimilate infrastructurii de transport rutier, deoarece:

a) Conform art. 3 din OUG nr. 27 din 31 august 2011 privind transporturile rutiere, transportul rutier este definit ca „deplasarea persoanelor sau a mărfurilor cu un autovehicul ori cu un ansamblu de vehicule rutiere, pe un drum deschis circulației publice, chiar dacă vehiculele respective sunt, pe o anumită porțiune a parcursului, transportate la rândul lor pe sau de alte vehicule, ori dacă autovehiculele se deplasează fără încărcătură. Operațiunile de încărcare/descarcare și de întocmire/distribuire a documentelor însoțitoare ale transportului, realizate sau supravegheate de către conducătorul autovehiculului, ori al ansamblului de vehicule rutiere, sunt parte integrantă din transportul rutier”. Astfel, conform definiției, transportul rutier se referă la drumurile deschise circulației publice, iar infrastructura de transport rutier poate fi considerată totalitatea străzilor rurale și urbane, drumurilor comunale, drumurilor județene, drumurilor naționale, drumurilor expres sau autostrăzilor deschise circulației publice și nicidecum construcții civile, cum ar fi  
“... ”

b) Contractul de prestări servicii nr. 11313/12.10/2008, încheiat între ...c) Conform pct. 2. - *Obiectul și prețul contractului* din Contractul nr. 11313/12.10/2008, „Prestatorul se obligă să execute lucrările înscrise în AXEXA nr. 1 la obiectivul ...d)

Lucrările prezentate drept experiență similară, respectiv: „lucrări înscrise în AXEXA nr. 1 la obiectivul ...În ceea ce privește declarația inițială pe care ofertantul o invocă, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- ofertantul nu a uzat de acest drept, prevăzut la art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a depus declarație inițială și anexă, așa cum se poate constata din dosarul de ofertă;

- conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”;

- potrivit art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă solicită ofertantului care a uzat de dreptul prevăzut la alin. (4) prezentarea/completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, ori nu este cazul ofertantului, întrucât nu au fost depuse la dosar documentele (declarație și anexă) precizate la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Referitor la citarea de către ofertant a art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- „evaluarea ofertelor nu s-a făcut în mod arbitrar, conform expectanțelor contestatarului, având în vedere criteriile de calificare precum palmaresul ofertanților, numărul de licitații la care ofertantul a participat și alte aspecte subiective pe care ofertantul le invocă și pe care le apreciază ca fiind relevante, ci s-a avut în vedere evaluarea ofertelor conform documentației de atribuire postată pe SEAP și legislației achizițiilor publice, dovada fiind procesele verbale de ședință și raportul procedurii”;

- afirmația ofertantului, potrivit căreia „a mai participat la lucrări de acest gen”, este contrară documentelor de calificare depuse de acesta, unde se constată, de către comisia de evaluare, că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul a depus angajament de susținere din partea unui terț privind o lucrare de construcții civile în locul unei lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier.

În ceea ce privește invocarea de către ofertant a art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind solicitarea de completări și clarificări către ofertanți, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitarea de clarificări către ofertanți constituie un drept și nu o obligație a comisiei de evaluare, decizia fiind la latitudinea comisiei de evaluare;

- având în vedere prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și documentele depuse la dosar, comisia de evaluare a apreciat ca documentele prezentate au fost suficient de clare pentru formarea opiniei, nefiind necesară solicitarea de clarificări/completări.

De asemenea, ... .. consideră afirmația contestatorului potrivit căreia: „autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de lămurire sau completare pentru a avantaja alți ofertanți participanți în cadrul acestei proceduri, iar o dovada în acest sens este și faptul că una din persoanele care au participat la elaborarea proiectului tehnic pentru aceasta lucrare este angajata unuia din ofertanți, ... caruia i s-a și atribuit de altfel lucrarea”, ca fiind fără fundament real, întrucât evaluarea ofertelor s-a făcut conform cerințelor din fișa de date și legislației achizițiilor publice; ofertantul declarat câștigător a îndeplinit toate cerințele din fișa de date, prezentând cea mai avantajoasă ofertă economică dintre ofertele admisibile.

În ceea ce privește investigațiile întreprinse de către ofertant care au dus la concluzia că „... este angajata ..., în funcția de inginer căi ferate drumuri și poduri, care a participat și la elaborarea ofertei tehnico-financiare, pe care ofertantul ... a făcut-o în cadrul acestei licitații”, autoritatea contractantă, conform adresei ITM nr. 2406/21.03.2013, precizează următoarele:

- potrivit art. 67 din OUG 34/2006, „persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența”;

- astfel, conform art. 67, chiar operatorul economic, care a elaborat documentația de atribuire poate fi ofertant, nemaivorbind de un colaborator al operatorului economic, care are calitatea de angajat la unul dintre ofertanți;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră deplin legală situația de față, în care d-na ..., în calitate de colaborator al elaboratorului proiectului tehnic ... parte a documentației de atribuire, a verificat proiectul tehnic și este angajată al ofertantului ...- ... este persoană fizică, colaborator al proiectantului și angajat al unuia dintre ofertanți, nu are calitatea de operator economic sau ofertant la procedura de atribuire;

- acest „evident conflict de interese”, interpretat de către ofertant, ar fi putut să apară dacă proiectantul ar fi avut acces la date care nu au fost comunicate restului ofertanților; autoritatea contractantă precizând că a evitat această situație prin publicarea

proiectului tehnic, elaborat de ..., în SEAP, asigurând accesul neîngrădit la acest document potențialilor ofertanți;

- de asemenea, potențialii ofertanți au solicitat clarificări privind proiectului tehnic și li s-a răspuns cu promptitudine și în termenul legal, potrivit art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- pe de altă parte, contestatarul ar fi putut uza de dreptul prevăzut la art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind lipsită de obiect, întrucât solicitarea acestuia către Consiliul se referă la o altă autoritate contractantă, cu o altă adresă, un alt proiect, o altă adresă de înaintare și o altă invitație de participare și ca nefondată.

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestația înaintată de ..., ... .. a solicitat Consiliului respingerea acesteia ca tardivă din următoarele motive:

- la data de 16.04.2013, autoritatea contractantă a transmis prin fax și e-mail notificările privind rezultatul evaluării ofertelor depuse către toți ofertanții, comunicându-li-se că au dreptul la a depune contestație privind rezultatul evaluării ofertelor în termen de 5 (cinci) zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, solicitând confirmarea primirii acestor comunicări;

- contestatarul a transmis prin fax cu nr. de înreg. 322/16.04.2013, confirmarea de primire a adresei autorității contractante transmisă cu nr. de înreg. 1260/16.04.2013;

- la data de ... contestatarul a transmis prin fax și e-mail către autoritatea contractantă contestația cu nr. de înreg. ... ..;

- având în vedere confirmarea de primire cu data de 16.04.2013 și faptul că termenul de depunere a contestațiilor (5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință) era 21.04.2013, contestația depusă de ... .. cu data ... este tardivă, conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de ... .., aducând următoarele argumente:

- în ceea ce privește alegațiile contestatarului (punctele 1 - 11 din contestația depusă), prin care acesta consideră că oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, „nicidecum desemnată câștigătoare”, susține că sunt făcute exclusiv cu scopul de a tergiversa încredințarea contractului și execuția lucrărilor;

- contestația nu prezintă elemente concrete pentru care oferta ... ar fi „inacceptabilă și neconformă”; cele 11 puncte din contestație

fiind o înșiruire aleatorie a cerințelor de calificare din fișa de date pe care contestatarul apreciază că ofertantul ... ar putea să nu le îndeplinească;

- analizând fișa de date, se poate observa faptul că motivele enumerate aleatoriu de contestatar (punctele 1 - 11 din contestația depusă) sunt copiate din fișa de date, fără a avea un fundament real, întrucât contestatarul nu a avut acces la dosarul ofertei depuse de ..., la solicitările de clarificări din partea comisiei către acest ofertant și la răspunsurile transmise de ofertant;

- la o confruntare a ofertei ... cu oricare punct din cele 11 ale contestației, se poate constata că elementele contestate nu au un fundament real.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 8034/ .../... prezentându-se, în data de 30.04.2013, d-nul ...Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3803/09.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... .. a formulat concluzii scrise, criticând oferta desemnată câștigătoare, astfel:

- oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (s.n. 64,67% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care, în opinia sa, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- în urma efectuării unor calcule proprii, ... apreciază că oferta ... ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006;

- totodată, arată că, în cadrul ofertei ... a fost depus un extras de cont din data de 01.03.2013, emis de ..., nereieșind cât și dacă din soldul acestuia va fi afectat pentru execuția lucrării de față și un act adițional la un contract de credit cu altă bancă, ..., pentru o linie de credit de 8.000.000 lei care trebuie rambursat până în 31.05.2013, conform articolului 2.4.; nici din acesta nu reiese soldul liniei la data depunerii ofertei, cât și dacă din soldul acestuia va fi afectat pentru execuția lucrării de față;

- oferta nu respectă astfel următoarea cerință de calificare: „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la linii de credit confirmate de banci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 1.200.000 lei, pe o perioadă de 3 luni, conform Ordin nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP. Perioada de execuție este de 6 luni. Scrisoare bonitate, scrisoare de confort bancar, orice alt document eliberat de bancă din care să reiasă îndeplinirea cerinței, în original”, motiv pentru care ar fi

trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „REFACERE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 59 DN 1G - MIERTA, KM: 0+000 - 4+000 ÎN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 07.02.2013, conform căreia valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 2.524.056 – 2.770.306 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 80 puncte; perioada de garanție acordată lucrărilor – 20 puncte.

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. 1326/24.04.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 13818/25.04.2013, autoritatea contractantă ridică excepția tardivității contestației formulată ...Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că în cazul de față este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z), din ordonanța de urgență de mai sus, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că actul contestat de către ..., este adresa nr. 1262/16.04.2013, care



reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință în data de 16.04.2013, fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. 3223/ 16.04.2013, împotriva căreia a formulat contestația nr. ... .. pe care le-a transmis, către Consiliu în data de ... fiind înregistrată sub nr. ... și către ... .., în aceeași dată, așa cum rezultă din e-mail-ul anexat dosarului cauzei.

Față de data la care a fost transmisă contestația, raportat la data de luare la cunoștință a adresei de mai sus, Consiliul constată că termenul legal de comunicare a contestației în cauză, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, a fost respectat; ultima zi legală de depunere a actului în discuție fiind ....

De asemenea, referitor la invocarea, de către ... în punctul de vedere nr. 1325/24.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 13817/25.04.2013, a excepției lipsei de obiect a contestației aparținând ... pe motiv că aceasta s-a referit la o altă autoritate contractantă, respectiv la o altă procedură de atribuire, Consiliul nu o va reține, deoarece, este o eroare de redactare; toate criticile și argumentele prezentate se referă la ... .., respectiv la procedura de atribuire de mai sus.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile tardivității și lipsei de obiect, invocate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația formulată de ..., respectiv contestația aparținând ... și va proceda la analiza pe fond a dosarului cauzei.

Astfel, Consiliul reține că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 18.03.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 2391, din care reiese participarea unui număr de 9 operatori economici.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1237/16.04.2013, potrivit căruia oferta contestatorului ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar cea a ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea cu un punctaj de 80,53 puncte; oferta câștigătoare aparținând .....

Având în vedere criticile contestatorilor, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește contestația ... Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 1258/16.04.2013, în conținutul căreia se regăsesc 3 motive de respingere a ofertei acesteia, ca inacceptabilă.

La cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, la Cerința nr. 2, se solicită, printre altele: „Ofertantul va face dovada că dispune (din dotarea proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) de cel puțin: *stație de preparat mixturi asfaltice (...)*”.

Din verificarea actelor prezentate de ... Consiliul constată că, pentru îndeplinirea solicitării de mai sus, aceasta a prezentat *Contractul de livrare nr. TMV 041/2012-P*, încheiat cu ... contract care are ca obiect, conform Anexei 1: „*Stație de preparat mixturi asfaltice verticală*”.

Din analiza conținutului contractului de mai sus, raportat la cerința din documentație de atribuire, precum și la obiectul achiziției în cauză, respectiv: lucrări „REFACERE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 59 DN 1G – MIERTA”, Consiliul reține că ... nu a făcut dovada că poate să livreze mixtura asfaltică, ce constituie materie primă necesară efectuării lucrărilor în cauză, în condițiile în care durata de derularea a contractul în cauză, conform cap. II.39, din fișa de date, este de: „6 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterea ordinelor de începere a (...) lucrărilor”.

Față de acest aspect, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia, „prima rată în valoare de 180.000 Euro + TVA a fost achitată în momentul perfectării contractului, respectiv 21.12.2012”, astfel că, întrucât această rată reprezintă 64,29 din valoarea contractului, „conform înțelegerii cu furnizorul s-a transmis și dreptul de proprietate asupra acestei stații în favoarea societății noastre”, deoarece, atât în contractul menționat mai sus, din anexa nr. 1 a acestuia, cât și din factura nr. TMV/1379/21.12.2012, nu se regăsește nici o clauză contractuală, mențiune, care să determine condițiile și termenul de livrare ale acestei stații, astfel încât să poată demonstra că are posibilitatea de obținere și livrare a mixturii asfaltice.

Prin urmare, chiar dacă ... probează că a achitat un procent mai mare de 60% din valoarea totală a produsului în cauză, aceasta nu face dovada fermă că respectiva stație este proprietatea sa și se folosește de stația în discuție pentru a asigura furnizarea mixturii asfaltice, care constituie materie primă în derularea contractului de lucrări în cauză; mai mult, în respectivele acte nu se regăsește nici o mențiune a furnizorului asupra dreptului de proprietate a acestei stații către ... respectiv a faptului că aceasta din urmă produce, în momentul de față, mixtura asfaltică .

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că ... nu a dovedit că îndeplinește cerința referitoare la livrare a mixturii asfaltice, reținând, în soluționare, faptul că, referitor la asigurarea livrării betonului, contestatorul demonstrează posibilitatea de livrarea

a acestei materii prime, prin Contractul comercial nr. 50/04.03.2013, încheiat cu ... (ca se obligă să livreze „produsele de beton”) și, de asemenea, prin Contractul de prestări servicii nr. 65/05.03.2013, încheiat cu ..., certifică faptul că poate efectua analize și încercări specifice în construcții.

De altfel, în condițiile în care ... a cunoscut cerința de calificare cu privire la deținerea fermă a stației în cauză, respectiv a producerii/livrării mixturii asfaltice, așa cum a fost publicată în SEAP, în data de 27.02.2013, și avea anumite neclarități în acest sens, se putea prevala de dispozițiile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din același act normativ.

Neuzând de aceste drepuri se prezumă că ... a înțeles întocmai cerința de calificare în discuție, prin urmare, trebuia să prezinte documente relevante care să ateste, pe de o parte, că stația de mixturi este clar în posesia ei și, pe de altă parte, că aceasta poate asigura necesarul de mixtură asfaltică.

Ținând cont de cele de mai sus, raportat la susținerile din conținutul contestației, Consiliul nu va reține afirmațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, întrucât această dispoziție este incidentă dacă ... ar fi uzat de alin. (4) al aceluiași articol și nu a solicitat clarificări în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, deoarece, prevederea legală antementionată reprezintă un drept al autorității contractante, cenzurată de alin. (2) al aceluiași articol, care poate deveni obligație numai în condițiile existenței unei neclarități sau completări minore la actele deja depuse și nu în cazul în care este necesară prezentarea unor documente noi.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, potrivit cărora: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește *una* sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Având în vedere norma legală de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte critici, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei ... nu mai poate fi înlăturat.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la existența unui posibil conflict de interese, pe motiv că „..., în funcția de inginer căi ferate, drumuri și poduri, care a participat și la elaborarea ofertei tehnico-financiare, pe care ofertantul ...a făcut-o în cadrul acestei licitații”, Consiliul nu o va reține, deoarece, pe de o

parte, autoritatea contractantă a publicat toate informațiile necesare pentru întocmirea unei oferte aferentă acestei proceduri și, pe de altă parte, ... nu probează afirmația de mai sus.

De altfel, cazurile în care poate fi posibilă existența unui conflict de interese sunt clar prevăzute la Secțiunea a 8-a - *Reguli de evitare a conflictului de interese*, din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ori, din analiza actelor existente la dosarul cauzei, Consiliului constată că d-na ... nu se încadrează în dispozițiile secțiunii de mai sus, contestatorul neprezentând nici o probă în acest sens.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... ca urmare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1262/16.04.2013, Consiliul reține că aceasta critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv ..., susținând că „este inacceptabilă și neconformă”.

În cadrul contestației, ... prezintă un număr de 11 motive care, în opinia sa, ar determina caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul transmite adresa nr. 3803/09.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15097/09.05.2013, reprezentând „Concluzii scrise”, în care prezintă argumente numai în ceea ce privește critica referitoare la faptul oferta financiară a ... „nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (64,67% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini”, precum și referitor la faptul că aceasta a depus „un extras de cont din data de 01.03.2013, emis de ..., nereieșind cât și dacă soldul acestuia va fi afectat pentru execuția lucrării de față”.

Având în vedere faptul că celelalte nouă motive, pe care le menționează în contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... sunt simple afirmații, în sensul că ... nu ar fi îndeplinit anumite cerințe de calificare, din fișa de date, precum și faptul că în concluziile transmise, după ce a studiat dosarul, ... nu prezintă probe/argumente care să susțină criticile aferente, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

Referitor la oferta financiară, de 1.632.238,34 lei, fără TVA, a ofertantului desemnat câștigător, respectiv ... Consiliul constată, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2391/18.03.2013, că reprezintă 64,67% din valoarea de estimare a contractului de achiziție publică.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 202 alin. (1) din ordonanța de

urgență, astfel că, prin adresa nr. 962/04.04.2013, a solicitat ..., în baza art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, „clarificări și documente pentru fundamentarea estimării prețului ofertat”.

Ulterior acestei cereri, ... transmite autorității contractante adresa nr. 1719/08.04.2013, fiind înregistrată la sediul acesteia din urmă sub nr. 1051/08.04.2013, la care sunt anexate următoarele documente: analiza de preț pentru Bad25 și Ba16 (Listele cuprinzând cantitățile de lucrări); oferte de preț pentru: indicatoare rutiere, balast, nisip, pietriș, bitum combustibil lichid, ciment CEM II, emulsie bituminoasă, filer de calcar, piatră brută, piatră spartă, oțel beton, criblură etc.; nivelul de salarizare al forței de muncă, detalierea prețurilor pentru utilaje; factura fiscală pentru motorină; notă de recepție pentru benzină; justificarea pentru transport; analiza de preț pentru tariful lei/km etc.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că detaliile/justificările, pe care le-a prezentat operatorul economic de mai sus, sunt concludente; autoritatea contractantă respectând dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului referitoare la prețul balastului de râu de 5 lei/mc, a tarifelor lei/to/km, privind transportul diverselor materiale, existând posibilitate de negociere a acestora, eventual de acordarea a anumitor discount-uri, iar celelalte cheltuieli, respectiv pentru: închirierea perimetrului balastierei, permisului de exploatare, autorizației de gospodărire a apelor etc., se referă la întreaga activitatea a agentului economic; parte din acestea putând fi cuprinse în cheltuielile indirecte

Referitor al argumentele celei de a două critici din cadrul concluziilor scrise ... cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat acte din care „nu reiese soldul liniei la data depunerii ofertei, cât și dacă soldul acestuia va fi afectat pentru execuția lucrării de față”, Consiliul nu o va reține întrucât, în cadrul documentelor de calificare... a depus extrasul de cont nr. 34/01.03-2013, emis de Banca Transilvania, din care reiese un sold disponibil de 1.661.214,44 lei și Actul adițional nr. 29/2012 la Contractul de facilitate de credit pe decoperit de cont nr. 71/06.2005, potrivit căruia „începând cu data de 31.12.2012 limita Facilității va fi redusă până la Max. 8.000.000 RON (optmilioanelei)”.

Prin urmare, raportat la cerința de la cap. III.2.2) – *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date, respectiv: „Ofertantul trebuie să demonstreze că la *momentul semnării contractului* va avea acces la linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace suficiente (...) în valoare de 1.200.000 lei, pe o perioadă de 3 luni (...)”, Consiliul consideră că, prin documentele de mai sus, ... demonstrat că poate îndeplini cerința în cauză.

Ținând cont de cele precizate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu ... .. și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5(cinci) exemplare originale, conține 24(douăzecișipatru) pagini.