



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Proiectare și execuție pentru alimentarea cu apă în ... județul ... organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în sat ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3389/12.04.2013;

-anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 pentru subcontractantul ... - declarație existentă în oferta depusă și a certificatului de cazier judiciar pentru ... la care se face referire în opis - documente de calificare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... și ...cu sediul în ... județul ... CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3390/12.04.2013, emisă în cadrul acele... proceduri

de cerere de oferte organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-anularea ca fiind nelegală și netemeinică a adresei nr. 3390/12.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acesteia;

-constatarea netemeinicii motivelor de respingere din procesul de evaluare a ofertei depuse de asocierea ... și ...;

-dispunerea continuării procedurii de atribuire de la constatarea îndeplinirii condițiilor de calificare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... și ...cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în sat ... județul ... ca nefondată.

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în sat ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 3387/12.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați, organizarea procedurii de cerere de oferte a contractului de lucrări (proiectare și execuție), având ca obiect "Proiectare și execuție pentru alimentarea cu apă în ... județul ...

Contestatorul adaugă că la data stabilită prin invitația de participare, au depus oferte 3 candidați.

... arată că prin adresa nr. 3389/12.04.2013 i se aduce la cunoștință că oferta sa este declarată inacceptabilă din următoarele cauze:

-Neîndeplinirea criteriului de calificare de la punctul III.2.1.a) a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, respectiv Ofertantul/candidatul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător vor prezenta în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Ordinul 170 din 07/05/2012 documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul nu a prezentat nici un document edificator pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru subcontractantul: ..., oferta fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

-Omisiunea prezentării cazierului judiciar, în conformitate cu punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, oferta fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că documentul solicitat din care rezultă că subcontractantul ... nu se înscrie în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, se află în Documente de calificare - pag. 317, parte din oferta depusă în cadrul acestei proceduri.

De asemenea, ... precizează că din Opis - Documente de calificare, rezultă intenția sa clară de a atașa în copie Cazierul judiciar solicitat, însă dintr-o eroare, s-a omis atașarea acestui document.

Contestatorul menționează că atașează în copie Cazierul judiciar nr.792904 emis la data de 27.11.2012, care dovedește că există înainte de data depunerii ofertelor, iar acceptarea acestuia ca urmare a solicitării de clarificări, nu ar fi adus vreun avantaj evident în favoarea ofertei sale.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că oferta ... a fost considerată ca și inacceptabilă și astfel respinsă în mod eronat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3485/... înregistrată la Consiliu cu nr. 12346/... autoritatea contractantă a depus punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Cu privire la primul motiv al declarării ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 926/2006, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere asupra faptului că oferta depusă de ... nu îndeplinește un criteriu de calificare, contestatarul aflându-se în confuzie.

Astfel, autoritatea menționează că în fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului s-a solicitat clar următorul criteriu de calificare: Ofertantul/candidatul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător vor prezenta în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Ordinul 170 din 07/05/2012 documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.* Prin acest criteriu de calificare, a cărui formă a fost vizată de ANRMAP, autoritatea contractantă susține că a dorit să respecte art. 1 alin. (2) din Ordinul 170 din 07/05/2012 emis de ANRMAP.

Mai mult, autoritatea arată că în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Ordinul 170 din 07/05/2012, este obligată să solicite aceste documente. De asemenea, din conținutul fișei de date, prin folosirea liniuțelor pentru delimitarea criteriilor se observă clar că acest criteriu, este diferit de criteriul de calificare solicitat la punctul anterior.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a oferit ofertanților/candidaților/ofertanților asociați/subcontractanților/terților susținători posibilitatea de a prezenta orice document pe care aceștia îl consideră edificator pentru a se aduce dovada faptului că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În cadrul ofertei depuse, autoritatea contractantă susține că a considerat Certificatul Constatator emis de ORC pentru ... ca

fiind edificator pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G nr. 34/2006, însă pentru subcontractantul declarat, respectiv ..., acesta nu a fost prezentat nici un document edificator pentru a se asigura faptul că nu se înscrie în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că ... confundă de asemenea noțiunea de declarație cu cea de document, considerând că două criterii de calificare, prin care se solicită două cerințe distincte pot fi îndeplinite prin prezentarea unei singure declarații.

În plus, PRIMĂRIA COMUNEI ... consideră că ofertantul ... a avut la dispoziție perioada legală de a solicita clarificări cu privire la criteriile de calificare, drept pe care nu l-a exercitat în ceea ce privește acest criteriu de calificare. În lipsa acestui demers ofertanții și comisia de evaluare au devenit debitorii obligației de a respecta prevederile fișei de date a achiziției așa cum a fost ea formulată.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile IV. 4.3) Modul de prezentare a ofertei, respectiv, *"Autoritatea contractantă menționează că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție decât în situația prevăzută la art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, coroborată cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de lucrări și în special cel al tratamentului egal, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite completarea documentelor omise din cadrul ofertei"*.

În acest sens, autoritatea contractantă a invocat Decizia CNSC nr. 17488/3878,3888,3890/C6/24.09.2012 pentru o speță similară.

Având în vedere cele precizate mai sus, coroborate cu decizia CNSC pentru o speță identică, autoritatea contractantă susține că își menține decizia de a declara oferta depusa de ... ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la motivele declarării ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 926/2006, respectiv *Omisiunea prezentării cazierului judiciar, în conformitate cu punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției*, oferta fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit.

b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, autoritatea arată că în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului s-a solicitat Prezentarea cazierului judiciar și cazier fiscal eliberat de instituțiile abilitate - se permite prezentarea documentului solicitat în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul"*.

Autoritatea contractantă arată că așa cum reiese din procesul verbal de deschidere al ofertelor, nr. 2969/02.04.2013, ofertantul ... nu a prezentat cazierul judiciar în conformitate cu fișa de date a achiziției, fapt admis și de reprezentantul societății, care a semnat procesul verbal fără mențiuni și admis și de contestator în cadrul contestației - *s-a omis atașarea acestui document*.

Având în vedere aceste aspecte și a faptului că autoritatea contractantă a precizat clar în cadrul capitolului *IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei* că *autoritatea contractantă menționează că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție decât în situația prevăzută la art. 11, alin (5) din H.G. nr. 925/2006, PRIMĂRIA COMUNEI ... consideră că ... nu a prezentat un document prin care se confirmă îndeplinirea criteriului de calificare*.

Totodată, autoritatea susține că solicitarea completării acestui document pentru confirmarea îndeplinirii criteriului de calificare nu putea fi făcută de către comisia de evaluare, aceasta fiind obligată să respecte fișa de date a achiziției.

Mai mult, în contextul respectării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, și a faptului că ceilalți ofertanți au prezentat acest document, autoritatea consideră ca o eventuală completare ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă observă din susținerea contestatorului, dorința acestuia de a interpreta un simplu opis al documentelor, precum o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

PRIMĂRIA COMUNEI ... arată că în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ofertanții pot completa o *declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire*.

Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Autoritatea contractantă consideră că un opis nu poate fi asimilat unei declarații pe propria răspundere în care reprezentantul legal trebuie să prezinte datele de identificare ale sale și ale societății și să declare efectiv pe propria răspundere îndeplinirea criteriilor în conformitate cu o anexă.

De asemenea, autoritatea susține că ... nu are completată nici o anexă și nici nu menționează precis documentul pe care îl prezintă, respectiv nu menționează nici un număr pentru cazierul judiciar, astfel autoritatea contractantă consideră că opisul nu îndeplinește condițiile de formă și de conținut asimilabile unei declarații pe proprie răspundere.

Chiar și în condițiile în care, prin absurd, opisul ar putea fi asociat cu o declarație inițială de îndeplinire a criteriilor de calificare, autoritatea susține că ofertantul nu a îndeplinit criteriul de calificare legat de "*Ofertantul/candidatul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător vor prezenta în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Ordinul 170 din 07/05/2012 documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006*", autoritatea susține că acesta nu se regăsește nici în opis, astfel încât decizia de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă ar rămâne valabilă.

Prin contestația secundă arată că societatea sa a depus ofertă la procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului "*Proiectare și execuție pentru alimentarea cu apă în ... județul ... uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.*

... consideră că autoritatea contractantă avea obligația pentru evaluarea ofertei sale să solicite prezentarea documentelor declarate inițial prin declarația pe propria răspundere și menționate succint, dar precis în anexă pentru a putea proba aceste documente.

De asemenea, contestatorul susține că este inadmisibil să fie descalificat un operator economic în baza unei liste cu prezentarea documentelor de calificare. Comisia trebuia să verifice documentele și conformitatea acestora cu realitatea. Or, acest lucru nu se putea realiza doar prin analiza propriu-zisă a documentelor de calificare, nu prin analiza unei anexe la o declarație.

Contestatorul apreciază că pentru a putea verifica aceste documente autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 și doar atunci, în urma unei analize a documentatelor declarate în oferta sa, ar fi putut lua o decizie finală corectă.

... arată că prin declarația pe propria răspundere s-a declarat sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, ca societatea sa îndeplinește criteriile de calificare conform documentației de atribuire a lucrării "*Proiectare și execuție pentru alimentarea cu apă în ... județul ...*", după care în anexă au fost enumerate succint și precis modul de îndeplinire a fiecărei cerințe din fișa de date.

Avându-se în vedere faptul că oferta sa se situa pe locul 1 în clasament, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure înainte de încheierea raportului procedurii că ofertantul îndeplinește condițiile de calificare menționate în anexa declarației pe propria răspundere, prin aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, lucru pe care nu l-a făcut.

... este de părere că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat greșit prevederile H.G. nr. 925/2006, fapt ce a dus la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare prin decizia adoptată, motivat de faptul că în anexa la declarația pe propria răspundere au fost declarați subcontractanți pentru liderul, iar la secțiunea A a fost declarată îndeplinirea criteriilor de calificare prin prezentarea Formularului nr. 2C - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art.69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 - original, datată, semnată și ștampilată, pentru toți cei trei subcontractanți declarați.

De asemenea, contestatorul arată că în Declarația inițială de îndeplinire a criteriilor de calificare, prezentată de s-a menționat că pentru subcontractanții declarați se prezintă Formularul nr.2 C - "*Declarație privind neîncadrarea în prevederile art 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, original, data semnată și ștampilată*", prin urmare ... consideră că declararea ofertei ca fiind inacceptabilă este abuzivă și incorectă.

Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora "*Asociatul ...nu prezintă nici un document și nu face nici o mențiune în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare în vederea îndeplinirii criteriului de calificare de la*

punctual II2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, respectiv Nivelului indicatorului financiar lichiditate generală ale anul 2012 (la data de 31.12.2012) să fie mai mare sau cel puțin egal cu 95%"

"Ofertantul nu a prezentat în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare numărul certificatului constatator emis de ONRC și nu face dovada autorizării CAEN-urilor necesare execuției lucrării în conformitate cu prevederile fișei de date ..."

"Ofertantul nu a prezentat nivelul lichidității generale, astfel încât autoritatea contractantă nu poate identifica dacă acesta îndeplinește pragul impus prin documentația de atribuire..."

"Ofertantul nu a prezentat lungimea obiectului lucrării executat, nedovedind îndeplinirea nivelului de 18 km impus prin documentația de atribuire..."

"Ofertantul nu prezintă diploma de studii și copie după certificatele de atestare profesională sau acte doveditoare a calificării profesionale pentru șeful de șantier..."

"Ofertantul prezintă angajatul pentru postul de lucrător desemnat SSM..."

... arată că membrii comisiei de evaluare au considerat că *"ofertantul nu a prezentat lungimea obiectului executat, nedovedind îndeplinirea nivelului de 18 km impus prin documentația de atribuire"*, deși în Declarația inițială a asociatului, la Dovada experienței similare se prezintă același contract de bază ca cel prezentat de liderul de asociere, făcându-se la final mențiunea (L>18km).

Pentru lucrarea adusă ca experiență similară, contestatorul susține că există documente justificative din care rezultă lungimile de rețele proiectate și executate pentru care s-au obținut și autorizații de funcționare de la autoritățile competente (Agenția de Mediu, Direcția de Sănătate Publică, Administrația Națională Apele Române, etc.)

Faptul că autoritatea contractantă insistă să descalifice ofertantul, invocând motive care țin mai mult de neatenția comisiei de evaluare a ofertelor, decât de modul de prezentare a ofertei, este considerat de contestator ca o dovadă a faptului că aceasta încercă să avantajeze un anumit ofertant, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (1) lit. a), b), c) și d) precum și alin. (2), lit. a), b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, privind promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și eficiența utilizării fondurilor

publice.

Întrucât pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări sau completări cu privire la acest aspect, așa cum este specificat la art. 35 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă nu își are temei legal.

Contestatorul menționează că evaluarea unei oferte din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare nu poate fi realizată decât verificând documentele prezentate de ofertant în urma unei solicitări din partea autorității contractante.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 34 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3538/... înregistrată la Consiliu cu nr. 12534/... autoritatea contractantă a depus punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Cu privire la primul motiv al declarării ofertei depuse de asocieră ... - ...ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere asupra faptului că oferta depusă de asocieră ... - ...nu îndeplinește un criteriu de calificare, contestatorul aflându-se în confuzie.

Astfel, autoritatea menționează că în fișa de date a achiziției la punctul *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului s-a solicitat clar următorul criteriu de calificare: Ofertantul/candidatul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător vor prezenta în conformitate cu art. 1, alin 2 din Ordinul 170 din 07/05/2012 documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.*

De asemenea, PRIMĂRIA COMUNEI ... precizează că prin această criteriu de calificare, a cărui formă a fost vizată de ANRMAP, a dorit să respecte art. 1 alin. (2) din Ordinul 170 din 07/05/2012 emis de ANRMAP.

Mai mult în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Ordinul 170 din 07/05/2012 autoritatea contractantă este obligată să solicite aceste documente.

De asemenea, autoritatea menționează că din conținutul fișei de date, prin folosirea liniuțelor pentru delimitarea criteriilor se observă că acest criteriu, este diferit de criteriul de calificare solicitat la punctul anterior, respectiv - "*Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006*

(Formularul nr. 2C din Secțiunea Formulare) original.(...)".

Astfel, autoritatea contractantă susține că a oferit ofertanților/candidaților/ofertanților/asociați/subcontractanților/terților susținători posibilitatea de a prezenta orice document pe care aceștia îl consideră edificator pentru a se aduce dovada faptului că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În cadrul ofertei depuse, autoritatea contractantă a considerat Certificatele constatatoare emise de ORC pentru membrii asocierii ... - ...ca fiind edificatoare pentru a se asigura faptul că aceștia nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

PRIMĂRIA COMUNEI ... precizează că pentru subcontractanții declarați, respectiv, aceștia nu au prezentat nici un document edificator pentru a se asigura faptul că nu se înscrie în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că asocierea ... - ...confundă noțiunea de declarație cu cea de document, considerând că două criterii de calificare, prin care se solicită două cerințe distincte pot fi îndeplinite prin prezentarea unei singure declarații.

În plus, autoritatea menționează că ofertantul Asocierea ... - ...a avut la dispoziție perioada legală de a solicita clarificări cu privire la criteriile de calificare, drept pe care nu l-a exercitat în ceea ce privește acest criteriu de calificare, iar în lipsa acestui demers ofertanții și comisia de evaluare au devenit debitorii obligației de a respecta prevederile fișei de date a achiziției așa cum a fost ea formulată.

De asemenea, având în vedere prevederile IV. 4.3) Modul de prezentare a ofertei, respectiv autoritatea contractantă menționează că *"nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție decât în situația prevăzută la art. 11 alin (5) din H.G. nr. 925/2006"*, coroborată cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de lucrări și în special cel al tratamentului egal, PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că nu avea dreptul să solicite completarea documentelor omise din cadrul declarației inițiale privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Autoritatea menționează că din anexa la declarația pe propria răspundere se observă că pentru subcontractanți nu se prezintă nici un document pentru a se asigura faptul că nu se

înscris în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 17488/3878,3888,3890/C6/24.09.2012.

Având în vedere cele precizate mai sus, coroborate cu decizia CNSC pentru o speță identică, autoritatea contractantă susține că își menține decizia de a declara oferta depusă de asocierea ... - ...ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, datorită faptului că asociatul ...nu prezintă nici un document și nu face nicio mențiune în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare în vederea îndeplinirii criteriului de calificare de la punctul *II. 2.2) Capacitatea economică și financiar* din fișa de date a achiziției, respectiv *Nivelul indicatorului financiar lichiditate generală pe anul 2012 (la data de 31.12.2012) să fie mai mare sau cel puțin egal cu 95%*, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere asupra faptului că oferta depusă de asocierea ... - ...nu îndeplinește un criteriu de calificare.

Autoritatea contractantă menționează că din anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP 509/2011 se observă clar că în cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii va prezenta documentele cu privire la lichiditatea generală, iar din Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prezentată de contestator se observă că pentru asociatul ...nu se prezintă nici un document în acest sens, fapt ce conduce la neîndeplinirea unui criteriu de calificare.

Cu privire la completarea incorectă și superficială a declarației privind îndeplinirea criteriilor de calificare de către Asocierea ... - ..., autoritatea contractantă consideră că aceasta a încălcat prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu prezintă precis modul de îndeplinire a criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la punctul *III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-a solicitat: *Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN autorizat din certificatul constatator emis de ONRC.*

PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că ofertantul în cadrul declarației inițiale nu a prezentat numărul certificatului constatator pentru că în cazul în care autoritatea ar solicita prezentarea documentelor să se poată face o verificare a

conformității dintre ce a fost declarat și documentele prezentat.

De asemenea, autoritatea susține că ofertantul nu prezintă codurile CAEN autorizate care sunt precizate în acel certificat constatator, neîndeplinind astfel criteriul de calificare impus.

Cu privire la nivelul lichidității generale, autoritatea menționează că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat *Nivelul indicatorului financiar lichiditate generală pe anul 2012 (la data de 31.12.2012) să fie mai mare sau cel puțin egal cu 95%*.

PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că ofertantul ... nu a precizat ce nivel al indicatorului este înscris pe documentul prezentat pentru că în cazul în care autoritatea ar solicita prezentarea documentelor să se poată face o verificare a conformității dintre ce a fost declarat și documentele prezentate.

Cu privire la nivelul experienței similare impus prin fișa de date a achiziției, respectiv o lungime de 18 km pentru proiectare și 18 km pentru execuție, autoritatea susține că ofertantul în cadrul declarației privind îndeplinirea criteriilor de calificare prezintă doar valoarea contractului nu și lungimea sistemului realizat.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate verifica din declarația inițială îndeplinirea criteriului de calificare impus prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea consideră că ofertantul nu îndeplinește mai multe criterii de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, oferta fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la personalul cheie solicitat, la capitolul III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea arată că s-au solicitat următoarele documente: *"De asemenea, se va prezenta lista cu personalul minim necesar și suficient pentru buna îndeplinire a contractului ce urmează să fie atribuit. Copii după contractele individuale de muncă încheiate între părți sau contract de colaborare. Copii după diplome de studii pentru personalul cheie pentru proiectare și execuție. Copii după certificatele de atestare profesională sau acte doveditoare a calificării profesionale pentru personalul cheie. Copie după atestarea RTE în termen de valabilitate. Copie după certificat de atestare profesională în SSM. Declarații de disponibilitate în original. Angajament din partea ofertantului ca în cazul indisponibilității unor persoane dintre cele nominalizate inițial, le va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificările primelor".*

Pentru expertul cheie nominalizat, respectiv șef șantier,

autoritatea susține că ofertantul nu face nici o mențiune cu privire la diploma de studii și copie după certificatele de atestare profesională sau acte doveditoare a calificării.

Astfel, ofertantul nu prezintă toate documentele necesare îndeplinirii criteriului de calificare cu privire la personalul cheie, oferta fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la personalul cheie prezentat, respectiv lucrător desemnat ..., autoritatea contractantă menționează că în declarația pe propria răspundere, ofertantul precizează clar că persoana care va îndeplini această funcție este angajatul societății

Autoritatea susține că această societate nu are calitatea de subcontractant sau susținător în cadrul acestei proceduri, ofertantul prezentând astfel personalul unei societăți neimplicate în procedura de atribuire fără un acord de subcontractare sau susținere.

În lipsa unui asemenea acord PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că nu ar putea trage la răspundere personalul unei societăți care nu are nici o obligație legală față de autoritatea contractantă, în cazul nerealizării sarcinilor de către personal în execuția lucrării.

Mai mult, autoritatea menționează că asociatul ...prezintă și el personalul unor alte societăți, care de această dată au calitatea de subcontractant, fapt acceptat de autoritatea contractantă.

Cu privire la aspectele generale menționate de contestator, autoritatea precizează că este de acord cu punctul de vedere al contestatorului, respectiv: *"Considerăm că autoritatea contractantă avea obligația pentru evaluarea ofertei noastre să solicite prezentarea documentelor declarate inițial, prin declarația pe propria răspundere și menționate succint, dar precis în anexa pentru a putea proba aceste documente.*

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul îndeplinește criteriile de calificare pentru care a făcut mențiuni în anexa la declarația pe propria răspundere, fapt ce se poate observa și din raportul procedurii nr. 3387/12.04.2013.

Având în vedere că inițial ofertantul nu a declarat nici un document privind faptul că subcontractanții declarați nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și nici un document privind îndeplinirea criteriului de calificare de la punctul II.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, respectiv *Nivelul indicatorului financiar lichiditate generală pe anul 2012 (la data de 31.12.2012) să fie mai mare*

sau cel puțin egal cu 95% pentru Asociatul ..., autoritatea contractantă consideră nu avea nici un drept să solicite documente ce nu sunt cuprinse în anexa la declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu declară îndeplinirea acestor criterii de calificare, motiv pentru care oferta sa este inacceptabilă. Aserțiunea contestatorului pe care autoritatea o acceptă nu se reflectă în situația de fapt, decizia comisiei este întemeiată pe lipsa unor documente din declarație, ceea ce este echivalent cu lipsa acestora.

Cu privire la declarația contestatorului conform căreia *"Este inadmisibil să fie descalificat un operator economic în baza unei liste cu prezentarea documentelor de calificare. Comisia trebuia să verifice documentele și conformitatea acestora cu realitatea"*, autoritatea contractantă menționează că ar fi solicitat prezentarea documentelor pentru a verifica conformitatea acestora în cazul în care ofertantul ar fi îndeplinit criteriile de calificare solicitate prin fișa de date.

În condițiile în care în declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare nu există mențiunea unor documente absolut necesare pentru îndeplinirea unor criterii de calificare, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă este inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1209/22.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13350/23.04.2013, ... și-a completat contestația nr. ... în urma primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația PRIMĂRIEI COMUNEI ... conform căreia *"Autoritatea contractantă a oferit ofertanților/candidaților/ofertanților asociați/subcontractanților/terților susținători posibilitatea de a prezenta orice document pe care aceștia îl constituie edificator pentru a se aduce dovada faptului că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006. În cadrul ofertei depuse autoritatea contractantă a considerat Certificatele Constatatoare emise de ORC pentru membrii asocierii ... - ...ca fiind edificatoare pentru a se asigura faptul că aceștia nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006..."*

[.....] *"Asocierea ... - ...confundă, de asemenea noțiunea de declarație cu cea de document, considerând că două criterii de calificare, prin care se solicită două cerințe distincte pot fi*

îndeplinite prin prezentarea unei singure declarații", contestatorul apreciază că în acest caz autoritatea contractantă se afla într-o confuzie cu privire la cerințele de calificare înscrise prin fișa de date a achiziției, întrucât aceasta nu poate considera cerința privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și cerința privind prezentarea certificatului constatator de la Oficiul Registrului Comerțului, ca fiind unul și același document.

Contestatorul precizează că nu înțelege în baza căruia temei legal a considerat autoritatea contractanta faptul că neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 pentru subcontractanți este unul și același lucru cu a prezenta certificatul constatator de la Oficiul Registrului Comerțului.

... constată ca autoritatea contractantă nu a dorit să precizeze cerința cu privire la prezentarea certificatului constatator de la Oficiul Registrului Comerțului și pentru subcontractanți prin documentația de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele în conformitate cu cerințele prevăzute prin documentația de atribuire și nu pe interpretări subiective ale cerințelor exprimate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul menționează că în anexa la declarația pe propria răspundere au fost declarați subcontractanți pentru liderul ...:, iar la secțiunea A a fost declarată îndeplinirea criteriilor de calificare prin prezentarea Formularului nr. 2C Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 - original, datată, semnată și ștampilată, pentru toți cei trei subcontractanți declarați, cerința fiind astfel îndeplinită așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *"[...] ofertantul nu prezintă codurile CAEN autorizate care sunt precizate în acel certificat constatator, neîndeplinind criteriul de calificare impus. Cu privire la nivelul experienței similare impus prin fișa de date a achiziției, respectiv o lungime de 18 km pentru proiectare și 18 km pentru execuție, ofertantul în cadrul declarației privind îndeplinirea criteriilor de calificare prezintă doar valoarea contractului nu și lungimea sistemului realizat. Autoritatea contractantă nu poate astfel verifica din declarația inițială îndeplinirea criteriului de calificare impus prin fișa de date a achiziției",* contestatorul apreciază că și în acest caz autoritatea contractantă confundă noțiunea de declarație pe propria

răspundere însoțită de anexa la declarație, drept conferit de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu cea de document efectiv (certificat fiscal, certificat constatator emis de ORC, bilanț contabil, contract experiența similară, CV personal de specialitate, diplomă de studii personal de specialitate, contracte de muncă/contracte de colaborare, certificate ISO etc.)

De asemenea, ... susține că evaluarea unei oferte din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare nu poate fi realizată decât verificând documentele prezentate de ofertant în urma unei solicitări din partea autorității contractante.

În acest sens, contestatorul indică prevederile art. 34 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Pentru cele expuse, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3390/12.04.2013 și a actelor subsecvente acesteia, constatarea netemeinicii motivelor de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - ...și continuarea procedurii din faza constatării ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 830/07.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... consideră că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în mod eronat.

Referitor la documente edificatoare pentru a se asigura că niciunul dintre ofertanți nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, ... precizează că prin fișa de date pct. III.2.1.a), autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte documentele pe care ei le consideră edificatoare pentru a se asigura că niciunul dintre ofertanți nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 pentru subcontractantul ... - declarație existentă în oferta depusă, este un document edificator pentru a se asigura faptul că subantreprenorul nu se înscrie în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese.

Prin analiza anexei nr.1 la Ordinul 509/2011, contestatorul observă că legiuitorul a considerat ca suficientă prezentarea inițial, a Declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

... apreciază că în cazul în care autoritatea contractantă dorea prezentarea de documente suplimentare în acest sens, conform Ordin nr. 170/2012, art. 1 alin.(2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/

terțului susținător documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura că niciunul dintre ofertanți nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, adică le va solicita în mod explicit, clar, numindu-le pentru a nu crea confuzii.

Referitor la cazierul judiciar, contestatorul arată că din opisul documentelor de calificare, rezultă intenția sa clară de a atașa, în copie, cazierul judiciar solicitat.

... susține că dintr-o eroare, s-a omis atașarea acestui document, iar conform datelor înscrise pe Cazierul judiciar nr. 792904, rezultă că acesta a fost emis la data de 27.11.2012, înainte de data depunerii ofertelor.

Contestatorul apreciază că o eventuală corectare a acestui viciu se putea realiza prin acceptarea cazierului judiciar nr. 792904, ca urmare a unei solicitări de clarificări, ceea ce nu ar fi fost susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, invocând în acest sens prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la Asocierea, contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite cerințe solicitate în Fișa de date la III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

-Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată datorate către Bugetul consolidat de Stat, din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Se acceptă oferte cu datorii eșalonate, conform legii. Se permite prezentarea documentului solicitat în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".

-Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile către Bugetul Local din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele - se permite prezentarea documentului solicitat în oricare din formele: original/copie legalizată/copie, lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul". În cazul în care ofertanții au mai multe puncte de lucru, aceștia vor prezenta certificatele de la fiecare dintre aceste puncte.

De asemenea, contestatorul menționează că ofertantul asocierea, a prezentat certificate de atestare fiscală (Buget de stat și Buget Local) care nu sunt conforme cu cerințele mai sus amintite din Fișa de date, adică nu fac dovada lipsei obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la toate certificatele.

Din certificate prezentate în documentele de calificare reiese că:

-nu sunt înregistrate datoriile la data de 28.02.2013 - certificat nr. 968896/29.03.2013;

-nu sunt înregistrate datoriile la "data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului" (certificat nr. ... nr.49/06.03.2013);

-nu sunt înregistrate datoriile la data emiterii certificatului nr. 11148/04.03.2013 și 2161/04.03.2013;

-certificatul nr. 220/01.03.2013 este expirat la data depunerii ofertelor, având perioada de valabilitate de 30 zile de la data eliberării menționată pe formular;

-certificatul nr. 79831/01.03.2013, este expirat la data depunerii ofertelor, având perioada de valabilitate doar în luna în care este emis - menționată pe formular.

Contestatorul precizează că din raportul procedurii nr. 3387/12.04.2013, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări ofertantului, *"În cadrul ofertei ați depus certificatul de atestare fiscală nr. 968896/29.03.2013 și nr. 168787/27.03.2013 prezentat de Asociatul Comisia de evaluare acceptă prezentarea acestui certificat având în vedere că depunerea ofertelor a avut loc în data de 02.04.2013, ziua de luni și faptul că ziua de 29.03.2013 este ultima zi lucrătoare dinaintea depunerii. Vă rugăm să ne transmiteți un document/declarație din care să reiasă lipsa datoriilor pentru luna martie"*.

Ca și răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul menționează că ofertantul "declară pe propria răspundere că nu are datorii la 31 martie 2013 către ANAF București, iar asociatul, prezintă certificatul ... care atestă lipsa datoriilor către bugetul de stat".

... consideră că modificarea cerințelor din Fișa de date - acceptarea unei declarații pe propria răspundere, când inițial s-au solicitat în mod clar Certificate, denotă acordarea de către autoritatea contractantă a unui tratament preferențial ofertantului declarat câștigător, respectiv încălcarea scopului și principiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că asocierea nu îndeplinește cerințele solicitate în Fișa de date la III.2.2, Capacitatea economică și financiară:

"Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de

execuție a lucrării pentru perioada precizată. Suma solicitată este de 3.000.000 lei. Perioada pentru care se solicită este de 9 luni.

Copie după dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare".

Contestatorul menționează că în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, ofertantul prezintă adresa nr. 670/29.03.2013, emisă de BRD S.A. ... adresă care are elemente de neconformitate, și anume se face referire la altă autoritate contractantă.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens nici ofertantului, nici băncii BRD S.A. - Sucursala ... - emițătorul documentului.

... susține că nu îndeplinește cerințele solicitate în fișa de date la III.2.3.Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Referitor la servicii de proiectare - experiență similară prezentată de asociatul, contestatorul precizează că potrivit Anexă tehnică la contract nr. 140/22.08.2011, prezentat ca și experiență similară pentru proiectare, au fost stabilite 4 termene pentru predarea etapizată a documentațiilor, respectiv:

"-la data de 05.09.2011, livrare în format electronic Word, Excel, AutoCad și hard în 1 exemplar: PT pentru CLI 4 și CL 15;

-la data de 05.09.2011, livrare în format electronic Word, Excel, AutoCad și hard în 1 exemplar: PT pentru CL 11, CL 12 și CL 13;

-la data de 31.10.2011, livrare în format electronic Word, Excel, AutoCad și hard în 1 exemplar: Documentație de avizare + DTAC pentru CL 14 și CL 15;

-la data de 15.11.2011, livrare în format electronic Word, Excel, Autocad și hard în 1 exemplar: Documentație de avizare + DTAC pentru CL 11, CL 12 și CL 13".

Contestatorul arată că din Procesul verbal de predare-primire nr. 419/15.11.2011 reiese că la data de 15.11.2013, au fost predate beneficiarului Documentațiile de avizare privind CL11, CL12, CL13, CL14, CL15.

... observă că din procesul prezentat nu reiese finalizarea lucrărilor în termenul contractual, respectiv nu rezultă că au fost predate Proiectele Tehnice (ceea ce face obiectul serviciilor de proiectare), ci Documentațiile de avizare, iar termenele stabilite prin Anexa Tehnică au fost depășite (ex: "la data dc 31.10.2011, livrare în format electronic Word, Excel, AutoCad și hard în 1 exemplar: Documentație de avizare + DTAC pentru CL 14 și CL 15" - predare la data de 15.11.2011)

Pentru execuție de lucrări - experiență similară prezentată de lider asociere, contestatorul precizează că ofertantul a prezentat Contractul de lucrări nr. 278, încheiat în data de 08.10.2007, cu durata de 10 luni, începând de la data de 08.10.2007, și cu precizarea că acesta încetează să producă efecte la data de 08.08.2008. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 314 s-a încheiat în data de 02.12.2010.

Contestatorul observă că nu sunt atașate acte adiționale de modificare a condițiilor contractuale referitor la durata contractului.

De asemenea, acesta menționează că depunerea ofertelor a avut loc la data de 02.04.2013.

Conform Anexa la Ordinul 509/2011, *"Notă: în situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă"*.

Având în vedere că pentru acest contract ar trebui avute în vedere lucrările executate începând cu data de 02.04.2008 (precizare în Fișa de date: *"ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor"*), ... consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens - documente doveditoare, din care să rezulte că ofertantul a executat în ultimii 5 ani - perioada solicitată în Fișa de date - lucrări similare a căror lungime să fie mai mare sau cel puțin egală cu 18 km.

Contestatorul susține că asocierea declarată câștigătoare nu a declarat subcontractori, astfel, conform raport procedură nr. 3387/12.04.2013, rezultă că asocierea, nu are declarații subcontractanți. Același fapt, reiese și din Formularele D - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, depuse în cadrul ofertelor de cei doi asociați.

Totodată, contestatorul arată că în cuprinsul ofertei financiare a asocierii (obiect 2 prețuri forate – formular F2 – centralizator cheltuieli pe categorii de lucrări), ofertanții fac următoarea notă:

"La devizul Construcției nu au fost cuprinse lucrările de foraj, coloana puțuri și instalații hidromecanice, acestea, acestea fiind ofertate în cazul forajului vertical și coloana de puțuri de către, iar partea de instalații hidromecanice de, oferte anexate"

... consideră că asocierea trebuia să prezinte în cadrul ofertei Contract de subantrepriză cel puțin cu ..., care ar executa lucrările de foraj și coloană puțuri.

Referitor la Asocierea ... & ...și având în vedere că această asociere a uzat de prevederile H.G. nr. 925/2006 art. 11 alin. (4), respectiv a prezentat inițial o declarație pe propria răspundere, însoțită de anexă, iar autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea documentelor la care se face referire în anexă, contestatorul susține următoarele:

-adresa nr. 3576/18.04.2013, prin care autoritatea contractantă a solicitat informații Societății Gothaer Asigurări Reasigurări SA, referitor la valabilitatea Poliței de asigurare nr. 20103937 - Garanția de participare, adresă la care nu a fost regăsit răspuns în documentele studiate;

-oferta a fost făcută pentru și în numele ... și nu în numele Asocierii (conform Formular 10B Formular de oferta).

Prin adresa nr. 4017/09.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15006/09.05.2013, autoritatea contractantă a răspuns la concluziile scrise depuse de ...

PRIMĂRIA COMUNEI ... consideră că ... încalcă prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, atacând o decizie a comisiei de evaluare care nu îl vizează. În concluziile scrise acesta precizează clar într-un capitol distinct: "Observații asupra celorlalte oferte". Astfel, contestatorul nu are în vedere respingerea propriei oferte, decizie ce poate să-l lezeze, ci deciziile comisiei de evaluare luate în procesul de evaluare, decizii pe care autoritatea contractantă le consideră perfect legale în contextul respectării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt ele menționate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale prevederilor impuse de documentația de atribuire.

Cu privire la punctul 1 și 2 din concluziile scrise, respectiv la confuzia ofertantului cu privire la îndeplinirea a două criterii de calificare prin același document și la faptul că menționarea unui document în opis este echivalent cu prezentarea sa sau o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare (în conformitate cu art. 11 din H.G. nr. 925/2006), autoritatea contractantă își menține punctele de vedere exprimate anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră elocventă Decizia în care Consiliul concluzionează clar într-o speță identică că "Așadar, în mod evident, autoritatea contractantă a solicitat pe de o parte înscrisul "Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, (declarație pe propria răspundere (...), iar, pe de altă parte, "documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile să determine apariția conflictului de interese în sensul

art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cerințe ce trebuiau îndeplinite de ofertantul/candidatul asociat/subcontractant/terț susținător.

Cu privire la declarația contestatorului că "Din Opis Documente de calificare rezultă intenția noastră clară de a atașa în copie Cazierul judiciar solicitat", autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertanților se face în baza documentelor depuse și nu a intenției acestora, ba mai mult declararea unui document din opis și care nu există în realitate este asimilabilă situației de fals în înscrisuri.

De asemenea, precizarea clară din fișa de date a achiziției, respectiv "Autoritatea contractantă menționează că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție decât în situația prevăzută la art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, coroborată cu principiul tratamentului egal a făcut ca, comisia de evaluare să devină debitoarea obligației de a nu solicita prezentarea acestui document omis din cadrul documentelor de calificare.

Cu privire la observațiile aduse ofertelor celorlalți candidați, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere anterior exprimat, respectiv că ... încalcă art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, atacând o decizie a comisiei de evaluare care nu îl vizează.

Cu privire la faptul că Asocierea nu ar fi îndeplinit criteriile de calificare de la punctul II 1.2. 1.a), referitoare la certificatele de atestare fiscală, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu raportul procedurii și Asocierea ..., dar și ... au prezentat certificate care atestă lipsa datoriilor pentru luna 02. Situația a fost creată de faptul că depunerea ofertelor a avut loc în data de 02.04.2013, ziua de luni și faptul că ziua de 29.03.2013 este ultima zi lucrătoare dinaintea depunerii.

Astfel, autoritatea contractantă respectând principiul tratamentului egal a acceptat prezentarea pentru ... a declarațiilor și plăților pe care acesta le-a efectuat pentru luna 03.

Către Asocierea ... s-a înaintat o solicitare de clarificări, după cum arată PRIMĂRIA COMUNEI ... la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3362/12.04.2013 în care declară pe propria răspundere că nu are datorii la 31 martie 2013 către ANAF București pentru De asemenea, asociatul prezintă certificatul ... care atestă lipsa datoriilor către bugetul de stat. Cu privire la punctul de lucru din asociatul declară că nu are obligația prezentării certificatului întrucât nu deține bunuri, iar spațiul este închiriat de la o persoană juridică care are obligația

plății impozitelor, răspunsuri considerate elocvente de comisia de evaluare și a căror corectitudine autoritatea contractantă o susține în continuare.

Cu privire la faptul că ofertantul Asocierea nu ar fi îndeplinit criteriul de calificare de la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. Suma solicitată este de 3.000.000 lei. Perioada pentru care se solicită este de 9 luni. Astfel, criteriul de calificare se referă clar la momentul semnării contractului.

Prin precizarea clară din scrisoarea emisă de BRD cu nr. 670/29.03.2013 se precizează clar următoarele: *"Urmare a solicitării dumneavoastră facem cunoscut că dispuneți la data prezentei de plafon global pentru activitatea curentă în valoare de 4.300.000 lei, cu valabilitatea 11.04.2013 cu posibilitatea de prelungire a acestui plafon pentru 12 luni, în condițiile îndeplinirii criteriilor impuse de normele de creditare ale BRD Group Societe General care poate fi alocată pentru realizarea cash-flow - ului la contractul - Proiectare și execuție pentru alimentarea cu apă în ... județul ... în cadrul licitației organizate de ... sat ... județul ... fapt ce atestă îndeplinirea criteriului de calificare.*

Astfel, înainte de încheierea contractului, autoritatea contractantă se va asigura de faptul că Asocierea îndeplinește criteriile impuse de bancă.

Cu privire la greșeala de formă invocată de contestator aceasta va fi verificată în documentul care se va emite înainte de semnarea contractului și care va cuprinde și faptul că asocierea îndeplinește criteriile impuse de bancă.

Cu privire la acuzele că Asocierea nu ar îndeplini cerințele de experiență similară solicitate la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției. Astfel, cu privire la experiența similară prezentată de proiectantul acesta prezintă contractul nr. 140/22.08.2011 încheiat cu, procesul verbal nr. 419/.15.11.2011 și recomandare 2708/12.02.2013 din care se observă clar îndeplinirea criteriului de calificare, precum și a lungimii proiectate de peste 18 km impuse de fișa de date a achiziției.

Cu privire la experiența similară prezentată de constructorul acesta prezintă contractul nr. 278/08.10.2007, procesul verbal de recepție finală nr. 41/22.02.2013 precum și

recomandarea 7090/28.07.2010, autoritatea contractantă consideră că și acest membru al asocierii îndeplinește criteriul de experiență similară, precum și lungimea de 18 km, prezentând un proces verbal de recepție finală din 22.02.2013.

Contestatorul face referire la procesul verbal nr. 314 încheiat la data de 02.12.2010, care se încadrează de asemenea în perioada de 5 ani impusă de autoritatea contractantă.

Cu privire la existența în oferta financiară a Asocierii a unor operații strict specializate care nu fac obiectul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a asimilat situația cu cea a prezentării ofertei/contractului unui prestator de servicii / furnizor de materiale.

Cu privire la oferta depusă de Asocieriași a faptului că autoritatea contractantă prin adresa 3576/18.04.2013 a solicitat informații Societății Gothaer Asigurări Reasigurări S.A. referitor la faptul că ... a înștiințat asiguratorul cu privire la depunerea unei contestații, autoritatea contractantă considera că nu poate lua o decizie împotriva unui ofertant pe baza lipsei de acțiune a unui terț care nu este implicat efectiv în procedură.

Cu privire la faptul că oferta se face în numele ofertantului ... și nu a asocierii din care face parte, autoritatea contractantă consideră că prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă pentru nerespectarea criteriilor de calificare, comisia de evaluare nu a ajuns la analiza ofertei financiare depuse de către ofertant.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la 19.03.2013, a inițiat o procedură de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Proiectare și execuție pentru alimentarea cu apă în ... județul ... documentația fiind publicată în SEAP atașată invitației de participare, valoarea estimată este de 6.760.900 lei, iar criteriul de atribuire, "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Conform procesului verbal de deschidere nr. 2969/02.04.2013 la procedura de atribuire au participat trei ofertanți: Asocieria ... - ..., ... și Asocieria

Prin raportul procedurii nr. 3387/12.04.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria cu un preț de 6.410.172,56 lei, din care proiectarea 355.000 lei, execuția 5.522.172,56 lei și cheltuieli diverse și neprevăzute 533.000 lei,

un termen de realizare a proiectului de 10 zile și o durată de execuție de 12 luni.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații ofertanții Asociera ... - ...și ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă.

Potrivit adresei nr. 3390/12.04.2013 oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea unor cerințe de calificare cât și nerespectarea dispozițiilor art. 11 alin.(5) din același act normativ, autoritatea comunicând totodată motivele concrete reținute în luarea deciziei de respingere.

Consiliul reține că ofertantul Asociera ... - ...a prezentat, în temeiul art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, o declarație pe proprie răspundere (pentru ambele societăți), inclusiv anexa la aceasta prin care a prezentat modul în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Analizând motivele de respingere a ofertei ... Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut, cităm:

„Neîndeplinirea criteriului de calificare de la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, respectiv Ofertantul/candidatul/ofertantulasociat/subcontractantul/terțul susținător vor prezenta în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Ordinul 170 din 07/05/2012 documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul nu a prezentat nici un document edificator și nu a făcut nici o mențiune în declarația inițială de îndeplinire a criteriilor de calificare pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 pentru subcontractanții:, oferta fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006”

Din documentele depuse la dosarul cauzei se reține că prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” autoritatea contractantă a stabilit, prezentarea, printre alte cerințe și a cerinței potrivit căreia *„Ofertantul/candidatul/ofertantulasociat/subcontractantul/terțul susținător vor prezenta în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Ordinul 170 din 07/05/2012 documente pe care le consideră*

edificatoare pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare – se permite prezentarea documentului solicitat în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul”.

Verificând anexa depusă de ... Consiliul reține că în conținutul acesteia nu se face vreo mențiune cu privire la cerința susmenționată pentru niciunul dintre subcontractanți, în situație similară aflându-se și asociatul ...în a cărei anexă la declarație nu se regăsesc mențiuni cu privire la modul de îndeplinire a cerinței pentru subcontractanții propuși, respectiv

Susținerile contestatorului potrivit căroră la Secțiunea A a fost declarată îndeplinirea criteriilor de calificare prin prezentarea Formularului nr.2C – declarație privind neîncadrarea în prevederile art.69¹ din O.U.G. nr.34/2006, pentru toți trei subcontractanții declarați, nu vor fi reținute în soluționare având în vedere că declarația despre care face vorbire contestatorului, respectiv prezentarea Formularului nr.2C face obiectul unei alte cerințe de calificare (liniuța 3 cap.III.2.1a).

Pentru cerința prevăzută la cap.III.2.1.a), liniuța 4, ofertantul avea obligația fie să prezinte în mod succint și concret modul în care îndeplinește cerința de calificare fie prin prezentarea de „*documente pe care le consideră edificatoare*” prin care să facă dovada că subcontractanții declarați nu se află în situațiile de conflict de interese prevăzute de art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006

Consiliul reține că potrivit art.1 alin.(2) din Ordinul ANRMAP 170/2012, „(...), *autoritatea contractantă va solicita ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura că niciunul dintre ofertanți nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art.69 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

Prin urmare, deși în documentația de atribuire, din culpa sa, cu nerespectarea art.33 alin.(3) din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă nu a stabilit care sunt documentele considerate de aceasta ca fiind edificatoare pentru a se asigura că niciunul dintre ofertanți nu se află în situațiile de excludere, ofertanții și-au asumat riscul prezentării ofertei inacceptabile prin acceptarea documentației de atribuire întocmite în acest mod.

Cu toate acestea Consiliul va reține că, prin raportare la cerința de calificare, așa cum a fost stabilită, ofertantul avea

obligația de a prezenta, în declarația dată în temeiul art.11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, succint și concret, informații cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare pentru subcontractanții declarați.

În consecință, având în vedere că ofertantul nu a făcut vreo mențiune cu privire la documentele relevante ce urmau a fi depuse, la solicitarea autorității contractante, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă pentru acest motiv se dovedește a fi fondată.

Al doilea motiv de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, l-a constituit faptul că:

„Asociatul ... nu prezintă nici un document și nu face nici o mențiune în cadrul declarației inițiale de îndeplinire a criteriilor de calificare în vederea îndeplinirii criteriului de calificare de la punctul II.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, respectiv Nivelul indicatorului financiar lichiditate generală pe anul 2012 (la data de 31.12.2012) să fie mai mare sau cel puțin egală cu 95%”.

Verificând documentul „Anexa la Formularul Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare” depus de către ...Consiliul constată că la Secțiunea C. Situația economico-financiară, acesta, în calitate de asociat în cadrul procedurii de atribuire, nu a făcut vreo mențiune cu privire modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, singurele informații vizându-le pe cele privind cifra de afaceri, bilanțurile contabile și asigurarea de risc.

Cu privire la cerința privind nivelul indicatorului financiar lichiditate generală autoritatea contractantă a prevăzut ca cerință de calificare în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, cap.III.2.2) Capacitatea economică și financiară, prezentarea de către ofertanți informații cu privire la „Nivelul indicatorului financiar „lichiditate generală” pe anul 2012 (la data de 31.12.2012) să fie mai mare sau cel puțin egal cu 95%”, iar la modalitatea de îndeplinire a solicitat „Scrisoare/Declarație emisă de o societate bancară care să conțină, cel puțin, informații privind: datele de identificare, lichiditate generală experiența de lucru cu clientul”.

Or, în lipsa oricăror informații cu privire la această cerință în anexa la declarația dată în temeiul art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 de către asociatul ...Consiliul reține ca fiind întemeiată decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru acest motiv.

Consiliul va reține ca fiind întemeiat și cel de al treilea motiv

de respingere, însă, doar sub aspectul neindicării numărului certificatului constatator emis de ONRC în anexa la declarația depusă în temeiul art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, nu și cu privire la faptul că *„nu face dovada autorizării CAEN-urilor necesare execuției lucrării în conformitatea cu prevederile fișei de date a achiziției”*.

În acest sens, Consiliul reține că în anexa declarației prezentată de ... aceasta nu a indicat, în mod concret și succint modul de îndeplinire a cerinței de calificare prin indicarea numărului de înregistrare a certificatului emis de ONRC, motiv pentru care Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut nerespectarea dispozițiilor art.11 alin.(5) din H.G. nr. 925/2006, sub acest aspect.

Însă, în ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru faptul că *„nu face dovada autorizării CAEN-urilor necesare execuției lucrării în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției”*, nu o va reține ca fiind o decizie întemeiată, având în vedere că aceste informații trebuiau să facă obiectul verificării documentelor de calificare depuse ca urmare a unei eventuale solicitări din partea autorității contractante, pe baza informațiilor prezentate succint în anexa declarației, respectiv verificarea în conținutul certificatului constatator (emis de ONRC a cărui număr trebuia indicat în anexă) a îndeplinirii cerinței potrivit căreia *„obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN autorizat din certificatul constatator emis de onrc”*.

În ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru faptul că ofertantul nu a prezentat:

- nivelul lichidității generale, astfel încât autoritatea contractantă nu poate identifica dacă acesta îndeplinește pragul impus prin documentația de atribuire;

- lungimea obiectului lucrării executate, nedovedind îndeplinirea nivelului de 18 km impus prin documentația de atribuire;

- diploma de studii și copie după certificatele de atestare profesională sau acte doveditoare a calificării profesionale pentru șeful de șantier, Consiliul constată că acestea nu pot fi reținute ca motive de respingere a ofertei ca inacceptabilă, având în vedere că informațiile prezentate de către cei doi membri ai asocierii, cu privire la aceste cerințe de calificare, au fost prezentate în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin.(5) din H.G. nr. 925/2006.

Lipsa informațiilor din anexa declarației cu privire la pragul privind lichiditatea generală, lungimea obiectului lucrării executate cât și diplomele de studii și certificate de atestare

profesională pentru șeful de șantier nu poate constitui motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă în condițiile în care cei doi asociați au indicat în mod precis și concret care sunt documentele cu care înțelege să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare.

Mai mult decât atât, cu privire la cerința privind experiența similară informații cu privire la lungimea obiectului lucrării executate au fost menționate în anexa declarației depusă de asociatul ...iar contractul adus în dovedirea cerinței este același cu cel indicat de către asociatul ... prin urmare informația a existat, contrar afirmațiilor autorității contractante, situație în care criticile se dovedesc a fi fondate.

Ultimul motiv de respingere a ofertei depusă de Asocieria ...
– ...l-a constituit faptul că:

„Ofertantul prezintă angajatul pentru postul de Lucrător desemnat SSM fără a prezenta acord de subcontractare/susținere în relația cu societatea a cărei personal îl reprezintă”.

Cu privire la acesta Consiliul îl va reține ca neîntemeiat având în vedere că potrivit dispozițiilor art.45 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”.*

Prin urmare, activitatea de subcontractare vizează doar obiectul contractului, care în prezenta procedură îl constituie *„Proiectare și execuție pentru alimentarea cu apă în ... județul ...* nu și îndeplinirea unei cerințe de calificare care poate fi dovedită prin prezentarea unui contract de servicii pentru prestarea serviciilor privind securitatea și sănătatea în muncă.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitatea de lider al Asocierii formată dintre ... și ...în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... având în vedere caracterul întemeiat al unora dintre motivele de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile aduse de către contestatorul ... deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei nr.3389/12.04.2013 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta depusă de acesta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr.925/2006, motivele concrete avute în vedere în luarea

deciziei constând în:

a) „Neîndeplinirea criteriului de calificare de la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, respectiv Ofertantul/candidatul/ofertantulasociat/subcontractantul/terțul susținător vor prezenta în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Ordinul 170 din 07/05/2012 documente pe care le consideră edificatoare pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul nu a prezentat nici un document edificator pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 pentru subcontractantul: și

b) „Omisiunea prezentării cazierului judiciar, în conformitatea cu punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției”.

Din analiza documentelor depuse de către ofertantul ... Consiliul constată că acesta a prezentat pentru îndeplinirea cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, liniuța 3, așa cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire nr. 3387/12.04.2012, certificat constatator nr.20838/26.03.2013 pentru ofertant, certificat constatator nr.17491/12.03.2013 pentru subcontractantul ... și nu a prezentat vreun „document elocvent pentru subcontractantul

În analiza primului motiv de respingere invocat de către autoritatea contractantă, a cărui conținut a fost redat anterior la litera a), Consiliul va reține, în parte, considerentele avute în vedere în soluționarea contestației formulată de ... respectiv sub aspectul neprezentării unui document prin care ofertantul să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare, în condițiile în care ofertantul a înțeles să prezinte, la data de depunere a ofertelor, documentele de calificare, motiv pentru care decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, va fi reținută ca întemeiată.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului ... potrivit cărora declarația existentă în ofertă este un document edificator pentru a se asigura faptul că subantreprenorul nu se înscrie în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese având în vedere că cerința în discuție este distinctă de cea prin care autoritatea contractantă a impus prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prezentarea Formularului nr.2C.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reținut la litera b), Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de *„Omisiunea prezentării cazierului judiciar, în conformitatea cu punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției”*.

Din analiza documentelor depuse de către contestator, Consiliul constată că acesta nu a prezentat cazierul judiciar, fapt confirmat de către ... și de consemnările comisiei de evaluare la data deschiderii ofertelor, ocazie cu care în cuprinsul procesului verbal nr.2969/02.04.2013 s-a menționat „NU” la rubrica privind cerința referitoare la cazierul judiciar în cazul ofertantului ...

Suștinerea contestatorului potrivit căroră din opisul documentelor de calificare rezultă *„intenția noastră clară de a atașa în copie Cazierul judiciar solicitat”* cât și invocarea nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, nu vor fi reținute în soluționare având în vedere faptul că ofertantul are obligația, conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta conform documentației de atribuire, pe de o parte, iar pe de altă parte, faptul că pe opisul documentelor de calificare a fost făcută o mențiune cu privire la existența unui document, care în fapt lipsește, nu este de natură a se face aplicarea art. 35 din hotărâre.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit art.35 din H.G. nr. 925/2006 se prevede că dacă *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt aceste prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Or, având în vedere faptul că nu au fost depuse niciun fel de documente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind cazierul judiciar nu erau incidente dispozițiile art. 35, menționate anterior, iar o eventuală solicitare de prezentare ulterioară a unui document de calificare ar fi creat un avantaj ofertantului ... demers sancționat de art.201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru lipsa cazierului judiciar este întemeiată cu atât mai mult cu cât în fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” s-a făcut cunoscut faptul că *„Autoritatea contractantă menționează că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de*

calificare și/sau selecție decât în situația prevăzută la art. 11 alin.(5) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei, ca inacceptabilă, depusă de către ... a fost întemeiată, situație față de care respinge ca nefondate criticile formulate sub acest aspect.

Consiliul reține că prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei cu adresa nr.830/07.05.2013 ... critică decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria formată dintre ... cât și oferta depusă de Asocieria formată dintre ... și ...

Cu privire la aceasta din urmă Consiliul va respinge criticile ca rămase fără obiect având în vedere că acestea vizau caracterul inacceptabil al ofertei fapt reținut și de către Consiliu în soluționarea contestației formulată de ...

În ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, respectiv oferta depusă de Asocieria formată dintre, Consiliul reține că prima dintre acestea vizează faptul că oferta nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la certificatele de testare fiscală, în sensul că nu fac dovada lipsei obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele cât și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la toate certificatele.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul Asocieria formată dintre Consiliul a constatat faptul că susținerile contestatorului ... potrivit cărora din documentele de calificare depuse de (pag.6-18) rezultă că:

„-nu sunt înregistrate datoriile la data de 28.02.2013 - certificat nr. 968896/29.03.2013;

-nu sunt înregistrate datoriile la "data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului" (certificat nr. ... nr.49/06.03.2013;

-nu sunt înregistrate datoriile la data emiterii certificatului nr. 11148/04.03.2013 și 2161/04.03.2013;

-certificatul nr. 220/01.03.2013 este expirat la data depunerii ofertelor, având perioada de valabilitate de 30 zile de la data eliberării menționată pe formular;

-certificatul nr. 79831/01.03.2013, este expirat la data depunerii ofertelor, având perioada de valabilitate doar în luna în care este emis - menționată pe formular”, s-au dovedit a fi fondate.

Cu privire la acestea Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr.3226/09.04.2013 cu privire la informațiile cuprinse doar în două dintre certificatele de atestare fiscală, respectiv cele cu nr.968896/29.03.2013 depus pentru ... și nr.168787/27.03.2013, astfel:

"În cadrul ofertei ați depus certificatul de atestare fiscală nr. 968896/29.03.2013 și nr. 168787/27.03.2013 prezentat de Asociații Comisia de evaluare acceptă prezentarea acestui certificat având în vedere că depunerea ofertelor a avut loc în data de 02.04.2013, ziua de luni și faptul că ziua de 29.03.2013 este ultima zi lucrătoare dinaintea depunerii. Vă rugăm să ne transmiteți un document/declarație din care să reiasă lipsa datoriilor pentru luna martie".

Prin adresa nr.314/11.04.2013 ofertantul a transmis răspuns autorității contractante prin care declară că „- la data de 31 martie 2013, nu are datorii restante înregistrate la Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Mun. București și la anexa 2 este declarația operatorului economic”, prezentând totodată certificate fiscale emise în data de 10.04.2013, ulterior datei de deschidere a ofertelor.

Din cele constatate anterior rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat clarificări cu privire la faptul că o parte dintre certificatele de atestare fiscală erau emise în 01.03.2013, punându-se problema termenului de valabilitate la data de 02.04.2013, data depunerii ofertelor, demers de care aceasta era ținută în baza art.72 alin.(2) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care criticile aduse sub acest aspect sunt fondate.

Însă, cu privire la faptul că prin certificatele de atestare fiscală depuse de ofertantul declarat câștigător nu se face dovada lipsei obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a procedat în același mod și în ceea ce privește certificatele fiscale depuse de către contestatorul ... în sensul că au fost acceptate certificate emise în luna martie cu informații referitoare la luna februarie cărora le-au fost anexate „declarații și plăți efectuate pentru obligațiile de plată aferente lunii 03”.

În acest sens, Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire nr.3387/12.04.2013 comisia de evaluare s-a consemnat astfel: „Certificat de atestare fiscală nr.3073/12.03.2013 – fără datorii. Ofertantul prezintă lipsa datoriilor pentru luna 02.2013.

ofertantul a anexat declarațiile și plățile efectuate pentru obligațiile de plată aferente lunii 03. Se consideră suficient”.

Prin urmare, cu privire la acest aspect Consiliul reține va nefondată critica.

În ceea ce privește lipsa de la dosarul cauzei a primei pagini a Certificatului nr.168787/27.03.2013 prezentat de asociatul Consiliul constată că acesta este menționat în opisul documentelor de calificare la pagina 6, iar aceasta conține doar pagina a doua a certificatului, paginile fiind numerotate de către asociatul ..., aspect care apare ca nereținut de către comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertei.

Este criticată de către contestator și încălcarea cerinței stabilită în fișa de date a achiziției la cap.III.2.2. „Capacitatea economică și financiară”, referitoare la cash-flow de execuție a lucrării, prin menționarea în adresa nr.670/29.03.2013 emisă de BRD S.A. ... se face referire la o altă autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect Consiliul reține ca fiind fondată critica, în sensul că în conținutul adresei se face referire la o licitație organizată de, cu mențiunea „*Prezenta adresă a fost eliberată la cererea fiindu-i necesară pentru licitația organizată de (...)*”.

Consiliul reține că nu au fost solicitate clarificări cu privire la contradicția dintre informațiile cuprinse în documentul respectiv nici de la ofertant, nici de la emitentul acestuia.

Nu poate fi reținut argumentul autorității contractante potrivit căruia o solicitare de clarificări urma să se facă înainte de încheierea contractului, având în vedere că potrivit art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 are obligația de a verifica documentele de calificare prin raportare la cerințele de calificare iar dacă situația o impune să facă aplicarea dispozițiilor art. 35 din același act normativ, în etapa de evaluare a ofertelor și nu ulterior deciziei de declarare a ofertei câștigătoare, chiar dacă a fost apreciată ca „greșeală de formă”.

Cu privire la criticile aduse faptului că oferta câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară prevăzută în fișa de date la cap.III.2.3, Consiliul reține următoarele:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, expertul cooptat a întocmit Raport de specialitate nr.3384/12.04.2013, în conținutul căruia a consemnat faptul că „*Ofertantul prezintă contractul nr.140/22.08.2011 încheiat cu + PV 419/15.11.2011+Recomandare 2708/12.02.2013. ofertantul prezintă valoarea contractului dar nu și lungimea*

rețelei – clarificare”.

Prin adresa nr.3226/09.04.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, astfel *„Cu privire la experiența similară prezentată de asociatul ... vă rugăm să ne prezentați lungimea rețelei care a fost executată prin contractul nr. 140/22.08.2011 încheiat cu”* la care a primit răspuns prin adresa nr.314/11.04.2013 (înregistrată la ... cu nr.119/11.04.2013).

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că a fost făcută o analiză a documentelor prezentate ca urmare a solicitării de clarificări de către membrii comisiei de evaluare fapt consemnat în raportul procedurii de atribuire, în sensul că ofertantul a răspuns solicitării, iar comisia a stabilit astfel: *„Cu privire la lungimea rețelei executate proiectantul ... prezintă lungimea de 31092 m pentru Extinderea rețelei de canalizare în zona limitrofă Municipiului ... (Partea II)”*, depunând documentele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, susținerile fiind nefondate.

Analizând documentele depuse de către prin raportare la cerința de calificare stabilită prin fișa de date a achiziției reține că în etapa de evaluare a ofertei comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări cu privire la documentele de calificare privind experiența similară depuse de aceasta.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, expertul cooptat, a întocmit Raport specialitate nr.3384/12.04.2013, în conținutul căruia consemnează faptul că *„Ofertantul prezintă contractul nr.278/08.10.2007+PV de recepție finală nr.41/22.02.2013 Lungime rețea=20047 m. + recomandare 7090/28.07.2010”* aspecte consemnate și de către comisia de evaluare în raportul procedurii de atribuire.

Este reținut, de asemenea, faptul că în etapa de verificare a documentelor de calificare, având în vedere și principiul asumării răspunderii potrivit art. 2 alin.2) din O.U.G. nr.34/2006, membrii comisiei de evaluare au avut în vedere prevederile stabilite în fișa de date a achiziției, iar cerința privind experiența similară a fost reținută, în mod corect, ca fiind îndeplinită prin documentele depuse de către cei doi asociați, în condițiile în care din conținutul acestora rezultă informațiile necesare stabilirii îndeplinirii cerinței de calificare.

Față de cele constatate anterior Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor aduse modului în care a fost verificată îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către comisia de evaluare în cazul ofertei declarate câștigătoare,

respectiv cea depusă de Asocieria formată dintre

O ultimă critică a contestatorului se referă la faptul că deși în cuprinsul propunerii financiare, Obiectul 2 Puțuri forate – Formular F2 – centralizator cheltuieli pe categorii de lucrări, ofertantul Asocieria a menționat: *„La devizul Construcții nu au fost cuprinse lucrările de foraj, coloana puțuri și instalații hidromecanice, acestea fiind oferite în cazul forajului vertical și coloana de puțuri de către .., iar partea de instalații hidromecanice de, oferte anexate”*, nu a fost declarat ca subcontractant *„cel puțin ...”*, societate care execută lucrările de foraj și coloana puțuri, cum susține contestatorul.

Consiliul va reține ca fiind fondată critica având în vedere că, față de cele de mai sus, deși se impunea solicitarea de clarificări ofertantului Asocieria, în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, pentru lămurirea aspectelor prezentate de acesta în oferta sa, respectiv referitoare la calitățile celor două societăți, un astfel de demers nu a fost făcut de către autoritatea contractantă.

În acest sens Consiliul reține că din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au făcut o verificare a propunerii financiare, singura mențiune cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător regăsindu-se în raportul procedurii de atribuire nr.3387/12.04.2013, unde a consemnat *„Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare depuse de ofertantul admisibil sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat etc”*, situație în care se impune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria formată dintre ...

Față de cele constatate Consiliul reține necesar a se impune ca la reluarea procedurii de atribuire să se clarifice aspectele referitoare la oferta depusă de Asocieria formată dintre în reevaluare, autoritatea contractantă fiind în situația de a verifica și eventuala incidență a prevederilor art.209 alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către și anulează raportul procedurii nr. 3387/12.04.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de

la etapa de evaluare a ofertei, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....