



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 445/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3003/17.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Închiriere de utilaje pentru serviciul de salubritate al comunei ...”, cod CPV 60181000-0, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3003/17.04.2013 și a raportului de evaluare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocieria ... prin prisma documentelor depuse pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și a prețului propus, care în opinia sa este neobișnuit de scăzut conform art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3003/17.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Închiriere de utilaje pentru serviciul de salubritate al comunei ...”, cod CPV 60181000-0, solicitând:

- anularea adresei nr. 3003/17.04.2013 și a raportului de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocieria ... prin prisma documentelor depuse pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și a prețului propus, care în opinia sa este neobișnuit de scăzut conform art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 3003/17.04.2013 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea a asocierii

....

Contestatorul precizează că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat acceptabilă oferta asocierii

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că asocieria ... prin documentele depuse în cadrul ofertei nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin fișa de date.

Contestatorul arată că, din procesul verbal nr. 1852/22.03.2013 întocmit cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, reiese faptul că operatorii economici care formează asocieria ... nu au depus fiecare în mod distinct Certificat constator emis de către Oficiul Registrului Comerțului, Fișa de informații

generale și Licența ANRSC menționate la punctele 8, 9 și 13 din tabelul cuprins în procesul verbal.

Fiind vorba despre îndeplinirea criteriului privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatorul arată că potrivit art. 183 din OUG nr. 34/2006 aceste documente trebuiau depuse de către ambii operatori economici care compun asocieria.

În acest sens, contestatorul invocă și dispozițiile Ordinului 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție al ANRMAP, arătând că în anexa 2 a ordinului se menționează că în cazul unei oferte comune toți operatorii economici din cadrul asocierii trebuie să depună documentele menționate mai sus.

Cel puțin în ceea ce privește licența ANRSC, contestatorul menționează că aceasta este deosebit de importantă raportat la obiectul și natura contractului care urmează a fi atribuit.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că nici standardele de proiecție a mediului și de asigurare a calității menționate la punctele 14 și 15 din procesul verbal nu au fost depuse de către ambii operatori economici, deși în anexa 2 a ordinului se specifică faptul că acestea trebuie deținute de toți operatorii economici din asocierie pentru partea din contract care urmează a fi îndeplinite.

Raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 contestatorul consideră că prețurile oferite de asocieria ... sunt neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate.

Contestatorul invocă prevederile art. 36¹ alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Referitor la detaliile tehnice, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de precizările tehnice făcute de societatea sa prin adresa nr. 362/04.04.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2157/04.04.2013 ca răspuns la adresa nr. 2012/29.03.2013.

Redând din conținutul adresei nr. 362/04.04.2013, prin care ... a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că în situația în care se ia ca referință valoarea contractului declarat de asocieria ..., se poate trage concluzia că autoritatea contractantă, pentru a facilita oferta asocierii ..., a renunțat la pretențiile impuse prin caietul de sarcini, referitor la colectarea selectivă, deoarece a acceptat același preț de 40 lei/to pentru cele două servicii, în condițiile în care pentru transportul materialelor recuperabile este necesar un mașină cu o capacitate de minim 3,26 to/cursă, respectiv 33-47 mc/cursă, fiind invocat și experiența de 20 de ani în domeniu a contestatorului.

În această situație, contestatorul consideră că se impunea ca și oferta sa să fie acceptată cu același preț pentru ambele servicii, respectiv 49,38 lei/to (așa cum a oferit la colectarea deșeurilor

menajere), și folosind calculul de evaluare a ofertei transmis, se putea constata că oferta sa este de 114.050,70 lei, deci sub valoarea oferită de asocierea ..., care a fost declarată câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3198/26.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14287/30.04.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul ședințelor de evaluare s-au solicitat clarificări referitoare la prevederile art. 201 și art. 202 din OUG nr. 34/2006 ofertanților: asocierea ... și

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma răspunsului la clarificări s-a constatat faptul că ambii ofertanți au justificat prețul oferit pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la documentele de calificare autoritatea contractantă consideră că toți ofertanții au îndeplinit cerințele minime de calificare conform fișei de date a achiziției.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Închiriere de utilaje pentru serviciul de salubritate al comunei ...”, cod CPV 60181000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1852/22.03.2013, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 2946/16.04.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte trei oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea ... ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 120.480 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 3003/17.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că ... invocă inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea ..., pe considerentul că „*nu au depus fiecare (nb. asociații) în mod distinct Certificat constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului,*

Fișa de informații generale și Licența ANRSC”, cât și faptul că „prețurile oferite de acesta nu pot fi justificate”.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea ..., invocată de contestator, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, având în vedere următoarele considerente:

1. Deși avea posibilitatea de a consulta dosarul cauzei, contestatorul se bazează exclusiv pe conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1852/22.03.2013.

2. Față de conținutul acesteia, se constată faptul că atât *Fișa de informații generale* (Formularul 10), cât și *Certificatul constatator emis de către ORC* a fost prezentat pentru membrii asocierii.

3. *Licența ANRSC*, solicitată în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a)-*„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, într-adevăr a fost prezentată numai pentru ..., însă potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, *capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (...)*”.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că *„prețurile oferite de asocierea ... nu pot fi justificate”*, având în vedere următoarele considerente:

1. Faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de precizările tehnice făcute de contestator în adresa nr. 362/04.04.2013, prin care ... a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu are nicio relevanță, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) **verificarea propunerilor tehnice** prezentate de ofertanți, **din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;**” și „g) **verificarea propunerilor financiare** prezentate de ofertanți, **din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;***

2. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, prin adresa nr. 2011/29.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... justificarea economică a modului de formare a prețului din ofertă, iar prin adresa nr. 17/02.04.2013 liderul asocierii, ... a transmis justificarea solicitată.

3. Potrivit precizărilor din caietul de sarcini (pct. 3. – „cantitatea de lucrări” și pct. 4. – „programul prestației”), reiese clar faptul că pe durata contractului vor fi colectate aproximativ 1700 tone de deșeuri menajere, din care aproximativ 400 de tone vor fi deșeuri reciclabile, numărul zilelor de colectare fiind 230, din care 138 de zile pentru gunoiul menajer și 92 de zile pentru deșeuri reciclabile.

4. Atât din oferta tehnică depusă de asocierea ..., cât și din justificarea economică a modului de formare a prețului din oferta prezentată, reiese clar faptul că au fost respectate cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv s-a ofertat 230 zile de colectare și 238 de curse (față de minim 230 solicitat) pentru transportul la depozitul de eliminare.

5. În ceea ce privește, *„precizările tehnice făcute de contestator în adresa nr. 362/04.04.2013”*, respectiv calculul numărului de curse necesare, Consiliul constată faptul acesta s-a bazat pe 278 de curse (2/zi) pentru transportul deșeurilor menajere la depozitul de eliminare și 92 de curse (1/zi) pentru deșeuri reciclabile, singurul argument pentru dublarea numărului de curse pentru transportul deșeurilor menajere fiind *„experiența de 20 de ani în domeniu”*.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că *„se impunea ca și oferta sa să fie acceptată cu același preț pentru ambele servicii, respectiv 49,38 lei/to (așa cum a oferit la colectarea deșeurilor menajere)”*, deși a ofertat 106,17 lei/tonă pentru colectarea deșeurilor refofosibile: Valoarea de 106,17 lei/tonă, face parte din oferta financiară depusă de contestator fiind și justificată prin răspunsul dat la solicitări de clarificări, iar potrivit dispozițiilor art. 171 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ***„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”***, iar potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă (...)”*.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de atribuire a contractului în cauză a fost perfect legală, comisia de evaluare respectând întocmai prevederile legale în ceea ce privește procedura de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...