



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 14096/04.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare străzi de pământ aferente a două proiecte finanțate POR”, defalcată în 2 loturi, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, pentru lotul 1, în principal, anularea acestuia, reevaluarea ofertei sale cu respectarea cerințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire conform cu prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cât și a art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (1), art. 35, art. 78 și art. 79 din HG 925/2006, iar în subsidiar anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația asocierii ... - ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... atacă adresa nr. 14096/04.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, emis de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

În fapt, contestatoarea arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG 925/2006, doar prin interpretarea de formă a răspunsurilor la clarificările solicitate, considerând ca autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligația stabilită de prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, de a analiza și verifica temeinicia ofertei, inclusiv integritatea răspunsurilor la clarificări.

Contrar susținerilor autorității contractante referitoare la lipsa documentelor din ofertă referitoare la îndeplinirea cerinței privind „c). Rețetele mixturilor asfaltice întocmite de către un laborator autorizat”, autoarea contestației precizează că a probat prin prezentarea de documente privind proprietatea și autorizarea laboratorului, inclusiv rețetele de mixturi asfaltice eliberate de acest laborator deținut în proprietate de către subcontractantul SC GOTIC SA, sens în care consideră că, comisia de evaluare nu avea dreptul de a stabili interpretări de ci trebuia să considere viciu de formă și să solicite clarificări în ceea ce privește viciul de formă al documentului prezentat.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind „d). Descrierea transportului de mixtură asfaltică, din care să reiasă îndeplinirea simultană a condițiilor din SR 174-2, art. 2.2.2 și art. 2.4.3 prin menționarea clară a cel puțin următoarelor aspecte:

- precizarea temperaturii maxime a mixturii la ieșirea din stație;
- precizarea temperaturii minime a mixturii la începutul așternerii;

- durata transportului de la stația de preparare a mixturii la locul de așternere;
- măsurile luate astfel încât pe durata transportului de la stația de preparare a mixturii la locul de așternere temperatura mixturii să nu scadă sub temperatura minimă de așternere, în condițiile în care temperatura exterioară este de +10°C iar temperatura stratului suport de +5°C;

Contestatoarea precizează că a prezentat documente privind proprietatea și autorizarea stației mobile de producere a mixturilor asfaltice, inclusiv precizarea temperaturilor la așternere în condițiile de temperaturi exterioare (atmosferice și a stratului suport), iar stația mobilă proprietatea asociatului SC GOTIC SA, va fi amplasată în localitatea la o distanță de maxim 5 km până la șantierul de pe străzile I.L. Caragiale, str. Crivățului, str. Orientului, str. Plevnei și str. Văii. Totodată, contestatoarea arată că a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante referitoare la durata transportului de la stația de preparare a mixturii asfaltice la locul de așternere. Astfel, distanța de la transport de la stație și până la locul de așternere va fi de maxim 5 km (distanță maximă de la stația de fabricație până la sectorul de execuție să fie de maxim 5 km), precizând totodată că durata de transport nu este o cerință minimă impusă ci doar temperaturile minime prescrise, la ieșirea din malaxor, la așternere, la începutul compactării și la sfârșitul compactării.

În concluzie, contestatoarea consideră că, oferta sa a fost descalificată doar pe interpretări de formă și conținut explicit a unor documente și explicații prezentate și cu trimiteri la unele reguli și forme, în contradicție cu prevederile art. 33 alin. (1-4) din OUG nr. 34/2006, iar în mod discriminatoriu și neegal, autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile art. 2 din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește modul evaluării ofertei sale, precum și dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3), art. 35 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 15475/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12374/16.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație.

În susținerea punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de față, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică a contestatoarei, pentru lotul 1 nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, sens în care i-a solicitat clarificări asupra aspectelor sesizate. Pentru cerința privind „c).

Rețetele mixturilor asfaltice întocmite de către un laborator autorizat”, contestatorul a prezentat un document numit „Nomenclator rețete de lucru mixturi asfaltice cu calcul agregat de balastier în mc”, ce nu poate fi considerat rețetă de mixturi asfaltice întocmită de către un laborator autorizat, așa cum a justificat comisia de evaluare atât în procesul-verbal de evaluare cât și în rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la durata transportului de la stația de preparare a mixturii la locul de așternere, în cadrul răspunsului, contestatoarea nu a oferit nicio precizare privind durata transportului de la stația de preparare a mixturii asfaltice la locul de așternere, cu excepția precizării „distanța maximă de la stația de fabricație până la sectorul de execuție să fie de maxim 5 km”, fără a menționa clar dacă distanța de transport este de maxim 5 km sau nu. De altfel nici pentru transportul mixturilor asfaltice, nu se regăsește nicio corelație între distanța de 5 km din descrierea transportului și distanțele de 30 km din formularele devize pe obiect F3.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la stația de producere a mixturilor asfaltice precum că aceasta ar fi mobilă, autoritatea contractantă precizează că nu a luat la cunoștință de aceasta din documentele de calificare prezentate inițial sau din răspunsul la solicitările de clarificări, ci doar ca urmare a luării la cunoștință de contestația depusă. Singurele informații despre stația de mixturi asfaltice se găsesc doar în cadrul documentelor de calificare.

Având în vedere faptul că din documentele prezentate și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a transmis rețetele mixturilor asfaltice elaborate de către un laborator autorizat, nu a menționat clar durata transportului, nu a precizat ferm distanța de transport a mixturilor asfaltice și nu a oferit nicio corelație între distanța de maxim 5 km din descrierea transportului și distanța de 30 km, precum și faptul că nu a dat informațiile privind stația de mixturi asfaltice cp aceasta ar fi sau nu mobilă, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, solicitând totodată Consiliului, respingerea contestației ca nefondată și menținerea tuturor deciziilor adoptate în procedură.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa de înaintare nr. 262/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13162/22.04.2013, contestatoarea precizează că, își menține solicitările din contestație, arătând totodată că, toate informațiile considerate lipsă de autoritatea contractantă cu privire la *Rețetele*

mixturilor asfaltice întocmite de către un laborator autorizat se regăsesc în cadrul ofertei și a clarificărilor depuse, respectiv:

Numărul autorizației laboratorului: Nr. 1783/14.05.2009 (declarat prin prezentarea autorizării ISC în cadrul Propunerii tehnice - pag. 264-266, și Documentelor de calificare - pag. 79-101).

Numărul de înregistrare și data rețetei de mixturi asfaltice: Nr. 6075 din 25.01.2013 (conform document prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări din 07.03.2013)

Declararea sursei privind materialele utilizate în cadrul rețetei de mixturi asfaltice (furnizori de material): Nu reprezintă o clauză scrisă dar din documentele prezentate (în cadrul Propunerii tehnice - pag. 273-278 (Agregate pentru amestecuri bituminoase - SR EN 13043:2003 și SR EN 13043:2003/AC:2004, Emulsii bituminoase cationice - SR 8877-1:2007), reiese că materialele necesare producerii mixturii asfaltice sunt produse și puse la dispoziție de către SC GOTIC SA Brașov.

Ponderea materialelor folosite în cadrul rețetei de mixturi asfaltice: rezultă din rețeta de mixturi asfaltice care stabilește o cantitate (procent, pondere, etc.) mai mare decât valorile/cantitățile solicitate în cadrul Caietelor de sarcini dar cu respectarea normelor și normativelor tehnice în vigoare. Totodată, în cadrul propunerii tehnice la pagina 285 a fost specificat că „Compoziția mixturii asfaltice cu care se va realiza în cadrul, laboratorului autorizat al SC GOTIC SA Brașov”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante cu privire la nomenclatorul de rețete de lucru „nu poate fi considerat rețetă de mixturi asfaltice întocmită de către un laborator autorizat, contestatoarea precizează că documentul în cauză răspunde tuturor cerințelor în materie iar neconformitățile identificate și enumerate de către autoritatea contractanta nu există, atașând spre probă *Nomenclatorul rețetelor de lucru mixturi asfaltice*, nr. 6075 din 25.01.2013, elaborate de către Laboratorul autorizat de grad. II, proprietate a SC GOTIC SA Brașov, ștampilat și semnat iar pe ștampila este identificată Autorizația ISC Nr. 1783/14.05.2009 (autorizație de altfel depusă și în cadrul Propunerii tehnice la pag. 264 - 266).

Referitor la respectarea simultană a cerințelor din SR 174-2, art. 2.2.2. și art. 2.4.3., contestatoarea prezintă în format tabelar caracteristicile ce stabilesc valorile minime și maxime ale temperaturilor la diferite tipuri de bitumuri la prepararea mixturilor asfaltice și valorile acestora, considerând că în cadrul propunerii

tehnice a răspuns cerințelor referitoare la respectarea simultană de către SR 174-2, art. 2.2.2 și art. 2.4.3.

Referitor la afirmația autorității contractante precum că nu ar exista corelație între km de transport din cadrul formularelor de devize, erată publicată în SEAP, respectiv distanța de la Stația de asfalt și până la șantier, contestatoarea consideră că nu pot fi luate în considerare datorita faptului că prevederile din erată erau unele *de drept* și nu unele *obligatorii solicitate ca și cerințe explicite*. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să se asigure în continuare (și avea obligații în acest sens stabilite prin Art. 78, din HG 925/2006 completata cu HG 834/2009), dacă respectiva interpretare poate fi încadrata în categoria erorilor tehnice minore, (Art. 79, alin. (2), lit. b) din HG 925/2006. În lipsa determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțele sintagmei durata - distanța constatată de către comisia de evaluare, autoritatea contractanta nu putea considera că aceasta reprezintă o neconformitate a ofertei și sa o respingă ca atare.

În ceea ce privește faptul că în cadrul documentelor de calificare, a propunerii tehnice, propunerii financiare cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu s-a precizat faptul ca stația de mixturi asfaltice este una mobilă, contestatoarea consideră că nu are relevanță, motivat de faptul că aceasta nu a fost o cerință de calificare sau o solicitare expresă de natură tehnică.

În continuare, contestatoarea își menține criticile aduse prin contestație, solicitând anularea actului atacat și a tuturor documentelor subsecvente acestuia.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 261 din 18.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13162 din 22.04.2013, prin care autoritatea contractantă transmite acordul membrului asocierii ... privind depunerea contestației, contestația nr. ... în original, completări la contestația formulată inițial.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare străzi de pământ aferente a două proiecte finanțate POR”, defalcată în 2 loturi, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 15.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Odată cu deschiderea celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 47445 din 13.12.2012, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 13970/03.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 14096 din 04.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației, solicitând, în principal, anularea acestuia, reevaluarea ofertei sale cu respectarea cerințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire conform cu prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cât și a art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (1), art. 35, art. 78 și art. 79 din HG 925/2006, iar în subsidiar anularea procedurii.

În această adresă este menționat, printre altele, că oferta acestei asocieri pentru lotul 1 a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

„[...] răspunsul oferit de Dvs. la solicitarea de clarificări, privind prezentarea rețetelor mixturilor asfaltice întocmite de către un laborator autorizat, nu este concludent.

[...]

Întrucât nu ați prezentat pe partea de descriere a transportului, precizări privind durata transportului de la stația de preparare a mixturii asfaltice la locul de așternere (nu ați prezentat aceste precizări nici în cadrul Propunerii Dvs. tehnice Lot 1, la transportul mixturilor asfaltice și nici în răspunsul la solicitările de clarificări) [...] comisia de evaluare a hotărât în unanimitate că răspunsul Dvs. la prezenta solicitare nu este concludent. [...]

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat, printre altele, ca propunerea tehnică pentru lotul 1 – „Îmbunătățirea calității mediului și a serviciilor urbane în zona periferică str. I. L. Caragiale a municipiului ... – zone de locuințe și platforme industriale – prin reabilitarea și dezvoltarea infrastructurii urbane”, să conțină *„rețetele mixturilor asfaltice întocmite de către un laborator autorizat”* precum și *„durata transportului de la stația de preparare a mixturii la locul de așternere”*.

Prin adresa nr. 8866 din 01.03.2013, având în vedere procesul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de asocieria ... – ...

autoritatea contractantă a solicitat acesteia să clarifice următoarele aspecte:

„1) Să prezentați așa cum a fost solicitat în Fișa de date la subcap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. A. PROPUNEREA TEHNICĂ LOT 1, punctul 3, lit. c), Rețetele mixturilor asfaltice întocmite de către un laborator autorizat.

2) Să prezentați așa cum a fost solicitat în Fișa de date la subcap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. A. PROPUNEREA TEHNICĂ LOT 1, punctul 3, lit. d), o descriere a transportului de mixtură asfaltică, din care să reiasă îndeplinirea simultană a condițiilor din SR 174-2, art. 2.2.2. și art. 2.4.3., prin menționarea clară a cel puțin următoarelor aspecte:

[...]

- durata transportului de la stația de preparare a mixturii la locul de așternere;

[...]"

Asocierea ... - ... a răspuns prin adresa nr. 172 din 06.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9738 din 07.03.2013. În adresă, referitor la clarificarea amintită, contestatoarea a arătat doar că atașează, printre altele, două documente cu denumirea „Nomenclator rețete de lucru mixturi asfaltice cu calculul agregate de balastieră în mc”, respectiv „Descrierea transportului de mixtură asfaltică cu respectarea simultană a cerințelor minime impuse de către SR 174 - 2, art. 2.2.2. și 2.4.3. prin menționarea clară a temperaturii de ieșire din stație și de la începutul așternerii, durata de transport și măsurile privind respectarea temperaturii minime de așternere condiționată fiind de cea de afară (+10⁰C) și cea a stratului suport (+5⁰C)”.

Analizând documentul depus de asocierea ... - ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a rețetelor mixturilor asfaltice întocmite de un laborator autorizat (Nomenclator rețete de lucru mixturi asfaltice cu calculul agregate de balastieră în mc – pentru șarjă de 1000 kg), Consiliul reține că din cuprinsul acestuia rezultă numărul de înregistrare și data întocmirii (6075/25.01.2013), tipul stației de mixtură (stația S M A 80), tipurile de mixturi asfaltice (AB 1, AB 2, BAD 25, etc.), semnătura și ștampila [pe ștampilă fiind identificat numărul autorizației laboratorului de gradul II (Aut. ISC nr. 1783/14.05.2009 – SC Gotic SA)].

Mai mult, Consiliul constată că informațiile pretins a lipsi, de către autoritatea contractantă, se regăsesc la diferite file din propunerea tehnică, depusă în cadrul ofertei și anume: autorizația

laboratorului de gradul II cu nr. 1783 din 14.05.2009; Certificatul de conformitate nr. 011V/11.06.2010 pentru mixturi asfaltice tip AB1, AB2; Certificatul de conformitate nr. 012V/11.06.2010 pentru mixturi asfaltice tip BA8, BA16, BAD25, BADPS25, BAR16, MASF16; Certificatul de conformitate nr. 013V/11.06.2010 pentru mixturi asfaltice tip BAP16.

Legat de această cerință, Consiliul reține că din Nomenclatorul rețetelor de lucru mixturi asfaltice cu calculul agregate de balastieră în mc, prezentat de contestatoare, lipsește sursa privind materialele utilizate în cadrul rețetei de mixturi asfaltice, aspect reclamat de autoritatea contractantă.

Astfel, pentru o corectă evaluare a ofertei, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuia să identifice (și să indice în cuprinsul adresei de solicitare a rețetelor mixturilor asfaltice întocmite de către un laborator autorizat, în mod clar și precis) acele informații considerate lipsă pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Numai într-o asemenea situație s-ar fi putut stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul său activ în evaluarea ofertei depuse de asocieria ... - În absența unui demers de acest fel, acest motiv de respingere a ofertei este neîntemeiat.

Din documentele depuse de contestatoare în dovedirea îndeplinirii cerinței privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a duratei transportului de la stația de preparare a mixturii la locul de așternere, Consiliul reține că nu rezultă o asemenea durată.

Consiliul reține că este nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința ar trebui considerată îndeplinită prin precizarea, în răspunsul la clarificări, a distanței maxime de la stația de fabricație a mixturilor asfaltice până la sectorul de execuție prin sintagma „să fie de maxim 5 km”.

Din formularele F3 (lista ce cuprinde cantitățile de lucrări), depuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, din articolele de deviz ofertate, rezultă că asocieria contestatoare a precizat distanța de transport a mixturilor asfaltice (mixturi AB2, BAD25, BA16 și BA8) ca fiind 30 de km.

Astfel apar neconcordanțe dintre listele de cantități de lucrări vizând distanța transportului mixturilor asfaltice (30 km.) și răspunsul la solicitările de clarificări asupra acestora (maxim 5 km.), emise de aceeași ofertantă.

Mai mult, Consiliul stabilește că nici prin metoda deducției logice nu se poate stabili durata în care este executat acest

transport al mixturii, deoarece nu se cunoaște nici amplasamentul exact al stației și nici viteza de deplasare a autobasculantelor de la stația de preparare a mixturii la locul de așternere.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este nefondată critica din contestație vizând motivul de respingere a ofertei legat de neindicarea duratei transportului de la stația de preparare a mixturii la locul de așternere.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 78 - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;*

- art. 79 alin. (1) teza a II-a - *„...în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”;*

- art. 81 - *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;*

Drept pentru care, este corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta pentru lotul 1, întrucât explicațiile prezentate de contestatoare, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu sunt concludente.

Prin urmare, vând în vedere caracterul neconform al ofertei depuse de contestatoare, Consiliul stabilește că nu se impune obligarea autorității contractante la o nouă solicitare de clarificări punctuale privind rețeta mixturilor asfaltice, un astfel de demers neputând schimba finalitatea procedurii față de ea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația aparținând asocierii ... – ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

... ..

MEMBRU COMPLET,

...