



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... .. împotriva deciziei de atribuire, emisă de POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Achiziționarea și implementarea sistemului de plată a parcării prin mesaj text (SMS)”, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, precum și anularea procedurii „pentru abateri grave de la prevederile legislative, în temeiul art.202 din O.U.G. nr.34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr. /25.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Achiziționarea și implementarea sistemului de plată a parcării prin mesaj text (SMS)”, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, precum și anularea procedurii „pentru abateri grave de la prevederile legislative, în temeiul art.202 din O.U.G. nr.34/2006”.

În motivarea contestației, ... susține că, prin adresa nr./25.04.2013, i s-a adus la cunoștință că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către S.C. S.R.L., „având ca propunere financiară pentru costurile totale suportate de 0,1236 RON/SMS – fără TVA”.

Având în vedere dispozițiile art.202 alin.1 și alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, dar și valoarea estimată a acordului-cadru, de 70.000 RON, pentru o cantitate maximă previzionată de 350.000 de SMS-uri, pe o durată de 48 de luni, contestatorul arată că oferta financiară a S.C. S.R.L., în valoare de 43.260 RON fără TVA (rezultată din înmulțirea valorii unui SMS cu cantitatea maximă previzionată de SMS-uri), reprezintă 62% din valoarea estimată a contractului, situație în care apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire.

Se mai arată că oferta financiară a ... a fost fundamentată strict pe baza acoperirii costurilor cu furnizarea serviciului, potrivit cerințelor caietului de sarcini, „costuri reprezentând doar taxele și comisioanele aferente operatorilor de telefonie mobilă”, precum și că „condițiile comerciale privind taxele și comisioanele pentru serviciul de plată a parcării prin SMS sunt aceleași pentru toți operatorii, așa cum rezultă din adresa Vodafone din data de 17.12.2012”.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2702/R/09.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.15109/09.05.2013, POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată și netemeinică, și „să mențină decizia autorității contractante nr.2516/25.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ca temeinică și legală”.

În conținutul punctului de vedere, POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIUL ... prezintă un istoric al procedurii, precizând că ofertele financiare depuse de contestator și ofertantul desemnat câștigător au evidențiat, în mod clar,

structura cheltuielilor suportate de furnizor pentru 1 (un) SMS, detaliat pe fiecare cost în parte.

Deoarece contestatorul a inclus în costurile privind implementarea sistemului „costurile cu transmiterea mesajului (MT) pentru avertizarea utilizatorilor că intervalul orar prestabilit va expira”, pentru care va încasa 0,06 lei/SMS, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări cu privire la acest tarif și S.C. S.R.L., care, prin adresa nr.2324/17.04.2013, a menționat faptul că respectivele costuri sunt aferente comisioanelor operatorilor de telefonie mobilă, fiind incluse în valoarea de 0,12 lei.

Arătând că valoarea totală a cheltuielilor suportate de furnizor pentru 1 (un) SMS este de 0,1236 lei/SMS, în cazul S.C. S.R.L. și de 0,145 lei/SMS, în cazul contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, făcând aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L.

Autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor depuse este legală și temeinică, întrucât prețul ofertat de S.C. S.R.L. este real, fiind rezultatul liberei concurențe ce reflectă costul real de piață, fiind cel mai bun preț pe care-l puteau obține, raportat la costul mai redus al serviciilor, astfel, asigurându-se o utilizare eficientă a fondurilor publice.

De asemenea, se susține că răspunderea pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire, cade în sarcina prestatorului, precum și că au fost respectate principiile prevăzute de O.U.G. nr.34/2006, respectiv asigurarea folosirii eficiente a fondurilor publice, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, asumarea răspunderii, a tuturor regulilor și principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că se află la a treia procedură cu acest obiect, contestatorul invocând același motiv, respectiv prețul neobișnuit de scăzut, situație în care s-au solicitat oferte detaliate, pentru a se evidenția toate costurile aferente serviciului.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.2358/13.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15393/13.05.2013, S.C. S.R.L. a transmis „Răspuns” la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia motivat de faptul că oferta sa nu se încadrează la art.202 din O.U.G. nr.34/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat explicații. De asemenea, precizează că are posibilitatea și disponibilitatea financiară de a susține o astfel de ofertă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 18.03.2013, POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Achiziționarea și implementarea

sistemului de plată a parcării prin mesaj text (SMS)", sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 70.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 11.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2249.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.2513/24.04.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

... critică, prin contestație, exclusiv decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., decizie pe care o apreciază ca nelegală pe considerentul că valoarea totală pentru un SMS este neobișnuit de scăzută.

Consiliul reține că oferta care se situează sub pragul de 70% din valoarea estimată a contractului, în speța de față a acordului-cadru, reprezintă în lumina dispozițiilor art.202 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, o ofertă „care are un preț aparent neobișnuit de scăzut”, situație în care autorității contractante îi revine obligația, conform alin.1 al aceluiași articol, „(...) de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acele oferte, detalii și precizări pe care pe consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”

Așadar, articolul susmenționat nu instituie o prezumție absolută care să conducă la respingerea *de plano* a unei oferte care se situează sub pragul impus, după cum consideră contestatorul, ci o prezumție relativă ce poate fi răsturnată prin prezentarea de informații care demonstrează caracterul realist al costului. Mai mult, autoritatea contractantă este obligată să iasă din pasivitate și să solicite detalii și precizări pe care le consideră semnificative, iar nu să se limiteze la a constata că oferta se situează sub prag și să o respingă.

În sensul de mai sus, se reține a fi acționat și autoritatea contractantă din prezenta speță, care, prin adresa nr.2324/16.04.2013, a solicitat S.C. S.R.L. clarificări cu privire la „costurile cu transmiterea mesajului (MT) pentru avertizarea utilizatorilor că intervalul orar prestabilit va expira”, adresă la care s-a răspuns prin adresa nr.2350/17.04.2013.

Autoritatea contractantă a întreprins, deci, demersul despre care contestatorul face vorbire în contestație.

Consiliul nu reține ca reprezentând un argument cu relevanță în cauză, nici adresa din data de 17.12.2012, emisă de Vodafone, care, deși cuprinde mențiunea potrivit căreia „Condițiile comerciale de la pct.1 sunt valabile pentru toți partenerii Vodafone care implementează servicii de plată prin

SMS pentru parcare”, nu conduce la concluzia că prețul oferit de S.C. S.R.L. pentru un SMS nu ar fi justificat. De altfel, nici contestatorul nu arată relativ la adresa menționată, din ce considerent apreciază că prețul menționat nu ar fi justificat.

Prin urmare, acest motiv de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, invocat de contestator, nu va fi reținut în soluționare.

De asemenea, se constată că în cauză nu se impune anularea procedurii de atribuire, deoarece nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că au existat abateri grave de la prevederile legislative, așa cum susține contestatorul.

Pentru considerentele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.