



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 5 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în municipiul având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1 din data de 03.04.2013, emisă de către ... cu sediul în municipiul Deva, str. 1 Decembrie 1918 nr. 28, județul Hunedoara, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Asistență tehnică pentru sprijin în managementul proiectului și campanii de conștientizare publică în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul »*”, coduri CPV 79411000-8 – servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 72224000-1 – servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev. 2), 79341400-0 – servicii de campanii de publicitate (Rev. 2), 90700000-4 – servicii privind mediul (Rev. 2), se solicită modificarea documentației de atribuire „*prin eliminarea tuturor precizărilor referitoare la activitatea de supervizare și la rezultate privind activitatea de supervizare, precum și modificarea numărului de zile alocate liderului de echipă și adjunctului liderului de echipă, având în vedere că aceștia nu vor avea atribuții în supervizarea lucrărilor de construcții*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul Deva, str. 1 Decembrie 1918 nr. 28, județul Hunedoara.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 din data de 03.04.2013, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, menționată în partea introductivă, solicitând modificarea documentației de atribuire *„prin eliminarea tuturor precizărilor referitoare la activitatea de supervizare și la rezultate privind activitatea de supervizare, precum și modificarea numărului de zile alocate liderului de echipă și adjunctului liderului de echipă, având în vedere că, aceștia nu vor avea atribuții în supervizarea lucrărilor de construcții”*, precum și constatarea, de către Consiliu, a încălcării art 2 alin. (2) lit f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că, în documentația de atribuire postată în SEAP sub formă de fișiere atașate anunțului de participare nr. ... se găsesc numeroase referiri la activitatea de supervizare, activitate ce nu se regăsește în denumirea contractului de achiziție publică.

În motivarea contestației, petenta susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 din 03.04.2013, autoritatea contractantă a decis, în mod netemeinic, corecția parțială a documentației de atribuire, constând în eliminarea unor erori din caietul de sarcini, situație ce, în opinia sa, conduce la imposibilitatea elaborării unei oferte corecte, conformă cu activitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Se mai arată că, în data de 03.04.2013, ... a publicat răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări prin care elimină sintagma *„supervizarea lucrărilor de construcții”*, precum și prevederi din capitolul 8.1 referitoare la necesitatea elaborării unor rapoarte de inspecție și a raportului de progres lunar din caietul de sarcini al procedurii.

Astfel, în conținutul clarificării, se precizează doar că *„Adjunctul liderului de echipă va fi implicat în execuția tuturor activităților, cu rol principal în asigurarea măsurilor de informare, publicitate și conștientizare cu privire la proiect. Adjunctul va înlocui liderul de echipă în perioadele când acesta nu este disponibil și va reprezenta prestatorul în relațiile cu autoritatea contractantă, antreprenori și alte părți implicate în proiect”*, fără nici o altă precizare referitoare la sintagma *„Inginer/Rezident”* de la cap. 7.1 „Personal” din caietul de sarcini, sintagmă care se referă la Expert cheie 2 – adjunct lider de

echipă, în sensul că nu se specifică dacă sintagma rămâne ca funcție pentru expertul cheie 2, sau se elimină.

Totodată, petenta susține că atribuțiile enumerate în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv *„rol principal în asigurarea măsurilor de informare, publicitate și conștientizare cu privire la proiect”* nu se corelează cu titulatura de inginer rezident atașată expertului cheie 2.

De asemenea, susține autoarea contestației, răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări nu elimină numărul total de zile minim solicitat pentru expertul-cheie 2 - adjunct lider de echipă/inginer rezident, respectiv numărul minim de zile solicitat de autoritatea contractantă care trebuie alocat expertului-cheie 2 este de 450 zile.

Redând cerința caietului de sarcini, potrivit căreia *„Ofertanții se vor angaja prin propunerea tehnică (ce va deveni anexă la contractul de servicii și parte integrantă din acesta) să aloce un număr minim de zile de lucru, conform prevederilor prezentului capitol, pentru fiecare expert cheie”*, petenta apreciază că adjunctul liderului de echipă/inginerul rezident va avea 450 de zile alocate activităților ce privesc asigurarea măsurilor de informare, publicitate și conștientizare cu privire la proiect, în pofida faptului că, la cap.7.1 al caietului de sarcini, expertul cheie 1 – lider de echipă are alocate un număr de minim 300 zile, în timp ce expertul 8 – expertul relații publice și comunicare are alocate un număr de 132 zile.

Contestatoarea mai arată că, potrivit caietului de sarcini, *„expertul relații publice și comunicare va fi implicat în realizarea activităților de informare și publicitate și derularea campaniilor de informare și conștientizare”*.

Raportat la cele prezentate, ... opinează că adjunctul liderului de echipă/inginerul rezident va avea 450 zile alocate activităților care privesc *„asigurarea măsurilor de informare, publicitate și conștientizare cu privire la proiect”*, în timp ce expertul relații publice și comunicare va avea 132 zile alocate activităților ce privesc *„realizarea activităților de informare și publicitate, cu rol principal în elaborarea strategiei de informare și publicitate în derularea campaniilor de informare și conștientizare”*.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit răspunsului nr. 1 la solicitarea de clarificări, publicat în data de 03.04.2013, *„Adjunctul va înlocui liderul de echipă în perioadele când acesta nu este disponibil și va reprezenta prestatorul în relațiile cu autoritatea contractantă, antreprenori și alte părți implicate în proiect”*, iar din caietul de sarcini, se poate observa că liderul de echipă are alocate un număr de 300 zile pentru *„gestionarea întregului proiect și coordonarea întregii echipe de experți și alocarea sarcinilor fiecărui membru al echipei”*, context în care rezultă că adjunctul liderului de echipă/inginerul rezident va avea alocate 450 zile și rolul de a înlocui liderul de echipă în perioadele când acesta nu este disponibil, deși, liderul de echipă are alocate, în total, pentru gestionarea întregului proiect, numai 300 de zile.

Față de cele mai sus prezentate, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de

atribuire prin diminuarea numărului de zile alocate liderului de echipă și adjunctului liderului de echipă, având în vedere că aceștia nu vor avea atribuții în supervizarea lucrărilor de construcții, conform răspunsului nr. 1 la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea mai susține că, prin răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a eliminat incorect și incomplet obligativitatea elaborării, în perioada de construcție, a unor rapoarte de inspecție săptămânale și a raportului de progres lunar, prevăzute la cap. 8.1 „*rapoarte generale*” din caietul de sarcini.

Petenta apreciază că, precizând că se elimină necesitatea întocmirii de „**Rapoarte de inspecție săptămânală** – în perioada de construcție” și „**Raportul de progres lunar** (înainte de data de 10 a lunii următoare)”, autoritatea contractantă nu face însă nicio precizare referitoare la conținutul Cap. 9.3 „Rezultate”, al caietului de sarcini, capitol, după aprecierea contestatoarei, în strânsă legătură cu Cap.8.1 „Rapoarte generale”, rezultând astfel că organizatoarea procedurii solicită consultantului în management să obțină rezultate specifice activităților desfășurate pe șantier pe parcursul derulării lucrărilor de construcții și la finalizarea acestora, fără a solicita prezentarea de rapoarte care să ateste progresul în obținerea rezultatelor respective, situație care va determina imposibilitatea retribuirii prestatorului pentru serviciile prestate, servicii care sunt necesare obținerii rezultatelor impuse prin Cap. 9.3 și condițiile contractuale specifice referitoare la plata serviciilor, impuse astfel: „7.3 Plățile vor fi efectuate conform următorului tabel:

Luna		Lei
	Avans	10% din prețul contractului fără TVA
(lunar)	Plăți intermediare lunare	«Valoare estimată fără TVA (ținându-se cont de plata finală)» Prestatorul va emite facturi lunare pe baza pontajelor aprobate de achizitor, precum și a tuturor rapoartelor scadente în perioada respectivă (conform prevederilor din caietul de sarcini) aprobate de către achizitor.
	Plata finală	10% din prețul contractului fără TVA

De asemenea, susține petenta, având în vedere că prestatorul nu va depune rapoartele de progres lunare și cele de inspecție săptămânale, acesta nu va putea fi plătit în condițiile prevederilor art. 7.3 din condițiile contractuale speciale referitoare la plata serviciilor prestate pentru obținerea rezultatelor menționate la Cap. 9.3 din caietul de sarcini.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației apreciază că organizatoarea procedurii „solicită ofertanților să se angajeze la prestarea unor servicii pro bono, fără a putea pretinde legal plata acestor servicii prestate pentru obținerea unor rezultate neconforme cu obiectul contractului (...)” și solicită modificarea documentației de atribuire prin eliminarea tuturor precizărilor referitoare la activitatea de

supervizare a lucrărilor de construcții și a precizărilor privind rezultatele activității de supervizare a lucrărilor.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2804 din 16.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 14126 din 29.04.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... ca rămasă fără obiect, argumentând că măsurile de remediere publicate în SEAP prin adresa nr. 84/19.04.2013 *„sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale de către contestator”*.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 45/03.04.2013, publicată în SEAP la data de 04.04.2013, a răspuns punctual solicitărilor de clarificări formulate de contestatoare în adresa nr. 2305/29.03.2013, aducând următoarele modificări caietului de sarcini:

„- La capitolul 2.1. al caietului de sarcini se elimină sintagma «supervizarea lucrărilor de construcții» și se va citi: «această documentație se referă la atribuirea contractului de prestări servicii referitor la asistență tehnică pentru sprijin în managementul proiectului și campanii de conștientizare publică în cadrul proiectului (...);»

- Din caietul de sarcini, capitolul 5.2.1.- Managementul proiectului, punctul 3 - instruirea personalului UIP, se elimină paragraful *«Supervizarea Lucrărilor de Construcții - Personalul va fi instruit în utilizarea practicii internaționale privind evaluarea calitativă și cantitativă. Această instruire va fi organizată ca Instruire teoretică la Locul de Muncă și va pune accent pe utilizarea sistemului de raportare și evidența realizării, al celui de aprobare, efectuare și evidentă a plăților, pe practici și particularități ale sistemului de plată»*;

- Adjunctul Liderului de Echipă va fi implicat în execuția tuturor activităților, cu rol principal în asigurarea măsurilor de informare, publicitate și conștientizare cu privire la proiect. Adjunctul va înlocui Liderul de Echipă în perioadele când acesta nu este disponibil și va reprezenta Prestatorul în relațiile cu autoritatea contractantă, antreprenori și alte părți implicate în proiect. În caietul de sarcini la cap.7.1. se va înlocui sintagma *„adjunct lider de echipă, cu rol principal în îndeplinirea tuturor activităților de supervizare și în coordonarea echipei de supervizare”* cu *«adjunct lider de echipă, cu rol principal în asigurarea măsurilor de informare, publicitate și conștientizare cu privire la proiect»*;

- Cerința de la capitolul 7.1. din caietul de sarcini se înlocuiește cu sintagma *«numărul de zile alocat altor experți care desfășoară activități de management, informare și publicitate va fi stabilit de ofertant astfel încât, împreună cu echipa de experți cheie, să ducă la îndeplinirea în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate prin contract»*;

- Se elimină solicitarea de la cap. 8.1. din caietul de sarcini referitoare la necesitatea elaborării unor rapoarte de inspecție săptămânală - în perioada de construcție și a raportului de progres lunar;

- Durata contractului este de 29 luni începând cu data emiterii ordinului de începere a serviciilor. *Se modifică astfel precizarea din caietul de sarcini, cap. 6.2, din 32 luni în 29 luni, astfel cum este precizat în fișa de date a achiziției*”.

Se mai precizează că, urmare a notificării S.C. PRIMEX CONS S.R.L. cu nr. 21/10.04.2013, ... în temeiul art. 256¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, a adoptat următoarele măsuri de remediere:

„- În cadrul anunțului de participare nr. ... Secțiunea III.2.3. și în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3. a, la Cerința nr.1 - experiența similară «Ofertantul va face dovada că, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul prezentului contract (respectiv să conțină servicii de asistență tehnică în managementul proiectului, supervizare lucrări și campanii de conștientizare pentru proiecte de infrastructura de mediu), în valoare de minim 2.964.843 lei fără TVA, din maxim 3 contracte», se elimină sintagma «**supervizare lucrări**». Cerința privind experiența similară se va citi: «Ofertantul va face dovada că, în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul prezentului contract (respectiv să conțină servicii de asistență tehnică în managementul proiectului și campanii de conștientizare pentru proiecte de infrastructură de mediu), în valoare de minim 2.964.843 lei fără TVA, din maxim 3 contracte».

Organizatoarea procedurii menționează că măsurile de remediere mai sus menționate au fost postate în SEAP în cadrul anunțului de tip erată nr. 34787/16.04.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, urmare a contestației formulată de către ... a publicat în SEAP adresa nr. 84/19.04.2013 cu următoarele măsuri de remediere:

„a) *Se elimină, din cadrul documentației de atribuire, toate precizările referitoare la activitatea de supervizare a lucrărilor de construcții și la rezultatele activității de supervizare a lucrărilor.*

B) *Se elimină sintagma «Inginer rezident» pentru Expertul cheie 2- Adjunct lider de echipă, din caietul de sarcini, capitolul 7- Cerințe, punctul 7.1. Personal.*

c) *Se elimină numărul minim de zile aferente fiecărui expert cheie, precizate în caietul de sarcini la capitolul 7- Cerințe, punctul 7.1. Personal, respectiv:*

- *minim 300 zile pentru Lider echipă*
- *minim 450 zile pentru Adjunct lider echipă,*
- *minim 132 zile pentru expert instituțional, minim 132 zile pentru expert management deșeuri minim 66 zile pentru expert mediu*
- *minim 132 zile pentru expert achiziții publice, minim 120 zile pentru expert financiar,*
- *minim 132 zile pentru expert relații publice și comunicare.*

d) În caietul de sarcini, la capitolul 7- Cerințe, punctul 7.1. Personal, sintagma «*Numărul minim de zile solicitat de autoritatea*

contractantă care trebuie alocat experților cheie este înscris în dreptul fiecărui expert. Ofertanții se vor angaja prin propunerea tehnică (ce va deveni anexă la contractul de servicii și parte integrantă din acesta) să aloce un număr minim de zile de lucru, conform prevederilor prezentului capitol, pentru fiecare expert cheie" se va înlocui cu : «Numărul minim de zile alocate fiecărui expert va fi stabilit de ofertant, astfel încât să ducă la îndeplinirea, în cele mai bune condiții, a activităților propuse și obținerea rezultatelor așteptate prin contract».

e) Capitolul 8- „Rapoarte”, punctul 8.1. – „Rapoarte generale” din cadrul caietului de sarcini se completează cu „Raportul de progres lunar, care va fi înaintat Autorității Contractante în termen de o săptămână de la sfârșitul lunii. Acesta va cuprinde detalierea activităților desfășurate de Prestator în perioada raportată, lista livrabilelor predate în perioada respectivă și va prezenta atașat documentele de acceptare/avizare favorabilă din partea Autorității Contractante, după caz”.

f) Capitolul 9, punctul 9.3 – „Rezultate” din cadrul caietului de sarcini se modifică după cum urmează: «Prestatorul va realiza campanii de informare și conștientizare publică, cu privire la implementarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Hunedoara și a investițiilor ce vor fi realizate în cadrul proiectului. Prestatorul va acorda asistență tehnică în managementul proiectului, creșterea capacității instituționale a UIP/Beneficiar, suport în derularea achizițiilor publice»”.

g) Capitolul 1. Informații generale, punctul 1.1. - Țara beneficiarului din cadrul caietului de sarcini se modifică astfel: «Țara Beneficiarului este România. Această asistență tehnică (AT) implică asistență în managementul proiectului, campanii de conștientizarea publicului în cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Hunedoara. Aceasta se referă la prima fază a implementării proiectului, în timp ce implementarea integrală prevede o capacitate suficientă pentru 30 de ani de management al deșeurilor».

h) În cadrul capitolului 2 - Obiective și rezultate așteptate, punctul 2.1.- Obiectivele generale ale Proiectului din cadrul caietului de sarcini, se modifică ultimul paragraf astfel: «Această documentație se referă la atribuirea contractului de prestări de servicii referitor la Asistență tehnică pentru sprijin în managementul proiectului și campanii de conștientizare publică în cadrul proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Hunedoara»”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 21.03.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru sprijin în managementul proiectului și campanii de conștientizare publică în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Hunedoara»”, coduri CPV

79411000-8 – servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 72224000-1 – servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev. 2), 79341400-0 – servicii de campanii de publicitate (Rev. 2), 90700000-4 – servicii privind mediul (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... atașat căreia, sub formă de fișiere electronice, a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 2.964.843 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului – *„Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Împotriva răspunsului la clarificări nr. 1 din data de 03.04.2013, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile ... probatoriul aflat la dosarul cauzei, apărările autorității contractante și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În sinteză, criticile formulate de către ... vizează documentul publicat în SEAP sub denumirea *„clarificare nr.1 - Solicitare clarificare/raspuns la solicitarea de clarificare/clarificare - 03.04.2013 10:25”*, sub următoarele aspecte:

- sintagma *„Inginer/Rezident”* de la cap. 7.1 *„Personal”* din caietul de sarcini vizând Expertul cheie 2 – adjunct lider de echipă, precum și necorelarea titlaturii de inginer rezident cu atribuțiunile constând în *„rol principal în asigurarea măsurilor de informare, publicitate și conștientizare cu privire la proiect”*;

- necorelarea numărului de zile impuse a fi prestate de către specialiștii cu atribuții cheie în proiect cu responsabilitățile fiecăruia dintre aceștia;

- eliminarea, prin clarificarea criticată, a obligativității elaborării, în perioada de construcție, a unor rapoarte de inspecție săptămânale și a raportului de progres lunar, prevăzute la cap. 8.1 *„rapoarte generale”* din caietul de sarcini, situație care va determina imposibilitatea retribuirii prestatorului pentru serviciile prestate, servicii care sunt necesare obținerii rezultatelor impuse prin Cap. 9.3 și condițiile contractuale specifice referitoare la plata serviciilor și sunt supuse condițiilor prevederilor art. 7.3 din condițiile contractuale speciale referitoare la plata acestora.

În raport de criticile reținute, Consiliul are în vedere documentul publicat în SEAP, de către autoritatea contractantă, sub denumirea: *„clarificare nr.4 - Modificare / completare la documentatia de atribuire (exceptand anuntul/invitatia) - 19.04.2013 09:02”*, din al cărui conținut prezintă relevanță în cauză următoarele precizări:

„Având în vedere contestația nr. 5/... depusă de ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și înregistrată la ... cu nr. 2804/16.04.2013,

În baza prevederilor art.256³ alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

autoritatea contractantă adoptă următoarele măsuri necesare pentru remedierea documentației de atribuire:

a) Se elimină, din cadrul documentației de atribuire, toate precizările referitoare la activitatea de supervizare a lucrărilor de construcții și la rezultatele activității de supervizare a lucrărilor.

b) Se elimină sintagma "Inginer rezident" pentru Expertul cheie 2-Adjunct lider de echipă, din caietul de sarcini, capitolul 7- Cerințe, punctul 7.1. Personal.

c) Se elimină numărul minim de zile aferente fiecărui expert cheie, precizate în caietul de sarcini la capitolul 7- Cerințe, punctul 7.1. Personal, respectiv:

- minim 300 zile pentru Lider echipă
- minim 450 zile pentru Adjunct lider echipă,
- minim 132 zile pentru expert instituțional,
- minim 132 zile pentru expert management deșeuri
- minim 66 zile pentru expert mediu
- minim 132 zile pentru expert achiziții publice,
- minim 120 zile pentru expert financiar,
- minim 132 zile pentru expert relații publice și comunicare.

d) În caietul de sarcini, la capitolul 7- Cerințe, punctul 7.1. Personal, sintagma "Numărul minim de zile solicitat de autoritatea contractantă care trebuie alocat experților cheie este înscris în dreptul fiecărui expert. Ofertanții se vor angaja prin propunerea tehnică (ce va deveni anexă la contractul de servicii și parte integrantă din acesta) să aloce un număr minim de zile de lucru, conform prevederilor prezentului capitol, pentru fiecare expert cheie" **se va înlocui cu: "Numărul minim de zile alocate fiecărui expert va fi stabilit de ofertant, astfel încât să ducă la îndeplinire, în cele mai bune condiții, a activităților propuse și obținerea rezultatelor așteptate prin contract."**

e) Capitolul 8- Rapoarte, punctul 8.1. – Rapoarte generale din cadrul caietului de sarcini se completează cu Raportul de progres lunar, care va fi înaintat Autorității Contractante în termen de o săptămână de la sfârșitul lunii. Acesta va cuprinde detalierea activităților desfășurate de Prestator în perioada raportată, lista livrabilelor predate în perioada respectivă și va prezenta atașat documentele de acceptare/avizare favorabilă din partea Autorității Contractante, după caz.

f) Capitolul 9, punctul 9.3 -Rezultate din cadrul caietului de sarcini se modifică după cum urmează: "Prestatorul va realiza campanii de informare și conștientizare publică, cu privire la implementarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Hunedoara și a investițiilor ce vor fi realizate în cadrul proiectului. Prestatorul va acorda asistență tehnică în managementul proiectului, creșterea capacității instituționale a UIP/Beneficiar, suport în derularea achizițiilor publice".

Văzând dispozițiile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „După primirea unei contestații, autoritatea contractanta are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le considera

necesare ca urmare a contestatiei respective. Orice astfel de masuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalti operatori economici implicati in procedura de atribuire, precum si Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, nu mai tarziu de o zi lucratoare de la data adoptarii acestora", precum și măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și publicate în SEAP, Consiliul constată că cele 3 aspecte criticate de petenta ... au fost remediate de autoritatea contractantă în sensul dorit de către societatea contestatoare.

Întrucât remedierea documentației de atribuire a fost în mod legal efectuată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată rămânerea fără obiect a contestației, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie pentru părți, conform art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactata în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.