



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul social în sat, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul procesual ales în ... împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în vederea realizării Laboratorului de cercetări de endocrinologie moleculară, celulară și structurală”, cod CPV:45215140-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul s-a solicitat „anularea documentației de atribuire și implicit a procedurii de atribuire” precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SC ... SRL, cu sediul social în sat, județul ... și sediul procesual ales în ...

Admite, în parte, contestația înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în sat, județul ... și sediul procesual ales în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și dispune modificarea documentației de atribuire, în

termen de 10 zile, respectiv a cerințelor de calificare menționate la pct. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale și pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției, și clarificarea referirii din caietul de sarcini la sintagma „demisol”, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire și va respinge ca neîntemeiate celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în vederea realizării Laboratorului de cercetări de endocrinologie moleculară, celulară și structurală”, cod CPV:45215140-0 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului „anularea documentației de atribuire și implicit a procedurii de atribuire” precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În cuprinsul contestației sale, contestatoarea a adus critici cu privire la cerințele minime de calificare prezentate în cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”; cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind experiența similară, sesizând mai multe neconcordanțe dintre cerințele caietului de sarcini și studiul de fezabilitate vizând unele cerințe tehnice sau valoarea estimată și modul de întocmire a ofertei, respectiv încadrarea propunerii financiare pe linii de deviz, considerând că acestea sunt nelegale și fac imposibilă ofertarea corectă și respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate în OUG nr.34/2006.

La punctul 1 al contestației sale, contestatoarea susține că prin cerințele 1 – Proiectare și 2 – Execuție, formulate în cuprinsul cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cu precizarea faptului că „În situația participării cu ofertă comună, fiecare dintre ofertanții asociați trebuie să îndeplinească această cerință”, autoritatea contractantă restricționează participarea operatorilor economici care vor să participe cu oferta comună, întrucât operatorii economici dintr-o asocieră, care sunt autorizați să desfășoare activități de arhitectură și de inginerie, nu pot fi

obligați să se autorizeze și pentru activitatea de execuție lucrări de construcții.

În acest context, autoarea contestației susține că „intenția legiuitorului când a permis participarea în asociere la contracte de proiectare și execuție era tocmai de a permite societăților autorizate pentru activități de proiectare să se asocieze cu cele de execuție” și apreciază că introducerea unei astfel de condiții ar afecta sensul actului normativ în esența sa, fapt pentru care, consideră această cerință nelegală.

Contestatoarea consideră, în cadrul punctului nr. 2, ca fiind restrictivă solicitarea capitolului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” de a se prezenta „certificatul EN ISO 3834-2 sau echivalent, pentru sudură structuri metalice, conform Ordinului Ministrului Industriilor nr. 1507/1996 cu modificările și completările ulterioare, privind Procedura-tip de atestare a capacității agenților economici de a executa structuri sudate, valabil la data limită de depunere a ofertelor”, considerând că certificatul EN ISO 3834-2, nu reprezintă un standard generic care să fie raportat la capacitatea operatorului economic de a îndeplini contractul așa cum sunt standardele din familia ISO 9000.

La punctul 3 al contestației, contestatoarea arată că pentru cerința capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia ofertantul trebuie „să facă dovada prestării în ultimii 3 ani de servicii de proiectare unități spitalicești în valoare de cel puțin 1.000.000 lei în cadrul a cel puțin un contract”, prin răspunsul la clarificări nr. 70/... postat în SEAP, autoritatea contractantă „schimbă condiția privitoare la experiența similară din fișa de date, în sensul că această condiție poate fi probată doar printr-un singur contract în valoare de 1.000.000 lei și nu a cel puțin un contract așa cum era specificat în fișa de date, făcând inutilă prezentarea altor contracte de proiectare, motiv pentru care apreciază că este nelegală și încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate în OUG nr. 34/2006, și anume promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și a nediscriminării operatorilor economici.

La punctul 4 al contestației, contestatoarea susține că este restrictivă și cerința capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia „în dovedirea experienței camere curate, clasa curățenie minim C, ofertantul va prezenta un document emis de un organism abilitat din care să reiasă că lucrările de construcții și instalații camere curate, clasa curățenie minim C au fost validate în concordanță cu normativele ce impun construcția acestora, respectiv SR EN 14644 sau echivalent, conform Ordinului Ministerului Sănătății Publice nr. 905/2006”, și apreciază că această solicitare nu este un standard generic care să fie raportat la capacitatea operatorului economic de a îndeplini

contractul și încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și nu există obligația legată de autorizare pentru astfel de lucrări, astfel că nu reprezintă o modalitate de verificare a capacității operatorului economic.

La punctul 5 al contestației, contestatoarea susține că datorită neconcordanței dintre studiul de fezabilitate și fișa de date în ceea ce privește valoarea estimată a contractului (în fișa de date, la capitolul II.1.5), valoarea estimată a contractului este de 13.115.171,91 lei fără TVA iar în studiul de fezabilitate la capitolul III. „Costuri Estimative ale Investiției”, „Valoarea totală a devizului general estimativ este: Valoarea fără TVA = 36.007,13 mii lei, adică 36.007.013 fără TVA), nu există un fundament legal pentru stabilirea valorii estimate a contractului așa cum a fost prevăzută în fișa de date și, drept consecință solicită anularea documentației de atribuire.

La punctul 6 al contestației sale, contestatoarea susține că printre alte motive de anulare a fișei de date și a documentației tehnice aferente, sunt și următoarele lipsuri tehnice clare.

1. Astfel, contestatoarea susține că în studiul de fezabilitate, în cadrul devizului obiectului privind cheltuielile necesare realizării investiției: „Consolidare, Reabilitare, Re compartimentare, Revizuire instalații aferente și extindere suprafață utilă prin mansardare pod existent pavilion F «Biobază», apar lucrări de instalații de alimentare cu gaze naturale, lucrări ce nu sunt amintite în restul documentației și consideră că „în fișa de date, devizul obiectului privind cheltuielile necesare realizării investiției trebuia corelat cu specificațiile studiului de fezabilitate care stau la baza întocmirii documentației de atribuire”.

2. De asemenea, contestatoarea susține că există neconcordanță între studiul de fezabilitate și caietul de sarcini în ceea ce privește lucrările de instalații electrice, termice, de ventilare și climatizare, sanitare, de stingere a incendiilor cu hidranți interiori, în studiul de fezabilitate fiind indicate mai multe elemente care nu sunt prezentate de caietul de sarcini.

3. O altă neconcordanță în opinia contestatoarei, este aceea că în caietul de sarcini la capitolul I. Introducere - Date de identificare se specifică regimul de înălțime: S+P+1E, urmând ca la pagina 3 să se specifice „Pe structura menționată reazemă planșeele peste demisol, parter și etaj, realizate din placă de beton armat de 10 cm grosime, turnată monolit”, iar la pagina 4 la secțiunea ZONIFICARE FUNCȚIONALĂ SOLICITATĂ se specifică: „Subsolul este destinat spațiilor aferente activității de cercetare și personalului științific....”.

4. Contestatoarea mai arată că o altă neconcordanță se regăsește în caietul de sarcini unde se specifică faptul că înălțimea de nivel va fi de 3,15 m, pe când în părțile desenate ale studiului de fezabilitate propus înălțimea este de 3,30 m și apreciază că urmare

a faptului că este imposibil de identificat regimul de înălțime solicitat, este imposibilă ofertarea unui proiect și a execuției aferente acestuia.

5. În plus, contestatoarea susține că în caietul de sarcini se precizează că se va monta tapet din PVC, iar în anexa 1 a acestuia „Cerințe minimale pentru materiale și echipamente construcții”, se specifică și vopsea antimicrobiană pe lângă tapet, iar în studiul de fezabilitate, cap II.02.03 „descriere constructivă funcțională și tehnologică” se descriu lucrări de vopsitorii lavabile decorative pe bază de rășini epoxidice, pe pereți din gips-carton, neexistând nicio referire la tapet și vopsea antimicrobiană. În acest context, contestatoarea susține că, vopseaua lavabilă decorativă pe bază de rășini epoxidice nu se aplică pe pereți de gips carton și nici la interior, ci doar pe pereții exteriori peste termosistem, fiind imposibilă alegerea finisajului de către proiectant.

6. Contestatoarea mai arată că o altă neconcordanță se regăsește între caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, deoarece în caietul de sarcini nu se face în niciun fel referire la scara exterioară, pe când în studiul de fezabilitate se precizează că se vor executa treptele din beton armat finisate cu plăci de piatră naturală cu tratament antiderapant exterior, fără a se înțelege dacă această scară este existentă sau urmează a se executa.

7. De asemenea, în caietul de sarcini, anexa 3 se oferă detalii pentru specificațiile pentru camerele curate, însă, după o analiză amănunțită a studiului de fezabilitate, s-a putut observa că în cadrul acestuia, nu se face referire la aceste camere curate și mai mult decât atât ele nu sunt reprezentate în planșele cu recompartimentarea propusă.

8. O altă neconcordanță sesizată de contestatoare se referă la faptul că în caietul de sarcini este prezentată doar situația existentă fără a se specifica ce se dorește a se executa în viitor și nici faptul că se fac subzidiri la fundațiile existente iar în studiul de fezabilitate se precizează atât situația existentă cât și situația propusă, dar nu sunt menționate lucrările de subzidiri.

9. O altă neconcordanță dintre caietul de sarcini și studiul de fezabilitate sesizată de contestatoare se referă la faptul că în caietul de sarcini se prevede că mansardarea se face cu materiale ușoare iar în studiul de fezabilitate mansardarea se face prin confecție metalică.

La punctul 7 al contestației se arată că studiul de fezabilitate prezentat de autoritatea contractantă nu respectă legislația în vigoare, respectiv HG nr.28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, care să susțină fișa de date și caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea susține că documentația trebuia să conțină un audit energetic, avizele de principiu pentru utilități, valoarea de inventar a construcției trebuia menționată în studiul de fezabilitate pentru a se putea realiza analiza comparativă a costului realizării lucrărilor de intervenții față de valoarea de inventar a construcției iar în concluziile raportului de expertiză trebuia menționată și recomandarea expertului asupra soluției optime din punct de vedere tehnic și economic, de dezvoltare în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, iar în raportul de expertiză în cauză nu este trecută recomandarea expertului, ing. ..., ci această recomandare este menționată doar în studiul de fezabilitate, de unde reiese că recomandarea aparține celui care a întocmit studiul de fezabilitate, și anume arh. Ionuț Anton.

De asemenea, lipsește din studiul de fezabilitate, consumul de utilități aferent soluției propuse: cu excepția certificatului de urbanism, nu există niciun alt aviz sau acord solicitat prin dispozițiile legale și nu există nici plan general pus la dispoziție.

În final, contestatoarea susține că „cea mai mare problemă însă a acestui DALI, denumit Studiu de fezabilitate, este că nu a fost realizat pentru această investiție, ci pentru o alta mult mai mare, cu alte lucrări și altă valoare, așa cum reiese chiar din titlul acestuia, respectiv Consolidare, reabilitare, recompartimentare, revizuire instalații aferente și extindere suprafață utilă prin mansardare pod existent - Pavilion F «Biobază» față de denumirea din anunț, adică: «Proiectare și execuție lucrări în vederea realizării Laboratorului de cercetări de endocrinologie moleculară, celulară și structurală»”.

Prin adresa nr.88/29.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14242/29.04.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și punctul său de vedere privind contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, în principal pe cale de excepție ca fiind tardiv introdusă și în subsidiar ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține excepția privind tardivitatea introducerii contestației prin prisma faptului că documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei a fost postată pe SEAP odată cu invitația de participare, la data de 15.04.2013, putea fi contestată în termen de 5 zile având în vedere că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este sub pragul stipulat de art. 55 alin.(2) din OUG nr.34/2006, astfel încât, înregistrarea contestației la Consiliu, la data de ... sub nr. ... s-a făcut peste termenul legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. (b) din OUG nr.34/2006 calculat conform art.3 lit. z) din același act normativ.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual susținerile sale față de criticile contestatoarei, considerând că acestea sunt nefondate.

Astfel, referitor la critica punctului 1 din contestație, privind cerințele 1 – Proiectare și 2 – Execuție, formulate în cuprinsul cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, și a faptului că „În situația participării cu ofertă comună, fiecare dintre ofertanții asociați trebuie să îndeplinească această cerință”, autoritatea contractantă susține că a solicitat îndeplinirea acestei cerințe, în considerarea dispozițiilor legale în materia societăților comerciale, care impun acestora, autorizarea obiectului de activitate, corespunzător clasificării CAEN, potrivit activității efectiv desfășurate de către societatea comercială, desfășurarea activității, de către un operator economic în afara autorizării obiectului de activitate încălcând dispozițiile art. 1 din Legea nr.26/1990 și Legea nr. 359/2004. În acest context, autoritatea contractantă susține că „în situația participării cu ofertă comună, fiecare dintre ofertanții asociați trebuie să îndeplinească aceasta cerință, conform părții lor de implicare în asociere, autorizarea activității de proiectare pentru asociatul sau asociații care execută această parte, și autorizarea obiectului de activitate construcții pentru asociatul sau asociații care execută construcții, asocierea nelimitându-se la un singur proiectant și un singur constructor”, și că acesta fiind sensul solicitării, critica putea face, cel mult, obiectul unei clarificări, nicidecum al unei contestații.

Referitor la criticile de la punctul 2 din contestație, privind cerința cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale privind solicitarea prezentării certificatului EN ISO 3842-2 sau echivalent pentru sudura structuri metalice, conform Ordinului Ministrului Industriilor nr. 1507/1996, privind Procedura-tip de atestare a capabilității agenților economici de a executa structuri sudate, valabil la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că această cerință se referă la capabilitatea operatorilor economici de a executa structuri sudate, prin capabilitate înțelegându-se performanțele operatorilor economici de a realiza, de a inspecta și de a testa calitatea corespunzătoare a execuției structurilor metalice îmbinate prin sudare prin existența dotărilor materiale, a personalului calificat de execuție și de inspecție și a experienței acumulate. Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că nu orice operator economic are capacitatea de a executa structuri sudate, deoarece activitatea presupune îndeplinirea unor anumite cerințe.

Referitor la criticile de la punctul 3 al contestației, privind cerința ca „ofertantul să facă dovada prestării în ultimii 3 ani de servicii de proiectare unități spitalicești în valoare de cel puțin 1.000.000 lei, în cadrul a cel puțin un contract”, autoritatea

contractantă susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 70/... a lămurit înțelesul acestei cerințe, clarificând, în aplicarea art 78 din OUG 34/2006, că aceasta poate fi îndeplinită prin depunerea unui număr nelimitativ de contracte din care unul de valoarea solicitată și că cerința impune clar și fără ambiguități că cel puțin un contract dintre cele prezentate să îndeplinească pragul valoric impus.

Referitor la punctul 4 al contestației, privind criticile capitolului III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitor la cerința ca „în dovedirea experienței camere curate clasa curățenie minim C, ofertantul va prezenta un document emis de un organism abilitat din care să reiasă că lucrările de construcții și instalații camere curate, clasa curățenie minim C, au fost validate în concordanță cu normativele ce impun construcția acestora, respectiv SR EN 14644 sau echivalent, conform Ordinului Ministerului Sanatatii Publice nr. 905/2006”, în sensul că nu este un standard generic care să fie raportat la capacitatea operatorilor economici de a îndeplini contractul, autoritatea contractantă susține că „construcția de camere curate unități spitalicești este supusă unor reglementări speciale, o cameră curată reprezintă un sistem care asigură un spațiu cu mediu controlat din punct de vedere al contaminării cu particule, al temperaturii, umidității, presiunii și vitezei aerului, sterilității, nivelului de iluminare. Construcția și utilizarea camerelor curate este de așa natură încât reduce la maximum introducerea, generarea sau reținerea de aerosoli. Camerele curate au, deci, rolul de a asigura un mediu de lucru tehnologic lipsit de impurități și/sau de menținere și control a concentrației de impurități”, motiv pentru care a solicitat, ca dovadă a experienței similare finalizată corespunzător cu standardul (aplicabil și în domeniul specific acestei cercetări), prezentarea oricărui document emis de un organism abilitat din care să reiasă că lucrările fost validate în concordanță cu normativele ce impun construcția acestora, respectiv SR EN 14644 sau echivalent.

Referitor la criticile de la punctul 5 al contestației, autoritatea contractantă apreciază că respectivul contestator dovedește necunoaștere cu privire la valoarea specificată în studiul de fezabilitate de 36.007.13 mii lei care reprezintă valoarea totală a proiectului (finanțat) însumând toate cheltuielile din cadrul proiectului, inclusiv dotările cu echipamente ale imobilului ce nu formează obiectul prezentei proceduri, așa cum este precizat în HG nr. 28/2008 și metodologia aferentă și doar valoarea de 13.115.171,91 lei reprezintă valoarea estimată a procedurii, la estimarea acesteia avându-se în vedere dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, art. 25 și următoarele din O.U.G. 34/2006, conform Notei justificative transmisă ANRMAP.

Referitor la criticile privind anumite neconcordanțe și lipsuri tehnice, prezentate la punctul 6 al contestației, autoritatea contractantă susține că acestea sunt „efect a superficialității studierii documentație de atribuire care puteau, cel mult, constitui obiectul unor solicitări de clarificări, urmând ca în funcție de răspunsul autorității, acestea să fie aduse în discuția CNSC pe calea administrativ-jurisdicțională a contestației” și prezintă în continuare lămurirea acestor aspecte:

Astfel, autoritatea contractantă arată că există lucrări de instalații descrise în studiul de fezabilitate nespecificate în caietul de sarcini, întrucât acestea sunt generate de funcțiunile care se derulează în cadrul proiectului și nu necesită alte detalieri în afara celor care explică condițiile de lucru și cele menționate în normele de proiectare specifice fiecărei categorii de lucrări. Spre exemplificare, „Gaze naturale: în tema de proiectare, pagina 2, la reperatele «Spălătorie» și «Oficiu personal» se menționează echipamentul «aragaz (1 buc., aprindere electrică piezo, 230 v / 0,2 a, necesită racord de gaz), [...], se va asigura racordul la alimentarea cu gaze»”.

Referitor la regimul de înălțime, autoritatea contractantă susține că înălțimea minimă de nivel este de 3,30 cuprinsă între axele convenționale ale plăcilor de nivel (după cum rezultă din planșa A05), iar valoarea de 3,15 se referă la înălțimea liberă de nivel, așa cum aceasta este definită în literatura de specialitate.

Referitor la neconcordanțele sesizate de contestator dintre tapet PVC și vopsea antimicrobiană, autoritatea contractantă susține că în tema de proiectare, la paginile 2-10, sunt prezentate în detaliu fiecare încăpere și caracteristicile tehnice solicitate, inclusiv finisajele ce urmează a fi folosite. De asemenea, tot în tema de proiectare, paginile 11-13, capitolul 5 – „Cerințe asupra materialelor și finisajelor folosite” sunt specificate finisajele care se vor executa la nivelul obiectivului.

Referitor la criticile privind scara exterioară, autoritatea contractantă susține că în tema de proiectare, la pagina 13, cap. 5 - Cerințe asupra materialelor și finisajelor folosite, este menționată scara exterioară ca lucrare ce urmează a se realiza.

Referitor la criticile privind Camere curate în SF, autoritatea contractantă susține că în studiul de fezabilitate la cap. II.3.05, pagina 36, se menționează că la mansardă, „pentru conformarea la condițiile experimentale se vor prevedea [...] camere curate de clasa C (sau superioară)”. De asemenea, conform temei de proiectare, pag. 9, 10, se specifică în mod clar și detaliat necesitatea proiectării a trei spații cu destinația camere curate la nivelul mansardă, astfel: Laborator genetică 1, Laborator genetică 2 și Laborator culturi.

Referitor la neconcordanțele sesizate de contestatoare privind subzidirile, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini la capitolul IV. 1., ultimul aliniat se specifică în mod clar că se vor realiza subzidiri la fundațiile existente.

În ceea ce privește materialele ușoare pentru mansardare, autoritatea contractantă susține că soluția propusă este explicată în raportul de expertiză, la capitolul 1.8 unde se prevede că „structura etajului nou propus se va realiza din metal, având stâlpii amplasați în dreptul elementelor verticale ale structurii existente” precum și la capitolul 1.7 unde se stipulează că „planșeul peste mansarda nou - solicitată se va realiza ca șarpantă din elemente metalice, cu contravânturi orizontale în planul acesteia”, în materie de construcții, structurile metalice fiind considerate „structuri ușoare” prin comparație cu alte tipuri de structuri cum ar fi cele din beton armat sau zidărie.

Referitor la criticile prezentate la punctul 7 din contestație, raportat la HG nr. 28/2008 referitor la Conținut SF/DALI, autoritatea contractantă susține că acestea au fost formulate fără a se lua în considerare toate actele normative ulterioare, modificări și completări și că „Documentația SF respectă conținutul cadrului prevăzut pentru proiectul complex de investiții, care cuprinde atât lucrări de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții noi, inclusiv extinderi, precum și lucrări de construcții pentru realizarea intervențiilor la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, asimilate obiectivelor de investiții, în Ordin 276 din 2009 pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 863/2008”.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că toate documentele tehnice la care se face referire au constituit baza Proiectului (Cerere de finanțare), respectiv Expertiza tehnică, Studiul de fezabilitate și Studiile de teren au fost supuse analizei de conformitate și evaluării tehnice și financiare de către ANCS, Proiectul fiind admis la finanțare, în baza lor semnându-se Contractul de finanțare nr 431/21.12.2012.

Referitor la lipsurile menționate de contestatoare, precum valoarea de inventar și analiza comparativă a costului realizării lucrărilor de intervenții față de valoarea de inventar a construcției, consumurile de utilități, autoritatea contractantă susține că acestea sunt parte din „analiza cost-beneficiu” (analiza financiară a proiectului, specifică acestui tip de proiect în cadrul POSCCE) și care nu face obiect al procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la secțiunea avize și acorduri, la etapa SF elaboratorul trebuie să menționeze acele avize/acorduri obținute deja la etapa SF, precum și pe cele care urmează a fi obținute la etapele ulterioare (DTAC/ PT), conform Certificatului de urbanism, precum și cele care fac obiectul unor legi/norme speciale aplicabile tipului/ domeniului investițional, astfel încât, apreciază că acestea nu constituie documente lipsă.

Autoritatea contractantă mai arată că în raportul de expertiză tehnică nu este obligatorie prezentarea unei soluții optime, expertiza având ca scop stabilirea stării fizice actuale a unei clădiri și recomandări cu privire la intervențiile necesare iar auditul energetic nu s-a solicitat și nu este obligatoriu în acest caz, în conformitate cu prevederile Legii nr. 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor și susține că aceste aspecte sesizate de contestator demonstrează necunoașterea actelor normative care guvernează elaborarea unui proiect tehnic în baza unui Studiu de fezabilitate și a unei Teme de proiectare.

Referitor la denumirea lucrării, considerată de contestatoare ca fiind „Cea mai mare problemă”, autoritatea contractantă susține că denumirea procedurii respectă denumirea Contractului de achiziție așa cum acesta este cuprins în Anexele Contractului de finanțare, toate celelalte denumiri au fost date de experții și specialiștii care au întocmit documentațiile tehnice premergătoare și exprimă în principal o scurtă descriere/tipul lucrărilor investiționale (de proiectare și execuție) așa cum acestea au fost definite în Studiul de fezabilitate.

Prin adresa nr. 021/10.05.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC ... SRL, a transmis “Răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante.

În punctul de vedere formulat, contestatoarea solicită respingerea excepției privind tardivitatea contestației sale, invocată de autoritatea contractantă susținând că a formulat contestația în termen, având în vedere că termenul a început să curgă la data de 16 aprilie 2013 și s-ar fi împlinit la data de 20 aprilie 2013, respectiv într-o sâmbătă, astfel că ultima zi de contestare s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, în cauză în data de ..., astfel încât solicitarea autorității contractante privind introducerea contestației peste termenul legal nu poate fi primită.

În ceea ce privește criticile aduse contestației de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că acestea sunt nefondate și că în continuare, prin susținerile sale cu privire la cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă restricționează participarea operatorilor economici care vor să participe cu ofertă comună, fiind încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește explicațiile autorității contractante privind cerința de calificare referitoare la experiența similară aferentă proiectării, contestatoarea consideră că această cerință este restrictivă și încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2011 care interzice „impunerea prezentării a cel puțin x contracte și se recomandă formularea cerinței în sensul în care se pot prezenta maximum x contracte în vederea îndeplinirii cerinței”.

Contestatoarea susține, de asemenea, referitor la explicațiile furnizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, că la momentul formulării contestației multe din aspectele contestate nu erau clare.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației pentru fiecare critică analizată de către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în vederea realizării Laboratorului de cercetări de endocrinologie moleculară, celulară și structurală”, cod CPV:45215140-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 07.05.2013, ora 11:00, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 13.115.171,91 ron fără TVA.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr. 286s/.../... fiind admisă.

Procedând la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației, Consiliul constată că autoarea contestației critică prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 15.04.2013. În aceste condiții, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (...)În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, care definesc zilele ca fiind „zilele

calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, termenul legal de contestare s-a împlinit la data de ..., astfel că transmiterea contestației Consiliului și autorității contractante, prin poștă la data de ..., așa cum rezultă din ștampila Poștei Române aplicată pe trimiterea poștală, raportată la prevederile art. 183 lit. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”, s-a făcut în termenul legal.

Procedând la analiza criticilor referitoare la cerințele de calificarea impuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, la pct. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, referitor la proiectare – Cerința nr. 1, ca ofertanții să fie autorizați „să desfășoare, activități de arhitectură și de inginerie astfel cum sunt acestea definite în cuprinsul grupei 711 din clasificarea CAEN ...” și, referitor la execuție – Cerința nr. 2, ca obiectul de activitate autorizată a operatorului economic să „se încadreze în secțiunea F - Construcții CAEN, cu acoperirea tuturor tipurilor de activități /operațiuni/operațiuni necesare realizării obiectivului sau corespondent în clasificarea CAEN ...”, menționând în același timp că „În situația participării cu ofertă comună, fiecare dintre asociați trebuie să îndeplinească această cerință”. Din lecturarea acestei cerințe Consiliul constată că, într-adevăr, în cazul participării cu ofertă comună fiecare dintre membrii asocierii trebuie să facă dovada îndeplinirii acestor 2 cerințe, cerința astfel cum a fost formulată, fiind în mod evident restrictivă, astfel că aceasta trebuie reformulată, în sensul celor susținute de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin adăugarea, în situația participării cu ofertă comună, a sintagmei „pentru partea lor de implicare”, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cerința de calificare, menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 6,

potrivit căreia „executantul structurii metalice va prezenta certificatul EN ISO 3834-2 sau echivalent, pentru sudura structurii metalice, conform Ordinului Ministrului Industriilor nr. 1507/1996”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, motivat de faptul că, așa cu rezultă din actul normativ citat, capacitatea executării structurilor sudate, este atestată printr-o procedură tip, finalizată printr-un certificat, fără de care operatorii economici nu pot executa acest tip de lucrări, astfel că lipsa deținerii unui astfel de certificat conduce la imposibilitatea realizării părții din contract referitoare la acest tip de lucrări, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

O altă cerință de calificare criticată de contestatoare este cea impusă la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 1, din Fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară. Astfel, prin cerința de calificare criticată, autoritatea contractantă a impus ca ofertantul să facă dovada „prestării, în ultimii trei ani, de servicii de proiectare unități spitalicești, în valoare de cel puțin 1.000.000 lei, în cadrul a cel puțin un contract”. Prin adresa nr. 70/..., reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări a unui operator economic, aceasta a menționat că cerința de calificare în discuție poate fi îndeplinită și prin prezentarea „mai multor contracte cu obiectul specificat în cerință, din care cel puțin unul de valoarea solicitată”, ceea ce nu reprezintă decât o reiterare a cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției care nu poate fi interpretată decât că cerința în discuție poate fi îndeplinită prin intermediul unui contract în valoare de cel puțin 1.000.000 lei sau prin intermediul mai multor contracte, din care cel puțin unul, să fie în valoare de cel puțin 1.000.000 lei. În aceste condiții, critica contestatoarei referitoare la modificarea cerinței de calificare în discuție este neîntemeiată.

În ceea ce privește, susținerea contestatoarei potrivit căreia impunerea acestei cerințe de calificare s-ar încălca principiile tratamentului egal și al nediscriminării între operatorii economici, Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, prin impunerea acestei cerințe de calificare adusă la cunoștința tuturor posibililor ofertanți, autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele prin raportare și la cerința de calificare în discuție, ceea ce face dovada respectării tratamentului egal și a nediscriminării.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei referitoare la caracterul restrictiv al acestei cerințe Consiliul constată că aceasta s-a stabilit în deplină concordanță cu prevederile art. 9 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, care dispune că „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului

de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit” dar și cu recomandările din Ordinului nr. 509/2011 emis de Președintele ANRMAP, conform cărora este nerestrictivă solicitarea prezentării „cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de NOTE: 1. Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată”, în condițiile în care, potrivit Notei justificative privind estimarea valorii contractului și de alegere a procedurii de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 52/20.03.2013, valoarea estimată a serviciilor de proiectare este de 1.037.244 lei. În aceste condiții, critica contestatoarei privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, critica contestatoarei referitoare la cerința de calificare, conform căreia „ofertantul trebuie să facă dovada execuției unor lucrări similare cu o valoare de minim 11.300.000 lei fără TVA – în cadrul a maxim 3 contracte a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 11.300.000 lei fără TV, din care cel puțin unul să aibă în cuprinsul obiectului și lucrări de construcții – instalații camere curate, clasă curățenie minim C. (...) În dovedirea experienței camere curate, clasa curățenie minim C, ofertantul va prezenta un document emis de un organism abilitat din care să reiasă că va lucrările de construcții și instalații camere curate, clasa curățenie minim C au fost validate în concordanță cu normativele ce impun construcția acestora, respectiv SR EN 14644 sau echivalent, conform Ordinului Ministerului Sănătății Publice nr. 905/2006”, menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională, Cerința nr. 2, apare ca fiind restrictivă raportată la prevederile art. 188 și următoarele din OUG nr. 34/2006 dar și la recomandările ANRMAP din Ordinul nr. 509/2006, reprezentând de fapt impunerea demonstrării unei experiențe identice și nu similare contractului ce urmează a fi atribuit experiență ce trebuie certificată de un organism special și nu de beneficiarul lucrării așa cum prevăd dispozițiile legale invocate, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, fiind necesară eliminarea solicitării dovezii impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neconcordanța dintre valoarea estimată a contractului de achiziție

ce urmează a fi atribuit și valoarea investiției menționată în studiul de fezabilitate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, în cadrul anunțului de participare dar și al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat ca valoare estimată 13.115.171,9 lei, valoare reprezentând, potrivit Notei justificative nr. 52/20.03.2013, estimarea valorii contractului de achiziție publică de proiectare și lucrări pentru proiectul „Laboratorul de cercetări de endocrinologie moleculară, celulară și structurală”. Pe de altă parte, în studiul de fezabilitate întocmit pentru „Consolidare, reabilitare, recompartimentare, revizuire instalații aferente și extindere suprafață utilă prin mansardare pod existent – «Pavilion F»”, valoarea totală a investiției s-a precizat ca fiind 36.007,13 mii lei, valoarea care cuprinde, pe lângă lucrările ce urmează a fi executate și care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și valoarea dotărilor necesare, dotări ce nu sunt însă incluse în contractul ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la neconcordanțele dintre studiul de fezabilitate și caietul de sarcini, invocate de contestatoare, Consiliul constată că acestea sunt parțial întemeiate.

Astfel, analizând critica contestatoarei referitoare la menționarea unor cheltuieli aferente lucrărilor de instalații alimentare gaze naturale, instalații electrice, termice, de ventilare și climatizare, sanitare, de stingere a incendiilor cu hidranți interiori doar în cadrul studiului de fezabilitate fără ca aceste lucrări să fie amintite în restul documentației de atribuire, Consiliu constată că, într-adevăr, în cadrul studiului de fezabilitate, Cap. III Costurile estimative ale investiției, Devizul obiectului, pct. 7, se regăsesc cheltuielile aferente „instalațiilor de alimentare cu gaze naturale”, „instalațiilor electrice”, „instalațiilor de încălzire, ventilare, climatizare, PSI, radio TV, intranet” și „instalațiilor sanitare”. Aceste lucrări sunt descrise în studiul de fezabilitate și în tema de proiectare, părți ale documentației de atribuire, așa cum s-a menționat în cadrul finalului cap. I din caietul de sarcini, situație în care elaborarea de către ofertanți a propunerii tehnice, urmează să se facă astfel încât aceasta să corespundă cerințelor caietului de sarcini și anexelor acestuia, temei de proiectare, expertizei tehnice, studiului geotehnic, studiului de fezabilitate și eratelor acestuia. Coroborând cele constatate cu faptul că obiectul contractului este de proiectare și execuție, întrucât informațiile necesare elaborării ofertei se regăsesc în studiul de fezabilitate și tema de proiectare, lipsa detalierii lucrărilor în discuție în cadrul caietului de sarcini, nu poate conduce la imposibilitatea elaborării ofertei, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la regimul de înălțime, Consiliul constată că, prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă, precizând că „înălțimea minimă de nivel este de 3,3 cuprinsă între axele convenționale ale plăcilor de nivel (după cum rezultă din planșa A05). Valoarea de 3,15 se referă la înălțimea liberă de nivel, așa cum este aceasta definită de literatura de specialitate”, a fost lămurit acest aspect, critica fiind astfel neîntemeiată.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia există o neconcordanță în cadrul caietului de sarcini referitoare la regimul de înălțime, Consiliul constată că, într-adevăr, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a făcut referire, în cadrul Structurii de rezistență, la existența unui demisol, în condițiile în care, de fapt, regimul de înălțime al construcției este precizat ca fiind S+P+1E+M, astfel că acest aspect, asupra căruia autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de susțineri în punctul de vedere, trebuie lămurit, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Pe de altă parte, având în vedere că prin punctul de vedere nr.88/29.04.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 14.242/29.04.2013 publicat în SEAP la data de 29.04.2013, autoritatea contractantă, prin referire la Tema de proiectare, Studiul de fezabilitate și raportul de expertiză, părți ale documentației de atribuire care stau la baza elaborării propunerii tehnice, a furnizat informații referitoare, printre altele, la folosirea atât a tapetului PVC cât și a vopselei antimicrobiene, la scara exterioară, la locul de amplasare a camerelor curate și numărul acestora, dar și la materialele folosite pentru mansardare, Consiliul constată ca rămase fără obiect criticile contestatoarei referitoare la existența unor neconcordanțe privind aceste aspecte, din explicațiile furnizate coroborate cu informațiile din documentația de atribuire rezultând cerințele de care trebuie să țină cont ofertanții în elaborarea propunerilor tehnice.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica referitoare la neprecizarea în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate a necesității executării de subzidiri la fundațiile existente, motivat de faptul că, în cadrul caietului de sarcini la pct. IV.1, fraza finală, se regăsește mențiunea că „se vor realiza subzidiri la fundațiile existente”, fiind astfel evident că, elaborarea ofertelor de către operatorii economici trebuie să țină cont și de această cerință, iar lipsa referirilor la aceasta în studiul de fezabilitate nu este relevantă.

Analizând critica contestatoarei potrivit căreia Studiul de fezabilitate pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu respectă prevederile HG nr. 28/2008, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, fiind de reținut în primul rând faptul că potrivit susținerilor autorității contractante expertiza tehnică, studiul de fezabilitate și studiile de teren au constituit documente ce au stat la

baza obținerii finanțării contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, fiind astfel aprobate și acceptate, în baza lor semnându-se contractul de finanțare nr. 431/21.12.2012.

Susținerea contestației referitoare la faptul că elementele din documentația de avizare pentru lucrările de intervenții ar fi subiective și fără susținere tehnică, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că aceasta nu este dovedită, contestația rezumându-se la simple susțineri. Consiliul nu poate reține nici critica contestației referitoare la lipsa din studiu de fezabilitate a auditului energetic, motivat de faptul că potrivit prevederilor HG nr. 28/2008 coroborate cu cele ale Ordinului nr. 2076/2006, autoritatea contractantă deține un raport de expertiză tehnică, în timp ce auditul energetic este solicitat în mod alternativ la expertiza tehnică. În ceea ce privește lipsa din studiu de fezabilitate a avizelor de principiu pentru utilități, Consiliul constată că, în cadrul studiului de fezabilitate, la cap. VIII. Avize și acorduri speciale, autoritatea contractantă a indicat și depus certificatul de urbanism, în conținutul căruia sunt menționate avizele și acordurile de amplasament ce urmează a fi obținute de proiectant, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată. De altfel, susținerea contestației referitoare la faptul că lipsa menționării acestor avize ar conduce la estimarea greșită a valorii investiției nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, în speță este incident principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) estimarea valorii fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la lipsa precizării valorii de inventar și la lipsa analizei comparative a costului lucrărilor de investiții față valoarea de inventar de Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât contestația nu justifică în ce măsură lipsa acestor informații o împiedică în elaborarea ofertei, în condiții în care, toți operatorii economici au la dispoziție aceleași informații pentru elaborarea ofertelor.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica contestației referitoare la faptul că soluția optimă din punct de vedere tehnic și economic, de dezvoltare este recomandată de elaboratorul studiului de fezabilitate și nu de expertul care a întocmit raportul de expertiză ce face parte din documentația de atribuire, motivat de faptul că existența unei asemenea recomandări are rolul de a ajuta autoritatea contractantă în alegerea unei soluții optime pentru rezolvarea necesității sale, ori în situația de față, această soluție a fost aleasă de autoritatea contractantă, astfel că, din nou în speță este incident principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că studiul de fezabilitate în discuție nu a fost realizat pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, întrucât, așa cum s-a constatat în cadrul analizei uneia din critici, studiului de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților este mai complex și cuprinde și dotările medicale a căror achiziționare nu este inclusă în obiectul prezentei proceduri, iar existența unor denumiri diferite nu poate fi reținută ca dovadă în acest sens, ceea ce nu face însă dovada faptul că studiul de fezabilitate nu este aferent lucrării în discuție.

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL și va dispune modificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile, respectiv a cerințelor de calificare menționate la pct. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale și pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției, și clarificarea referirii din caietul de sarcini la sintagma „demisol”, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire și va respinge ca neîntemeiate celelalte critici.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.