



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... /... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII PENTRU CONCEPEREA, DEZVOLTAREA DE PAGINI WEB, ACHIZIȚIA, ÎNREGISTRAREA ȘI ÎNCHIRIEREA DOMENIULUI”, cod CPV 72413000-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în și punct de lucru în, înregistrată la ORC cu nr. J40/4169/1999, având CUI ... reprezentată legal prin ... -Director General, împotriva adresei nr. 3876/26.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr.3876/26.04.2013, prin care ... a fost descalificată și reluarea analizei ofertelor depuse, luând în calcul clarificarea trimisă de

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... formulată de ... cu sediul în și punct de lucru în ... str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 3878/26.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și evaluarea ofertelor

conform specificațiilor fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., cu sediul social în și de ... cu sediul în, în contradictoriu cu ... cu sediul în

Menține decizia anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 3876/26.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr.3876/26.04.2013, prin care ... a fost descalificată și reluarea analizei ofertelor depuse, luând în calcul clarificarea trimisă de

În cuprinsul contestației, ... face următoarele precizări:

- în data de 28.03.2013 autoritatea contractantă a formulat cerere de clarificări nr. 2756/28.03.2013, cu termen de răspuns până la data de 02.04.2013 ora 12; în data de 02.04.2013, s-a transmis, prin fax, răspunsul la solicitarea de clarificări nr 13107/02.04.2013;

- în data de 19.04.2013, autoritatea contractantă a formulat cererea de clarificări nr. 3640/19.04.2013, cu termen de răspuns până la data de 22.04.2013, ora 10; în data de 22.04.2013, s-a transmis, prin fax, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13230/22.04.2013;

- în data de 22.04.2013, autoritatea contractantă a formulat, la ora 20:29, în afara orelor de program, cererea de clarificări nr. 3730/22.04.2013, cu termen de răspuns data de 23.04.2013, ora

10:00; având în vedere timpul foarte scurt, s-a transmis, pe fax, în timp util, până la ora 10:00, conform solicitării nr. 13244/23.04.2013, o cerere de prelungire a termenului de răspuns, până la ora 16:00 a aceleiași zile; ulterior, s-a revenit cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13245/23.04.2013, prin care se acceptau condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Invocând art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a acționat cu rea credință solicitând, în afara orelor de program, un termen de răspuns abuziv de scurt la solicitarea de clarificare nr. 3730/22.04.2013, un termen mai scurt decât cel solicitat la clarificările anterioare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... formulată de ... împotriva adresei nr. 3878/26.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și evaluarea ofertelor conform specificațiilor fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

În cuprinsul contestației, contestatorul afirmă că a răspuns, solicitării de clarificări privind conținutul propunerii tehnice, primite de la autoritatea contractantă în data de 28.03.2013, prin adresa nr. 2825/01.04.2013.

... consideră că propunerea sa tehnică, împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini și ale capitolului IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, declarând neconformă oferta sa, fără a detalia care aspecte ale răspunsului său la solicitarea de clarificări sunt neconcludente și de ce.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8437/ .../... să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 584/09.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează faptul că, pentru evaluarea ofertelor, dată fiind complexitatea și specificitatea obiectului achiziției, conform prevederilor art.5 din Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr.493/14.03.2013, comisia de evaluare a convocat

expertul extern cooptat, în persoana doamnei ..., expert baze de date relaționale în cadrul Echipei de implementare a proiectului (angajat la ...) și totodată specialistul care a elaborat din punct de vedere tehnic caietul de sarcini care a stat la baza întocmirii ofertelor tehnice.

... afirmă că, în data de 28.03.2013, expertul cooptat a procedat la analizarea ofertelor tehnice, elaborând raportul inițial care a fost anexat la procesul verbal nr.2742, iar din conținutul raportului a rezultat faptul că se impun a fi solicitate clarificări de la ... din următoarele considerente:

- „• oferta nu respectă toate capitolele formularului 1b;
- în ofertă nu se detaliază modalitatea de realizare pentru fiecare cerință din caietul de sarcini;
- oferta propune ca instrumente de realizare a site-ului, WordPress 3.5, PHP 5.2.4, MySQL 5.0, ceea ce răspunde solicitărilor beneficiarului, de a fi compatibile cu browsere de mare circulație, de a prezenta facilitatea introducerii de noi funcționalități ori module fără reproiectare, SEO etc. Nu se detaliază modalitatea de compatibilizare cu site-ul ...”.

Autoritatea contractantă menționează că se impunea detalierea modalității de compatibilizare cu site-ul ministerului, deoarece, conform caietului de sarcini la finalul contractului „prestatorul trebuia să realizeze transferul site-ului web pe serverul beneficiarului, configurarea acestuia și asigurarea funcționalității acestuia. În acest sens, în vederea integrării cu site-ul ..., este necesar ca tehnologia utilizată să fie compatibilă cu a acestuia”.

... arată că ... a răspuns prin adresa nr. 2013085/01.04.2013, clarificările fiind analizate, din punct de vedere al cerințelor minime din caietul de sarcini, de către expertul cooptat, acesta din urmă menționând în raportul intermediar (anexă la procesul verbal nr.3566/17.04.2013) faptul că „Ofertantul va face instruirea utilizatorilor propuși de beneficiar în WordPress. Ofertantul nu prezintă modalitatea de transfer a site-ului pentru integrarea cu site-ul ...”.

Autoritatea contractantă precizează că, în raportul final elaborat și înaintat de către expertul cooptat se menționează următoarele: „De asemenea, ofertanții care propun sistem de administrare a conținutului WordPress, au posibilitatea să construiască site-ul în WordPress și apoi cu ajutorul unor instrumente de migrare (cum ar fi CMigrator, JConverter) să îl compatibilizeze cu site-ul Ofertanții care propun WordPress, nici în ofertă și nici în răspunsurile la clarificările solicitate nu detaliază cum vor realiza migrarea, nu alocă pentru acest proces timp explicit

În graficul de îndeplinire a contractului, toate detaliile transmise prin clarificări fiind neconcludente. Cu toate că ofertanții din categoriile de mai sus, (cei care nu specifică CMS, care propun un CMS propriu, sau cei care propun WordPress) dau asigurări că vor face integrarea noului site cu site-ul ..., niciunul dintre aceștia nu menționează că instruirea utilizatorilor propuși de beneficiar va fi făcută pentru noul site, migrat și integrat în site-ul ... și administrat în CMS Joomla!. Beneficiarul a insistat asupra necesității compatibilizării cu site-ul ..., tocmai pentru a nu exista probleme cu administrarea ulterioară a noului site. Această compatibilizare este atât de necesară deoarece administrarea în diferite CMS este diferită. Pentru sisteme proprii propuse de ofertanți nu avem certitudinea că administrarea este similară cu CMS Joomla!. În situația WordPress, care este o aplicație pentru blog-uri cu minime elemente de administrare a conținutului, administrarea este diferită față de un adevărat sistem CMS oferit de Joomla!, sistem dedicat site-urilor".

Cu privire la oferta la oferta depusă de subliniază următoarele:

- luând în considerare aspectele detaliate anterior, expertul cooptat a concluzionat faptul că, în ceea ce privește ... acesta nu a detaliat nici în ofertă, și nici în clarificările transmise cum va realiza migrarea din sistemul WordPress în sistemul Joomla! (sistemul în care este realizat site-ul ministerului), toate detaliile transmise prin clarificări fiind neconcludente;

- totodată, în clarificările transmise, ofertantul a menționat că va face instruirea personalului ..., care va asigura administrarea ulterioară a site-ului ,în sistemul de administrare a conținutului (CMS) WordPress, fără însă a specifica dacă instruirea se va realiza și în CMS-ul site-ului nou creat;

- date fiind aspectele detaliate anterior, expertul cooptat și, în final, comisia de evaluare nu au putut să aprecieze, pe baza clarificărilor transmise de către ofertant, dacă acesta din urmă va putea realiza, conform cerințelor din caietul de sarcini, obiectul contractului, drept pentru care Comisia a apreciat faptul că acestea au fost neconcludente; răspunsurile oferite nu au arătat faptul că ofertantul a înțeles care sunt cerințele minime ale beneficiarului.

- conform prevederilor art. 201, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor și-a manifestat dreptul de a solicita clarificări atât contestatorului, cât și tuturor celorlalți ofertanți, pentru ca fiecare dintre ei să demonstreze conformitatea ofertei cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini;

- contestatorul nu a detaliat toate punctele solicitate de către comisia de evaluare, aceasta apreciind clarificările transmise ca fiind neconvingătoare, cu privire la modalitatea de îndeplinire a obiectului contractului, drept pentru care, conform prevederilor art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, cu modificările ulterioare, comisia de evaluare s-a văzut nevoită să declare neconformă oferta ... acest lucru fiind adus la cunoștința contestatorului prin comunicarea înregistrată cu nr.3878/26.04.2013.

Referitor la oferta depusă de către ..., autoritatea contractantă precizează:

- conform raportului inițial elaborat de către expertul cooptat, i-au fost solicitate ofertantului detalierea modalităților de lucru și software-ul folosit pentru realizarea site-ului, precum și detalierea modalităților de lucru pentru asigurarea serviciilor de instruire (program, tematică etc.); clarificările au fost solicitate prin intermediul adresei nr.2756/28.03.2013, cu termen de răspuns data de 02.04.2013, ora 12,00; se subliniază faptul că același termen a fost acordat tuturor ofertanților cărora li s-au cerut clarificări la acea dată, dat fiind faptul că membrii comisiei au apreciat că elaborarea unui răspuns de o asemenea importanță necesită o perioadă de timp mai îndelungată (practic 2 zile lucrătoare, zilele de 30 și 31 martie fiind nelucrătoare);

- ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la ... - DPC cu nr. ... ora 10.50 (fiind transmis în original), clarificările transmise fiind analizate de către expertul cooptat, acesta concluzionând următoarele: „Oferta ..., cu sediul în municipiul ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2756/28.03.2013 prin adresa nr. 13107/02.04.2013, înregistrată la ... - DPC cu nr. ... ora 10:50, la care a anexat clarificările solicitate. În răspunsul la solicitarea de clarificare a beneficiarului, ofertantul a asigurat compatibilizarea cu site-ul ..., păstrând ca tehnologie de realizare Joomla! și a prezentat agenda cursului de instruire pentru beneficiar”;

- în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, desfășurată în data de 17.04.2013, la propunerea unuia din membrii, s-a decis ca ... să clarifice sintagma „Sistemul implementează normele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități și de a detalia programul propus pentru organizarea serviciilor de instruire (număr de zile/număr de ore, aferent fiecărei sesiuni de formare); solicitarea a fost transmisă ofertantului prin adresa nr.3567/17.04.2013, transmisă la ora 17:40, cu termen de răspuns 18.04.2013, ora 12,00, la care ... a răspuns, prin adresa nr.

13214/18.04.2013, transmisă prin fax la ora 10:56 și înregistrată la ... - DPC cu nr.3579/18.04.2013, chiar înainte de ora solicitată;

- în data de 19.04.2013, ca urmare a faptului că membrii comisiei de evaluare au decis cu privire la ofertele acceptabile și conforme, a fost transmisă, la ora 13:27, către ... solicitarea de fundamentare a prețului înregistrată cu nr. 3640/19.04.2013, cu termen de răspuns data de 22.04.2013, ora 10.00; contestatorul a transmis fundamentarea prețului ofertat în data de 22.04.2013, ora 9:47 (ora transmiterii faxului), înregistrat la ... cu nr.3656/22.04.2013, ora 9:50; ofertantul a răspuns în termenul solicitat, deși a avut la dispoziție practic câteva ore de răspuns (19.04.2013 fiind o zi de vineri, iar 22.04.2013, fiind o zi de luni).

- în ceea ce privește eroarea aritmetică, aceasta a fost constatată de către membrii comisiei de evaluare la data analizării modului de fundamentare a prețului; astfel, comisia a constatat faptul că Formularul 1 Oferta financiară înregistrează o eroare aritmetică, respectiv prețul total fără TVA este de 14.458,40 lei, iar din adunarea prețurilor unitare detaliate, în Formularul 1 la „Anexă la Formularul de ofertă”, rezultă un preț total de 11.660 lei, fără TVA, drept pentru care în baza prevederilor art.80 alin. (1) din HG nr. 925, cu modificările și completările ulterioare, Comisia a solicitat acordul ..., în sensul corectării erorii mai sus detaliate, iar prețul total al ofertei să fie de 11.660 lei, fără TVA;

- solicitarea acordului cu privire la îndreptarea erorii aritmetice a fost transmisă ofertantului prin adresa nr. 3730/22.04.2013, ora 20:28, cu termen de răspuns data de 23.04.2013, ora 10:00; membrii comisiei de evaluare au hotărât ca data limită de transmitere a acordului să fie data de 23.04.2013, ora 10:00, apreciindu-se faptul că timpul alocat este suficient pentru a se formula și transmite acordul, fără a fi necesare documente suplimentare sau vreo interpretare de natură tehnică sau financiară care ar necesita timp pentru formularea acestuia; la stabilirea termenului limită de transmitere a unui simplu acord de voință, comisia de evaluare s-a bazat și pe faptul că ofertantul va putea răspunde în termen, mai ales că a transmis pe perioada evaluării ofertelor, într-un termen la fel de scurt, clarificări mult mai elaborate; totodată, comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că data de 26.04.2013 reprezenta, conform notei justificative nr.3212/08.04.2013, ultima zi de evaluare a ofertelor (dată la care raportul procedurii trebuia să fie deja aprobat de către reprezentantul legal, iar comunicările transmise către participanții la procedură);

- deși contestatorul acuză comisia de evaluare a ofertelor de rea credință atunci când a stabilit termenul de transmitere a acordului cu privire la îndreptarea erorii aritmetice, acesta a transmis în termenul solicitat o cerere de prelungire a termenului, fără a invoca un motiv, o cauză anume; dat fiind faptul că ofertantul a transmis o adresă la ora 10:00 rezultă că nu exista o situație de forță majoră care să împiedice transmiterea acordului, drept pentru care se consideră că ofertantul nu a fost discriminat atunci când i s-a solicitat să respecte termenul mai sus menționat.

Autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au hotărât, în baza art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea ofertei ... ca fiind neconformă; astfel, comisia de evaluare a respectat principiul nediscriminării, aplicând prevederile legale mai sus menționate atât în cazul ofertei ..., cât și în ceea ce privește oferta SC BLUR MEDIA DEVELOPMENT SRL, care a transmis răspunsul la solicitările de clarificări peste termenul stipulat de comisia de evaluare a ofertelor.

Având în vedere motivele, în fapt și în drept, detaliate anterior, ... consideră ca fiind nefondate cele două contestații înaintate de către ... și

Prin adresa nr.13329/14.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând faptul că, în condițiile în care solicitarea de clarificare a fost transmisă la ora 20:28, în afara orelor de program al oricărei autorități contractante și al oricărui operator economic din România, timpul real pentru răspunsul la clarificare a fost de 1 oră, respectiv de la ora 9:00, începutul programului, până la ora 10:00; având în vedere perioada foarte scurtă de timp alocată, s-a solicitat o prelungire a perioadei de răspuns.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII PENTRU CONCEPEREA, DEZVOLTAREA DE PAGINI WEB, ACHIZIȚIA, ÎNREGISTRAREA ȘI ÎNCHIRIEREA DOMENIULUI”, cod CPV 72413000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este 70.000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 529/CS/26.04.2013, au fost depuse 15 oferte, care au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme, autoritatea contractantă anulând procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 13245 din data de 23.04.2013, deși solicitase prin adresa nr. 13244/23.04.2013, decalarea termenului limită de răspuns.

În acest sens, Consiliul reține următoarele:

- autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3730/22.04.2013 transmisă în afara orelor de program, a solicitat, contestatorului, ca, până la data de 23.04.2013, ora 10, să accepte corectarea erorii aritmetice, constatate în formularul de ofertă;

- eroarea aritmetică în cauză se referă la faptul că ..., prin formularul de ofertă prezentat, a solicitat un preț al ofertei de 14.458,40 lei, la care se adaugă TVA de de 2798,4 lei, iar în anexa la fomularul de ofertă, prețul solicitat este de 11.660 lei, la care se adaugă TVA de de 2798,4 lei, total 14.458,4 lei;

- adresa nr. 13244/23.04.2013 de solicitare a decalării termenului de răspuns, a fost transmisă, prin fax, la ora 9.59, punând autoritatea contractantă în situația de a nu putea răspunde acestei solicitări;

- criticile concrete, referitoare la conținutul adresei nr. 3730 și la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de decalare, sunt tardiv formulate prin raportare la datele de emiterie a adreselor, respectiv 22.04.2013 și 23.04.2013.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că modificarea solicitată reprezintă doar o confirmare a datelor existente în propunerea financiară depusă inițial, Consiliul, reținând și faptul că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu stabilește un termen minim de răspuns, constată că autoritatea contractantă, prin neluarea în considerare a adresei nr. 13245/23.04.2013, primită la ora 10.50, nu a încălcat, în raport cu ..., principiile enunțate la art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingând, în mod corect, ca neconformă, oferta acestuia, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că aceasta critică faptul că autoritatea contractantă, în adresa nr. 3878/26.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aceasta i-a respins, ca neconformă, oferta, fără a

detalia care aspecte ale răspunsului la clarificări sunt neconcludente și de ce.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2753/28.03.2013, a solicitat contestatorului, clarificări cu privire la modul de realizare a unor cerințe minimale din caietul de sarcini, că acesta a răspuns prin adresa 2825/01.04.2013 și că autoritatea contractantă a respins oferta acesteia, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, "deoarece clarificările transmise privind detalierea anumitor aspecte de natură tehnică nu au fost concludente".

În speță sunt incidente, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora " În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini".

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin modul în care a formulat adresa nr. 3878/26.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu a respectat, în totalitate, dispoziția legală menționată, precizând, însă că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, întrucât răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, rezultând astfel că ... avea cunoștința asupra elementelor care ar fi putut fi considerate neclare de către autoritatea contractantă, fără a-i fi precizate în mod concret.

Având în vedere prevederile art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că "Autoritatea contractantă va notifica punctul de vedere și contestatorului/contestatorilor, în același termen prevăzut la alin. (1)", precum și faptul că ... în contestația depusă, nu a făcut referiri concrete la conținutul răspunsului la clarificări, Consiliul reține că ... deși avea cunoștința din documentele menționate, asupra posibilelor elemente considerate neconcludente, nu a avut minima diligență de a prezenta argumente care să dovedească că autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, oferta sa, ci s-a

limitat la a evidenția faptul că nu i-au fost comunicate care aspecte ale răspunsului la clarificări sunt neconcludente și de ce.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu se impune luarea unei măsuri de remediere, ca urmare a erorii autorității contractante, deoarece nu ar conduce la modificarea statutului de neconformitate a ofertei contestatorului, acesta neprezentând niciun element din care să rezulte că respingerea ofertei sale nu este corectă, reținându-se, în soluționare, faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.