



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1/... transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 1688/25.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, a acordului-cadru de furnizare „Saltele vată minerală”, cod CPV: 44111520-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă . ... cu sediul în municipiul ., str. ., județul ... s-a solicitat anularea actului contestat și obligarea autorității contractante de a desemna oferta societății sale drept câștigătoare, având prețul cel mai scăzut.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC . ... după cum urmează:

- ca nefondat, capătul de cerere privind anularea actului contestat;

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a desemna oferta contestatoarei drept câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 1/... transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă contractantă SC . ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, a acordului-cadru de furnizare „Saltele vată minerală”, cod CPV: 44111520-2 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea actului contestat și obligarea autorității contractante de a desemna oferta societății sale drept câștigătoare, având prețul cel mai scăzut.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1688/25.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și contestă acest rezultat, apreciind că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele de calificare, și anume: certificatul ISO 9001/2008 este în conformitate cu specificațiile din fișa de date a achiziției, fiind emis de un organism acreditat; iar certificatul constatator emis de ONRC, are ca domeniu de activitate obiectul acordului-cadru.

În drept, contestatoarea invocă prevederile articolele 191, 193 și 194 din OUG nr. 34/2006, care dispun că certificatele conform cu standardele în vigoare trebuie emise de „organisme independente”, nefiind precizat termenul de „acreditate” având în vedere că organismele de certificare ISO au dreptul să efectueze astfel de servicii fără a fi acreditate și apreciază că introducerea într-o fișă de date a unei licitații a condiției ca certificatele să fie emise de „organisme acreditate” este abuzivă, neavând nici o bază legală.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi, în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității și arată că prin fișa de date, a fost solicitat

Certificat ISO 9001:2008 emis de un organism acreditat sau „echivalent”.

În acest context, contestatoarea arată că în urma unei alte proceduri de cerere de oferte, organizată de aceeași autoritate contractantă și având ca obiect „saltele de vată minerală”, a fost desemnată câștigătoare, având același Certificat ISO și același domeniu de activitate, fiind încheiat contractul nr. 652/ER/12.12.2012 și eliberându-se certificatul constatator nr. 271/23.01.2013 din care rezultă că și-a îndeplinit sarcinile conform contractului și cerințelor beneficiarului.

În susținerea contestației sale, SC ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5143/09.05.2013, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul său de vedere privind contestația formulată de SC ....

Prin adresa nr. 5143/09.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, o parte din dosarul achiziției publice, oferta depusă de contestatoare și în original punctul său de vedere privind contestația formulată de SC ....

Autoritatea contractantă prezintă cronologic modul de desfășurare a procedurii de atribuire subliniind faptul că au depus oferte 4 operatori economici printre care și contestatoarea, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor fiind întocmit Procesul Verbal nr. 4252/11.04.2013 – semnat fără obiecțiuni de reprezentantul împuternicit al contestatoarei, d-nul ..., care a participat la ședința de deschidere a ofertelor.

În continuare, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, așa cum rezultă din „Nota de discuție nr. 2487/19.04.2013” și din Raportul procedurii nr. 2558/24.04.2013.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că „introducerea într-o fișă de date a unei licitații a condiției ca certificatele să fie emise de «organisme acreditate» este abuzivă, neavând nici o bază legală”, autoritatea contractantă apreciază că nefiind contestată în termenul legal această cerință, contestatoarea și-a însușit astfel toate cerințele documentației de atribuire și avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr.34/2006.

Autoritatea contractantă susține că în conformitate cu articolul 191 din OUG nr.34/2006 a solicitat, la punctul III.2) Condiții de participare, subpunctul III.2.4) Standarde de asigurare a calității, prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, respectiv de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea și anume „Ofertantul trebuie să prezinte copia unui document emis de un organism acreditat care confirmă certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardul SR-EN ISO 9001 ediția 2008, sau echivalent”.

Autoritatea contractantă mai arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a prezentat certificatul seria C nr.1388 emis de către organismul de certificare SC ... SRL privind certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardul SR-EN ISO 9001 ediția 2008, dar verificând documentul, Comisia de evaluare a constatat că acesta nu este emis de către un organism acreditat așa cum s-a solicitat în documentație, fapt recunoscut și de către contestatoare în cuprinsul contestației, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă susține că a solicitat o dovadă emisă de către un organism acreditat, respectiv conform cu standardul european SR EN ISO/CEI 17021 sau echivalent al acestuia, tocmai ca o garanție a asigurării nivelului de calitate impus, iar Certificatul prezentat a fost emis de către un organism (SC ... SRL) care nu a fost evaluat de către un organism de acreditare, respectiv nu și-a demonstrat oficial competența de a efectua sarcini specifice de evaluare a conformității, în speță de a evalua sisteme de calitate și a emite certificate de ISO 9001, competența organismelor de certificare a sistemelor de calitate fiind evaluată prin intermediul unui organism național unic de acreditare, în cazul României, RENAR (Registrul Național de Acreditare).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu articolul 171 din OUG nr.34/2006, la punctul III.2) Condiții de participare, subpunctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, s-a solicitat prezentarea certificatului constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului având datele reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte adresa actuală și obiectul de activitate al societății, obiectul acordului-cadru trebuind să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator.

Autoritatea contractantă susține că, analizând codurile CAEN înscrise în certificatul constatator prezentat de contestatoarea SC ... care de altfel recunoaște prin contestația depusă că nu știe care este obiectul acordului-cadru, comisia de evaluare a reținut faptul că nu are ca domeniu de activitate producerea/comercializarea/intermedierea sau comerțul cu ridicata de produse de tipul materialelor de construcție, în fișa de date a achiziției fiind specificat codul CPV 44111520-2 „Materiale de izolație termică” aferent grupei generale de materiale de construcție iar în acordul-cadru se precizează ca obiectul este furnizarea de produse, respectiv saltele de vată minerală, astfel oferta neîndeplinind în totalitate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că deși prezenta procedură de atribuire are aceeași denumire cu o procedura anterioară, nu trebuie făcută o paralelă între documentațiile de atribuire aferente celor două proceduri deoarece acestea au la baza documentații de atribuire diferite, atât din punct de vedere formal, cât și de fond.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicităm respingerea contestației formulată de către S.C. ... ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor sale ca întemeiate și legale.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, SC... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, offline, a acordului-cadru de furnizare „Saltele vată minerală”, cod CPV: 44111520-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.04.2013, ora 10:00, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată fără TVA între 157.700,00 lei și 205.010,00 lei.

Cele 4 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 4252/11.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.2558/24.04.2013, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, ofertantul desemnat câștigător fiind S.C. SRL.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei SC ... prin adresa nr. 1688/25.04.2013 aceasta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât certificatul ISO 9001/2008 nu a fost emis de către un organism acreditat.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „*Certificare ISO – Sistemul de management al calității în conformitate cu standardul S REN ISO 9001/EDIȚIA 2008 sau echivalent*”, la modalitatea de îndeplinire fiind stipulate următoarele: „*Ofertantul trebuie să prezinte copia unui document emis de un organism acreditat care confirmă certificarea sistemului calității*”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „*introducerea într-o fișă de date a unei licitații a condiției ca certificatele să fie emise de «organisme acreditate» este abuzivă*”, Consiliul o apreciază ca fiind tardivă raportat la stadiu actual al procedurii de atribuire.

În cazul în care SC ... considera că prevederile documentației de atribuire de atribuire nu respectă prevederile legale, avea posibilitatea, fie de a formula o cerere de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, fie de a contesta în cadrul termenului legal prevederile documentației de atribuire.

Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, fără respectarea prevederilor fișei de date cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ofertei fără respectarea prevederilor documentației de atribuire, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ... Consiliul reține că acesta a depus certificatul seria C Nr. 1388/25.09.2012 emis de către organismul de certificare ..., care atestă că ofertantul „are documentat, implementat și menținut un

SISTEM DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008 (ISO 9001:2008)”.  
Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu este un organism acreditat de către RENAR (Asociația de acreditare din România) - organismul național de acreditare căruia i-a fost recunoscută această titulatură prin Ordinul Ministrului Industriei și Resurselor nr. 354 din 2003.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu este un organism acreditat de către RENAR (Asociația de acreditare din România) - organismul național de acreditare căruia i-a fost recunoscută această titulatură prin Ordinul Ministrului Industriei și Resurselor nr. 354 din 2003.

Conform art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, cu modificările și completările ulterioare, organismul național de acreditare este singurul organism care emite certificate de acreditare pentru organismele de evaluare a conformității, indiferent dacă acreditarea este solicitată cu titlu obligatoriu sau voluntar.

Din verificarea informațiilor existente pe site-ul [www.renar.ro](http://www.renar.ro), secțiunea OEC acreditate (informațiile fiind actualizate până la data de 10.05.2013), rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. nu este un organism acreditat de către RENAR și având în vedere cerința menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a identificat acest motiv de declarare ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât certificatul constatator emis de ONRC nu are ca domeniu de activitate obiectul acordului-cadru.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Persoane juridice/fizice române - Certificatul constatator (în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»).* Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul acordului-cadru trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC (...).”

Din verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a menționat următoarele informații:

- Denumire contract: „Saltele vată minerală”;
- Tip contract: „Furnizare”;

- Obiectul contractului: „Saltelele de vată minerală sunt necesare în cadrul lucrărilor de mentenanță la blocurile energetice (izolații termice)”;
- cod CPV: 44111520-2 – Materiale de izolație termică.

Analizând cuprinsul Certificatului constatator nr. 8750/08.04.2013 al SC ... Consiliul constată că niciunul dintre codurile CAEN menționate în acesta nu se referă producerea, intermedierea sau comerțul de tipul produselor oferite, astfel încât Consiliul apreciază ca fiind întemeiat și acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

De asemenea, Consiliul apreciază că în situația în care contestatoarea considera că prevederile documentației de atribuire nu erau suficient de clare avea posibilitatea de a formula o cerere de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau de a contesta în cadrul termenului legal prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind legală și temeinică decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

*„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*(...)*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.*

Trimiterile contestatoarei la o altă procedură de atribuire organizată de către autoritatea contractantă având același obiect, nu vor fi luate în considerare deoarece este vorba despre proceduri de atribuire diferite pentru care au fost întocmite documentații diferite, Consiliul fiind sesizat în mod legal cu privire la contestația formulată de către SC ... ca urmare a depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 29.03.2013.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante de a desemna oferta sa drept câștigătoare, Consiliul o apreciază ca fiind inadmisibilă deoarece în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, intră în atribuțiunile membrilor Comisiei de evaluare „aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”, iar art. 278



alin. (9) din OUG nr. 34/2006 stipulează următoarele: „*Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC... după cum urmează:

- ca nefondat, capătul de cerere privind anularea actului contestat;

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a desemna oferta contestatoarei drept câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.