



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin e-mail la data de 04.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin S.C.A. ... a contestat rezultatul procedurii de evaluare prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicat prin adresa nr.452 din data de 03.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare produse pâine necesară hranei zilnice a persoanelor ce fac parte din programul de asistență socială”, cod CPV: 15811100-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, cu sediul municipiul ... județul ... și a solicitat admiterea contestației, anularea actului contestat și dispunerea unor măsuri de remediere a actului atacat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de Consiliu din oficiu și respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... reprezentată prin S.C.A. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul municipiul ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin e-mail la data de 04.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. ... reprezentată prin S.C.A. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva rezultatului procedurii de evaluare prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicat prin adresa nr. 452 din data de 03.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare produse pâine necesară hranei zilnice a persoanelor ce fac parte din programul de asistență socială”, cod CPV: 15811100-7 (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului contestat și dispunerea unor măsuri de remediere a actului atacat.

Contestatoarea susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de evaluare a ofertei sale a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 din HG nr.925/2006, fără a-i fi fost solicitate clarificări suplimentare așa cum dispune art.35 din HG nr.925/2006.

Contestatoarea susține că pentru demonstrarea experienței similare, în cadrul ofertei sale a fost depus contractul nr. 1294 din 05.07.2011 cu o valoare mai mare de 67.000 lei, având ca obiect furnizare grisine, susținând că aceste produse se încadrează în definiția de similar potrivit dicționarului explicativ al limbii române.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a făcut o interpretare greșită a normelor legale care disciplinează procedura de achiziție publică, de natură să-i aducă o vătămare evidentă a intereselor sale.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, a comunicat prin e-mail adresa nr. 698/30.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 14466/30.04.2013, reprezentând punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ... precum și o parte din dosarul achiziției publice.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă arată că prin prezentarea contractului de furnizare grisine nr.

1294/05.07.2011 încheiat cu SC ... SRL, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței 2 privind „experiența similară” așa cum s-a solicitat la pct. III.2.3 din fișa de date.

Autoritatea contractantă apreciază că „nu s-a pus nici un moment problema că firma ofertantă nu a înțeles ce reprezintă « produse similare », atâta timp cât a prezentat Formularul 6 « Declarație privind subcontractanții » și un contract – împuternicire de furnizare pâine pentru anul 2013, încheiat cu firma SC .. SRL ...”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că pâinea are alt cod CPV specific separat, motiv pentru care apreciază că pentru dovedirea experienței similare, puteau fi prezentate orice copii după contracte de furnizare pâine.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr.34/2006, are dreptul și nu obligația, de a solicita completări și clarificări la documentele prezentate în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare produse pâine necesară hranei zilnice a persoanelor ce fac parte din programul de asistență socială”, cod CPV: 15811100-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 29.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată între 153.000 lei și 205.200 lei.

Având în vedere data investiției Consiliului cu prezenta contestație, respectiv 11.04.2013 și documentele transmise de contestatoare prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 13127/22.04.2013 ca răspuns la adresa Consiliului nr. 7014/... .. prin care s-a solicitat printre altele, transmiterea, în copie conformă cu originalul a actului atacat „din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință”, care fac dovada că data transmiterii comunicării rezultatului procedurii către contestatoare a fost 04.04.2013, Consiliul, verificând respectarea prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, prevăzute la art. 269 din OUG nr.34/2006, prin corespondențele nr. 8746/... .. și nr. 8747/... .., a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității formulării contestației, prin raportare la dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, solicitându-le părților transmiterea, până la data de 13.05.2013, ora 11⁰⁰, a susținerilor proprii privind această excepție.

Prin adresa nr. 67/10.05.2013, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. ... a răspuns solicitării Consiliului susținând că actul atacat „a fost emis și comunicat de către la data de 03.04.2013 prin e-mail și e-mailul a fost expediat la data de 09.04.2013, ora 18:47”. Astfel, contestatoarea apreciază că ultima zi de depunere a contestației este 10.04.2013, întrucât, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr.34/2006, termenul de 5 zile curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul administrativ, practic de pe data de 04.04.2013.

Contestatoarea susține de asemenea că „modul de calcul al termenului nu este specificat în cuprinsul legii speciale astfel că sunt aplicabile dispozițiile Codului de Procedură Civilă, însemnând că în calculul termenelor procedurale fixate pe zile se aplică sistemul computației exclusive: dies a quo și dies at quem fiind excluse din calcul, astfel ultima zi de depunere a contestației este de 10.04.2013”

Prin adresa nr. 745/10.05.2013, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului susținând că excepția tardivității contestației, ridicată de Consiliu din oficiu, este fondată, „întrucât actul nostru a fost comunicat către S.C. ... S.R.L. ... în data de 03.04.2013 iar ultima zi de formulare și transmitere a contestației era 08.04.2013, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr.34/2006”, motiv pentru care solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca tardiv formulată.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de furnizare este situată între 153.000 lei și 205.200 lei fără TVA, prin urmare mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că actul atacat a fost comunicat contestatoarei la data de 04 aprilie 2013, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, în speță sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).” Termenul de 5 zile mai sus menționat se calculează în conformitate cu prevederile art. 3 lit. z) din ordonanța evocată care definește zilele ca fiind „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se

încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”. Aceste prevederi ale legii speciale au prioritate față de prevederile generale invocate de contestatoare. În aceste condiții, termenul legal de contestare a adresei nr. 452/03.04.2013, pe care contestatoarea a primit-o prin e-mail la data de 04.04.2013, s-a împlinit la data de 09.04.2013 și nu la data de 10.04.2013, cum eronat a calculat contestatoarea.

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că din probatoriul administrat în cauză de părți dar și din evidențele Consiliului, rezultă că S.C. ... S.R.L. ... a sesizat atât autoritatea contractantă cât și Consiliu, la data de 11.04.2013, prin mijloace electronice (e-mail), deci în afara termenului legal anterior menționat, contestația fiind astfel tardiv formulată.

Documentul depus de contestatoare ca dovadă a transmiterii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă prin e-mail la data de 09.04.2013, nu poate fi reținut de Consiliu, având în vedere că, acesta nu respectă exigențele impuse de prevederile art. 59 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii” și respectiv „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”. De altfel, acest document nu a fost înaintat Consiliului în copie conform cu originalul, așa cum s-a solicitat conform solicitării din adresa nr. 7014/...

Consiliul constată că în cazul transmiterii unei contestații prin mijloace electronice (e-mail) nu sunt aplicabile dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”, deoarece acestea sunt de strictă aplicare și se referă la transmiterea actelor de procedură prin „poștă, servicii specializate de curierat, unități militare sau locuri de deținere”.

Consiliul apreciază că entitatea contestatoare avea obligația de a se asigura că documentul pe care pretinde că l-a expediat, prin e-mail, în data de 09.04.2013, a fost recepționat la aceeași dată de

către destinatarii acestuia, respectiv Consiliului și autoritatea contractantă.

În speță s-a făcut dovada că atât Consiliul cât și autoritatea contractantă au primit e-mail-ul transmis de contestatoare la data de 11.04.2013, prin urmare în afara termenului legal de contestare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu de Consiliu, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.