



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 29936/10.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare ouă de găină, carne de pasăre congelată, carne de porc congelată (pulpă spate de porc dezosată), carne de porc congelată (spată de porc dezosată) carne de vită congelată (pulpă spate de vită dezosată)” - Loturile 3, 4 și 5, cod CPV 15113000-3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 29936/10.04.2013;
- obligarea autorității contractante de a reevalua și declara oferta ... admisă și calificată pentru etapa de „licitație electronică”.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 29936/10.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare ouă de găină, carne de pasăre congelată, carne de porc congelată (pulpă spate de porc dezosată), carne de porc congelată (spată de porc dezosată) carne de vită congelată (pulpă spate de vită dezosată)” – Loturile 3, 4 și 5, cod CPV 15113000-3, solicitând:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 29936/10.04.2013;
- obligarea autorității contractante de a reevalua și declara oferta ... admisă și calificată pentru etapa de „licitație electronică”.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Totodată acesta menționează că în data de 08.04.2013 prin adresa nr. 29911, autoritatea contractantă i-a solicitat ca până la data de 10.04.2013 ora 12.00 să precizeze, în scris, producătorul pentru loturile pentru care a ofertat. La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2562/09.04.2013, prin care a specificat că pentru produsele aferente lotului nr. 3 „Carne de porc congelată (pulpă spate de porc dezosată)”, lotului nr. 4 „Carne de porc congelată (spată de porc dezosată)” și lotului nr. 5 „Carne de vită congelată (pulpă spate de vită, dezosată)” ce urmează a fi furnizate, ... deține Carmangerie în Piața Centrală a municipiului Contestatorul mai adaugă că, în susținerea sa, a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări următoarele documente:

- Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru obiectivul "Carmangerie" din localitatea ..., Piața Centrală, înregistrată la Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - ... sub nr. 2242/08.12.2009;

- Licența de fabricație eliberată de către Ministerul Agriculturii și Alimentației - Direcția Generală pentru Agricultură și Alimentație a Județului ... înregistrată sub seria A nr. la data de 11.03.2010.

În opinia contestatorului, din analiza celor două documente transmise autorității contractante în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", precum și a celor specificate prin adresa nr. 2562/09.04.2013, reiese clar și fără echivoc că ... este producătorul pentru produsele de la loturile 3, 4 și 5.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 30021/24.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 13442/24.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează că:

- activitatea economică pentru care ... este înregistrată, deține codul CAEN 1011, respectiv Prelucrarea și conservarea cărnii conform Ordinului Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN. În contextul în care, ... a solicitat în cadrul procedurii produse alimentare de origine animală, ambalate, marcate și etichetate conform legii și transportate la sediul autorității contractante, aceasta susține că potrivit celor instituite de ordinul mai sus menționat, această clasificare exclude activitatea de ambalare a cărnii;

- activitățile înregistrate pentru ... sunt „recepția cărnii, depozitarea, tranșarea, producerea de carne tocată, carne preparată și alte produse dintr-o gamă restrânsă și vânzarea cu amănuntul a acestora" fără a fi specificată în enumerare producerea de carne tranșată, sortiment ce face obiectul procedurii de achiziție. Autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art.17 lit. h) pct.1 din Anexa la Ordinul ANSVSA nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală carnea tranșată este reglementată ca și categorie distinctă față de cele enumerate expres în documentul depus de contestator, respectiv carnea tocată, carne preparată și alte produse dintr-o gamă restrânsă. Totodată, autoritatea contractantă arată că în condițiile în care potrivit Anexei

nr. 1 a ordinului susmenționat, activitatea unei carmangerii vizează carne tocată, carne preparată și/sau produse din carne într-o gamă sortimentală restrânsă, fără a menționa carne tranșată, ceilalți doi ofertanți calificați, respectiv ... și au prezentat autorizație sanitară veterinară pentru unitate de tranșare.

De asemenea, aceasta menționează că autorul contestației a depus Licența de fabricație seria A nr., emisă pentru activitate de fabricare a semipreparatelor și a preparatelor din carne

Coroborând informațiile cuprinse în înscrisurile antemenționate, și având în vedere că în cadrul unei carmangerii este posibilă comercializarea produselor mai multor producători, autoritatea contractantă a considerat că este necesară clarificarea producătorului pentru loturile 3, 4, 5 și, implicit a îndeplinirii condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, fapt pentru care a transmis solicitarea de clarificări nr. 29911/08.04.2013.

Prin adresa nr.2562/09.04.2013, contestatorul a răspuns că *„pentru lotul 3, 4 și lotul 5 deține în Piața Centrală a municipiului ... carmangerie care are Autorizația Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. .../08.12.2009 și Licența de fabricație seria A nr. ...”*. În acest context, autoritatea contractantă susține că, pe lângă faptul că a depus Documentul de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. .../08.12.2009 pentru obiectivul „Carmangerie” și nu Autorizația Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr..../08.12.2009 așa cum afirmă în contestație, deținerea unei carmangerii nu echivalează cu asumarea calității de producător pentru o serie de produse oferite în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Mai mult, alături de documentele sus menționate, contestatorul a mai prezentat documentele de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. .../28.03.2011, nr. ... din 28.03.2011, nr. ... din 28.03.2011, nr. din 28.03.2011, nr. ... din 28.03.2011 pentru o serie de magazine alimentare. Autoritatea contractantă susține că nu a înțeles justificarea/relevanța acestor documente și astfel, nu a putut exclude nici varianta potrivit căreia produsele oferite ar putea proveni din aceste unități.

În punctul de vedere formulat se precizează că importanța stabilirii calității de producător trebuie analizată și prin prisma clauzelor contractuale obligatorii enunțate la art. 9 alin. (3) din proiectul Contractului subsecvent de furnizare, potrivit cărora: *„Pe parcursul derulării contractului, furnizorul nu are dreptul de a înlocui producătorul nominalizat în ofertă fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestuia nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale”*, clauze asumate, de altfel, de contestator.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă arată că analizând răspunsul la clarificări a apreciat explicațiile contestatorului ca nefiind concludente, și în consecință, în conformitate cu prevederile art.79 alin.(1) din OUG nr.34/2006 a declarat oferta acestuia ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 2868/26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13875/26.04.2013, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la punctul 1 din punctul de vedere, contestatorul învederează că ... are ca activitate secundară, conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. CAEN (2), inclusiv cod CAEN 8292 - Activități de ambalare conform Certificatului Constatator de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... după la documentația de atribuire, pentru a face dovada capabilității în onorarea corespunzătoare a cerințelor privind siguranța alimentelor.

În ceea ce privește afirmațiile autorității de la punctul 2, contestatorul subliniază că în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a impus prezentarea autorizației sanitare pentru unitățile de tranșare, iar ... deține un număr de trei carmangerii care au ca obiect de activitate producerea de carne și produse din carne.

De asemenea, contestatorul face precizarea că doar în cadrul abatoarelor se produc carcace și semicarcace de origine animală, iar în cadrul carmangeriilor se produc toate produsele din carne în care se includ și produsele ce fac obiectul loturilor 3, 4 și 5. Acesta susține că cele afirmate de autoritatea contractantă sunt lipsite de temei întrucât, pentru a argumenta că ... este producător, răspunzând solicitării de clarificări a autorității contractante, a atașat inclusiv autorizația sanitară veterinară emisă de către DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR - ... înregistrată sub nr. .../08.12.2009 și licența de fabricație, autoritatea făcând o confuzie majoră, întrucât autorizația sanitară veterinară este asimilată cu "Documentul de înregistrare sanitară veterinară pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul" nr. .../08.12.2009.

În final, contestatorul afirmă că din cerințele caietului de sarcini se observă că cele trei produse sunt specifice activității de carmangerie, autoritatea contractantă procedând în mod netemeinic și nelegal la declararea ca fiind neconformă a ofertei ... în raport cu dispozițiile art. 79, alin (1) din HG 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu faza finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord-

cadru de furnizare ouă de găină, carne de pasăre congelată, carne de porc congelată (pulpă spate de porc dezosată), carne de porc congelată (spată de porc dezosată), carne de vită congelată (pulpă spate de vită dezosată)” - Loturile 3, 4 și 5, cod CPV 15113000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 29875/02.04.2013, s-a consemnat:

1. Pentru lotul 1 depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora;
2. Pentru lotul 2 depunerea a cinci oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora;
3. Pentru lotul 3 depunerea a cinci oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora;
4. Pentru lotul 4 depunerea a cinci oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora;
5. Pentru lotul 5 depunerea a cinci oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora;

În raportul intermediar nr. 29935/10.04.2013, comisia de evaluare a consemnat:

1. Pentru lotul 1 respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și calificarea la faza finală de licitație electronică a trei oferte;
2. Pentru lotul 2 respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și calificarea la faza finală de licitație electronică a patru oferte;
3. Pentru lotul 3 respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și calificarea la faza finală de licitație electronică a două oferte;
4. Pentru lotul 4 respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și calificarea la faza finală de licitație electronică a două oferte;
5. Pentru lotul 1 respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și calificarea la faza finală de licitație electronică a două oferte;

În Raportul procedurii nr. 29988/18.04.2013 comisia de evaluare a consemnat:

1. Pentru lotul 1, clasarea pe primul loc și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... având o valoare fără TVA de ... lei/buc;
2. Pentru lotul 2, clasarea pe primul loc și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... având o valoare fără TVA de ... lei/kg;

3. Pentru lotul 3, clasarea pe primul loc și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... având o valoare fără TVA de ... lei/kg;

4. Pentru lotul 4, clasarea pe primul loc și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... având o valoare fără TVA de ... lei/kg;

5. Pentru lotul 5, clasarea pe primul loc și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... având o valoare fără TVA de ... lei/kg.

Împotriva adresei nr. 29936/10.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire referitoare la atribuirea contractelor pentru loturile nr. 3, nr. 4 și nr. 5, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând se reține în soluționare faptul că potrivit adresei nr. 29936/10.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta depusă de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece prin răspunsul dat la solicitări de clarificări ... nu a răspuns în mod concludent, respectiv din răspunsul prezentat nu reiese producătorul pentru loturile nr. 3 – *„carne de porc congelată (pulpă spate dezosată)”*, nr. 4 – *„carne de porc congelată (spată de porc dezosată)”* și nr. 5 – *„carne de vită congelată”*.

Totodată se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 29911/08.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului precizarea producătorului pentru loturile nr. 3, nr. 4 și nr. 5, *„deoarece în propunerile tehnice prezentate nu este menționat producătorul”*.

Prin adresa nr. 256/09.04.2013, ... a precizat că pentru loturile nr. 3, nr. 4 și nr. 5, *„deține în Piața Centrală a municipiului ... carmangerie care are autorizație Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. .../ 08.12.2009 și licența de fabricație seria A nr. .../11.03.2010, acestea fiind anexate adresei susmenționate.*

Analizând, documentele prezentate de contestator Consiliul constată următoarele:

1. Așa zisa *„autorizație”*, emisă de ANSVSA sub nr./ 08.12.2009 este în fapt un simplu ***„Document de înregistrare (...)*** *pentru UNITĂȚILE DE VÂNZARE CU AMĂNUNTUL*”, pentru activitățile aferente codului CAREN 1011, respectiv *„recepția cărnii, depozitarea, tranșarea, producerea de carne tocată, carne preparată și alte produse dintr-o gamă restrânsă și vânzarea cu amănuntul a*

acestora”, fără să fie menționată posibilitatea ambalării și conservării/congelării produselor respective.

2. Licența de fabricație Seria A. nr. .../11.03.2010, prezentată de contestator, emisă de Ministerul Agriculturii și Alimentației, se referă exclusiv la activitatea de producție „în domeniul 11.2.”, respectiv „*fabricarea semipreparatelor și a preparatelor din carne*” fără să fie menționată ambalarea și conservarea/congelarea produselor respective.

3. Potrivit Certificatului Constatator nr. .../2013 emis de ORC pe lângă Tribunalul ... contestatorul ... deține un singur sediu secundar (P-ța Centrală – incinta Complexului Comercia), care are activitate autorizată aferentă codurilor CAEN 1011, 1012 și 1013, nominalizate „conform declarației (nb. a solicitantului ...) tip model 3 nr. 43278/18.11.2009”.

Având în vedere cele mai sus constatate, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că din „documentele prezentate reiese clar și fără echivoc că ... este producătorul pentru produsele de la loturile 3, 4 și 5”, deoarece „*Autorizația Sanitar Veterinară*” pentru producători se eliberează în baza unui audit (notă de constatare și fișă de evaluare) elaborat de biroul specializat al Direcțiilor Sanitar Veterinare, iar „*Documentul de înregistrare (...)*” nr. .../ 08.12.2009, prezentat de contestator, este un act care acordă numai dreptul comercial de „vânzare cu amănuntul”, fără să prevadă operațiunile de ambalare și conservare/congelare a produselor respective.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „... are ca activitate secundară, conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. CAEN (2), inclusiv cod CAEN 8292 - *Activități de ambalare conform Certificatului Constatator de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...*”, după la ofertă, deoarece, așa cum s-a mai reținut anterior, înregistrarea activităților secundare se face în baza unor declarații tip model 3, iar ofertantul, pentru a face dovada posibilității furnizării produselor aferente loturilor nr. 3, nr. 4 și nr. 5, respectiv a cărnii congelate/ambalate, avea obligația de prezenta documente relevante referitoare la această activitate.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că este întemeiată decizia autorității contractante privitoare la incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din. H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de a respinge oferta depusă de ... ca fiind neconformă, pe considerentul că „*explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...