



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642, +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 04.04.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru dezvoltarea unui software specific Rețelei de Informații Contabile ... din România” – Lot 1, coduri CPV 722126...-8, 48000000-8, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale introduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 14 aferente Lot 1 și numărul 17 aferente Lot 1.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 04.04.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru dezvoltarea unui software

specific Rețelei de Informații Contabile ... din România” – Lot 1, coduri CPV 722126...-8, 48000000-8, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea primului răspuns din adresa .../025 publicată în SEAP în data de 04.04.2013 la anunțul ...

- reformularea răspunsurilor la întrebările de clarificări, astfel încât acestea să fie clare complete și fără ambiguități și aducerea acestora la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurii corective antemenționată, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații de atribuire complete, clare și fără ambiguități.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... respectiv de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 04.04.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

„licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru dezvoltarea unui software specific Rețelei de Informații Contabile ... din România” – Lot 1, coduri CPV 722126...-8, 48000000-8, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- obligarea autorității contractante să dispună măsurile corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale introduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 14 aferente Lot 1 și numărul 17 aferente Lot 1.

În fapt, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit drept cerință de calificare în ceea ce privește personalul solicitat:

„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să prezinte documente justificative prin care să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, următoarele:

“Schema de personal necesară îndeplinirii contractului pentru LOT-ul 1: Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) să dispună de următorii experți cheie în vederea implementării contractului:

- *Manager de Proiect;*
- *Arhitect soluție;*
- *Specialist soluție de raportare.*

care trebuie să îndeplinească condițiile minime menționate în caietul de sarcini.

Pentru operatorii economici care depun oferte numai, pentru LOT-ul 2, nu este obligatorie această schema de personal.

- *Curriculum vitae pentru fiecare expert cheie - completate conform formular nr.17.*

1. Manager de proiect:

- *Studii superioare finalizate cu diploma de licență/absolvire;*
- *Are experiența în managementul proiectelor;*
- *A fost implicat într-un proiect în domeniul IT;*
- *Certificare profesională în domeniul managementului de proiect (PMP - PMI, ICB - IPMA, PRINCE 2 sau similar);*

Se vor anexa CV, diplome, precum și descrierea proiectelor în care a fost implicat într-o poziție similară.

2. Arhitect de soluție:

- *Studii superioare finalizate cu diplomă de licență;*

- Are cel puțin 3 ani experiență în derularea de proiecte de dezvoltare sau mentenanță de sisteme informatice;
- Demonstrează expertiză în tehnologiile utilizate în proiect, este certificat pe tehnologiile de portal, baze de date, integrare.
- Se vor anexa CV, diplome, precum și descrierea proiectelor în care a fost implicat într-o poziție similară;

3. Specialist soluție de raportare

- Studii superioare finalizate cu diplomă de licență;
- Are cel puțin 3 ani experiență în derularea de proiecte de dezvoltare sau mentenanță de sisteme informatice;
- Demonstrează expertiză în domeniul soluțiilor de raportare și business intelligence, fiind certificată pe o platforma de Business Intelligence;
- Se vor anexa CV, diplome, precum și descrierea proiectelor în care a fost implicat într-o poziție similară;
- Se vor prezenta CV-uri și Declarație de disponibilitate, semnate în original de fiecare expert cheie propus în ofertă precum și copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV, copii conform cu originalul".

Modalitatea de îndeplinire

Curriculum vitae pentru fiecare expert cheie conform Formularul 17, semnat, în original de fiecare expert cheie propus în ofertă. Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV Lista cu experții cheie propuși pentru implementarea proiectului - Formularul 16 - în original, semnat și stampilat Curriculum vitae pentru fiecare expert cheie conform Formularul 17, semnat, în original de fiecare expert cheie propus în ofertă. Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV Declarație de disponibilitate, conform Formularului 18, semnată în original de fiecare expert cheie propus în oferta. **NOTA: 1.CV-urile trebuie să fie suficiente de detaliate astfel încât să rezulte cel puțin îndeplinirea experienței profesionale generale și specific fiecărui expert. Pentru toate cerințele experților cheie, ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) va prezenta copii ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența relevantă indicată în CV. CV-urile ale altor experți decât cei cheie nu trebuie să fie incluse în oferta. Autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a solicita documente și informații suplimentare în scopul verificării datelor din aceste formulare".**

Contestatorul precizează că în data de 21.03.2013 autoritatea contractantă a publicat răspuns la solicitarea de clarificări 3 (Răspuns clarificări_3, aferent LOT 1) prin care a oferit următoarele răspunsuri:

Nr. Crt.	întrebare clarificare	Răspuns
1.	<p>Cerința: Referitor la Fisa de date, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala si Caietul de sarcini, capitolul 8.4 Personal,</p> <p>întrebare: Având in vedere ca cerințele experților solicitați in fisa de date, diferă de cele din caietul de sarcini, va rugam sa confirmați ca cerințele care primeaza sunt cele din Fisa de date.</p>	<p>Cerințele care primează, referitor la experiența experților solicitați, sunt cele din Fisa de date, ATENȚIE la capitolul III 2.3. din fișa de date a achiziției (capacitatea tehnica), se face trimitere la cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.</p>
2.	<p>Cerința: Arhitect de soluție: - Studii superioare finalizate cu diploma de licență - Cel puțin 3 ani experiența in derularea de proiecte de dezvoltare sau mentenanța de sisteme informatice. - Expertiza in tehnologiile utilizate in proiect, este certificat pe tehnologiile de portal, baze de date, integrare. Se vor anexa CV, diplome, precum si descrierea proiectelor in care a fost implicat într-o poziție similara.</p> <p>întrebare: Va rugam sa acceptati ca certificarea ce va fi prezentata in cazul acestui expert sa fie certificare generala si nu pe tehnologia ofertata.</p>	<p>Certificarea experților solicitați va fi conform cerințelor din fișa de date a achiziției (vezi și răspunsul la întrebarea nr. 2).</p>
3.	<p>Cerința: Arhitect de soluție: - Studii superioare finalizate cu diploma de licență - Cel puțin 3 ani experiența in derularea de</p>	<p>Cerințele referitoare la certificarea experților, sunt cele solicitate prin fișa de date a achiziției (vezi și răspunsul la întrebările nr. 2 și nr. 3).</p>
	<p>proiecte de dezvoltare sau mentenanța de sisteme informatice. - Expertiza in tehnologiile utilizate in proiect, este certificat pe tehnologiile de portal, baze de date, integrare. Se vor anexa CV, diplome, precum si descrierea proiectelor în care a fost implicat într-o poziție similara,</p> <p>întrebare: Va rugam sa considerați îndeplinirea cerinței „Expertiza in tehnologiile utilizate in proiect, este certificat pe tehnologiile de portal, baze de date, integrare” prin prezentarea a cel puțin unei certificări pe tehnologia de portal/baze de date/integrare.</p>	

Față de cele antemenționate, contestatorul critică răspunsurile evazive ale autorității contractante care răspunde la întrebările 2 și 3 din tabelul de mai sus prin exact același text care a fost publicat în documentația de atribuire, neaducând nicio lămurire suplimentară.

Aceeași situație se regăsește și în cazul răspunsului oferit de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări 2 lot 2 (Răspuns clarificări_2, aferent LOT 2) prin care a oferit următoarele răspunsuri.

Nr. Crt.	Întrebare clarificare	Răspuns
2.	<p>Cerința: Referitor la Fisa de date, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala si Caietul de sarcini, capitolul 8.4 Personal,</p> <p>întrebare: Având în vedere ca cerințele experților solicitați în fisa de date, diferă de cele din caietul de sarcini, vă rugăm să confirmați că cerințele care primează sunt cele din Fisa de date.</p>	<p>Cerințele care primează, referitor la experiența experților solicitați, sunt cele din Fisa de date, ATENȚIE la capitolul III 2.3. din fișa de date a achiziției (capacitatea tehnică), se face trimitere la cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.</p>
3.	<p>Cerința: Arhitect de soluție: - Studii superioare finalizate cu diploma de licență Cel puțin 3 ani experiență în derularea de proiecte de dezvoltare sau mentenanța de sisteme informatice. - Expertiza în tehnologiile utilizate în proiect, este certificată pe tehnologiile de portal, baze de date, integrare. Se vor anexa CV, diplome, precum și descrierea proiectelor în care a fost implicat într-o poziție similară,</p> <p>întrebare: - Vă rugăm să acceptați ca certificarea ce va fi prezentată în cazul acestui expert să fie certificare generală și nu pe tehnologia oferită</p>	<p>Certificarea experților solicitați va fi conform cerințelor din fișa de date a achiziției (vezi și răspunsul la întrebarea nr. 2).</p>
4.	<p>Cerința: Arhitect de soluție: - Studii superioare finalizate cu diploma de licență - Cel puțin 3 ani experiență în derularea de proiecte de dezvoltare sau mentenanța de sisteme informatice. - Expertiza în tehnologiile utilizate în proiect, este certificată pe tehnologiile de portal, baze de date, integrare. Se vor anexa CV, diplome, precum și descrierea proiectelor în care a fost implicat într-o poziție similară, întrebare: Va rugăm să considerați îndeplinirea cerinței „Expertiza în tehnologiile utilizate în proiect, este certificată pe tehnologiile de portal, baze de date, integrare” prin prezentarea a cel puțin unei certificări pe tehnologia de portal/baze de date/integrare.</p>	<p>Cerințele referitoare la certificarea experților, sunt cele solicitate prin fișa de date a achiziției (vezi și răspunsul la întrebările nr. 2 și nr. 3).</p>

În continuare, contestatorul precizează că în data de 04.04.2013 autoritatea contractantă a publicat răspuns la solicitarea de clarificări 2 Lot 1 (Răspuns clarificări_14, aferent Lot 1) prin care a oferit următoarele răspunsuri:

Nr. Crt.	Întrebare clarificare	Răspuns
1.	Referitor la Fisa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - cerințe aferente expertului cheie 2 → Arhitect de soluție si ale expertului cheie 3 → Specialist soluție raportare: Va rog sa explicați ce intelegeti prin demonstrarea expertizei in tehnologiile utilizate in proiect (pentru expertul 2), respectiv in domeniul soluțiilor de raportare si business inteligente (pentru expertul 3) si care este modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.	Demonstrarea expertizei se face prin depunerea de CV-uri pentru fiecare expert, precum si altor acte doveditoare, respectiv copii dupa diplomele de certificare pe tehnologiile oferite si copii dupa contracte din care sa reiasa ca expertul respectiv a participat la implementarea unui proiect pe tehnologia oferita.

... apreciază că prin răspunsul dat, autoritatea contractantă aduce schimbări la nivelul cerinței de calificare în sensul că aceasta nu a specificat nici în documentația de atribuire și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări că se solicită drept criteriu de calificare pentru Arhitectul de soluție ca acesta să dețină certificare pe tehnologiile de portal, baze de date, integrare folosite în proiect. De asemenea, nu au fost solicitate copii după contracte din care să reiasă că expertul respectiv a participat la implementarea unui proiect pe tehnologia oferită.

O altă critică a contestatorului se referă la răspunsul publicat de autoritatea contractantă în data de 11.04.2013 la solicitarea de clarificări nr. 17 – Lot 1 (Răspuns clarificare nr. 17 – Lot 1) prin care a oferit următoarele răspunsuri:

Nr. Crt.	Întrebare clarificare	Răspuns
1.	Referitor la Fisa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala pentru arhitectul de soluții, pentru certificarea de baze de date, va rugam sa confirmați ca este suficient ca aceasta certificare sa fie pe orice tehnologie de baze de date, in conformitate cu prevederile art.2 al OUG 34/2006 privind nediscriminarea si tratamentul egal:	In conformitate cu Fisa de date, cap. III.2.3.a) pct. 2 Arhitect de soluție: <ul style="list-style-type: none"> • „ Demonstrează expertiza in tehnologiile utilizate in proiect, este certificat pe tehnologiile de portal baze de date, integrare ”

Și în acest caz contestatorul critică răspunsul evaziv dat de autoritate arătând că este același text din documentația de atribuire, deși ideea unei clarificări este de a oferi lămuriri asupra cerințelor vizate.

... a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 04.04.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru dezvoltarea unui software specific Rețelei de Informații Contabile ... din România” – Lot 1, coduri CPV 722126...-8, 48000000-8, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea primului răspuns din adresa .../025 publicată în SEAP în data de 04.04.2013 la anunțul ...

- reformularea răspunsurilor la întrebările de clarificări, astfel încât acestea să fie clare complete și fără ambiguități și aducerea acestora la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurii corective antementionată, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații de atribuire complete, clare și fără ambiguități.

În fapt, contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificări contestată s-au solicitat un număr de 2 întrebări, privitoare la lămurirea unor solicitări din documentația de atribuire. Astfel, prima întrebare se referea la fișa de date, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerințele aferente expertului cheie 2 Arhitect de soluție și ale expertului cheie 3 Specialist soluție de raportare, respectiv „*Vă rugăm să explicați ce înțelegeți prin demonstrarea expertizei în tehnologiile utilizate în proiect (pentru expertul 2), respectiv în domeniul soluțiilor de raportare și business inteligente (pentru expertul 3) și care este modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe*”. La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns „*Demonstrarea expertizei se face prin depunerea de CV-uri pentru fiecare expert, precum și altor acte doveditoare, respectiv copii după diplomele de certificare pe tehnologiile oferite și copii după contracte din care să reiasă că expertul respectiv a participat la implementarea unui proiect pe tehnologia oferită*”.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul atrage atenția asupra faptului că prin cap. III.2.3a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a precizat că modalitatea de îndeplinire a cerințelor formulate pentru echipa de experți este următoarea:

„*Curriculum vitae pentru fiecare expert cheie conform Formularul 17, semnat, în original de fiecare expert cheie propus în ofertă.*”

Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV.

Lista cu experții cheie propuși pentru implementarea proiectului - Formularul 16 - în original, semnat și stampilat

Curriculum vitae pentru fiecare expert cheie conform Formularul 17, semnat, în original de fiecare expert cheie propus în ofertă.

Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV Declarație de disponibilitate, conform Formularului 18, semnată în original de fiecare expert cheie propus în ofertă.

NOTA: 1.CV-urile trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să rezulte cel puțin îndeplinirea experienței profesionale generale și specific fiecărui expert. Pentru toate cerințele experților cheie, ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) va prezenta copii ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența relevantă indicată în CV. CV-urile ale altor experți decât cei cheie nu trebuie să fie incluse în ofertă. Autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a solicita documente și informații suplimentare în scopul verificării datelor”.

Contestatorul subliniază că în textul antecitat nu se regăsește nicio mențiune referitoare la “copii după contracte din care să reiasă că expertul respectiv a participat la implementarea unui proiect pe tehnologia oferată”, situație în care în opinia sa prin răspunsul autorității contractante se încalcă prevederile art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, ... apreciază că cerința autorității contractante nu poate fi îndeplinită cel puțin din următoarele motive:

- în general, în prevederile contractuale nu se precizează în mod expres din cine este formată echipa de experți;
- în situația în care expertul ar trebui să-și demonstreze experiența similară printr-un proiect la care a participat ca angajat al altei societăți (nicio societate nu pune la dispoziția unui fost angajat copia unui contract).

Acesta concluzionează că prin răspunsul autorității contractante se încearcă restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și se încalcă următoarele prevederi legislative: Ordinul 509/2011, art.188 alin.(2) din OUG nr.34/2006, art. 8 alin.(1) din HG 925/2006.

Prin adresa nr. 125.818/07.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la cele două contestații.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în opinia sa, complexitatea proiectului impune din start o echipă de experți,

motiv pentru care prin fișa de date a solicitat o serie de informații considerate de aceasta ca fiind relevante pentru îndeplinirea contractului.

Cu privire la situația în care expertul ar trebui să-și demonstreze experiența similară printr-un proiect la care a participat ca angajat al altei societăți (caz în care nu se poate pune la dispoziția acestuia copia unui contract), autoritatea contractantă a precizat în fișa de date la capitolul III.2.3. Capacitatea tehnică următoarele: *„În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*.

În ceea ce privește participarea personalului responsabil într-un număr minim/maxim de proiecte similare, autoritatea contractantă face precizarea că prin fișa de date s-a cerut o declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani (Formular nr. 12 și formularul nr. 13 din modele de formulare), fără a se impune un număr minim/maxim de proiecte.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări pentru lotul 1, a unui posibil ofertant, care a fost pus și la lot-ul 2, aceasta învederează că solicitarea respectivă a fost făcută de operatorul respectiv pentru ambele loturi.

Față de *„răspunsurile evazive”* considerate de un contestator, autoritatea contractantă susține că a solicitat prin fișa de date a achiziției cerințele minime de calificare, lăsând la latitudinea ofertanților prezentarea ofertelor, fără a impune anumite cerințe care ar putea fi considerate restrictive, evaluarea ofertelor urmând fi făcută conform cerințelor solicitate prin fișa de date, totodată avându-se în vedere și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru dezvoltarea unui software specific Rețelei de Informații Contabile ... din România” – Lot 1, coduri CPV 722126...-8, 48000000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. .../... ... Consiliul a respins cererile de suspendare având în vedere faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire pentru Lotul 1, hotărâre ce a fost comunicată Consiliului prin adresa nr. 125308/...

și postată în SEAP în data de ... ora 11.39 la Secțiunea Clarificare și documentație adițională.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... respectiv de către ... care vor fi analizate împreună, Consiliul retine următoarele:

- răspunsul la solicitarea de clarificări 3 (Răspuns clarificări_3, aferent LOT 1) prin care autoritatea contractantă precizează faptul ca *„cerințele care primează, referitor la experiența experților solicitați, sunt cele din Fisa de date”* respectiv faptul ca *„certificarea experților solicitați va fi conform cerințelor din fișa de date a achiziției”* sunt clare și corecte din punct de vedere procedural întrucât **fisa de date** (în mod exclusiv) **trebuie să contină toate cerințele de calificare și modul lor de îndeplinire**, în timp ce în caietul de sarcini se descriu numai specificații tehnice și solicitări pentru elaborarea ofertei tehnice.

- răspunsul la solicitarea de clarificări 2 Lot 1 (Răspuns clarificări_14, aferent Lot 1), pus în discuție de ambii contestatori, *„Demonstrarea expertizei se face prin depunerea de CV-uri pentru fiecare expert, precum și altor acte doveditoare, respectiv copii după diplomele de certificare pe tehnologiile oferite și copii după contracte din care să reiasă că expertul respectiv a participat la implementarea unui proiect pe tehnologia oferită”* nu are un caracter imperativ în sensul necesității prezentării, de către fiecare expert, atât a CV-ului, cât și a diplomelor de certificare precum și a copiilor după contracte.

Acest fapt este dovedit de textul din fișa de date capitolul III.2.3. Capacitatea tehnică : *„În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*.

Astfel, în aprecierea Consiliului, nu se impune măsura anularii răspunsului la solicitarea de clarificări 2 Lot 1 (Răspuns clarificări_14, aferent Lot 1) pentru restricționarea accesului la procedura, deoarece interpretarea corectă a acestuia este în sensul dovedirii, prin oricare dintre mijloacele enumerate, fie a certificării pe tehnologiile oferite, fie a participării la implementarea unui proiect pe tehnologia oferită, cerințe justificate conținute de altminteri în forma inițială a documentației de atribuire.

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17 – Lot 1 (Răspuns clarificare nr. 17 – Lot 1) nu aduce nicio informație nouă față de conținutul documentației de atribuire, drept pentru care criticile vizând acest text sunt tardiv formulate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate

contestațiile formulate de către ... respectiv de către ... în
contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....