



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de asocieria formată din ... cu sediul în ... și ..., cu sediul în ..., ... CIF ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor procedurale în str. ..., ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de lucrări de întreținere periodică 2013-2014, tratamente bituminoase executate la rece, DRDP ..., cod CPV 45233139-3, cu data de deschidere a ofertelor 27.03.2013, organizată de ... cu sediul în ... CUI ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea corectă a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația asocierii ... - ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ... - ... reclamă respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale la procedura de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea contestației, autoarea ei învederează că adresa de comunicare a respingerii ofertei sale este incompletă, deoarece autoritatea invocă nerespectarea "cerinței nr. 2" din documentația de atribuire, însă din cuprinsul documentației nu rezultă care ar fi această "cerință nr. 2".

Referitor la susținerea că "reciclatorul Wiertgen 2500 nu este destinat și nu poate executa lucrări de tratamente bituminoase executate la rece în conformitate cu standardul de calitate SR 599/2004", contestatoarea afirmă că niciuna dintre societățile asociate nu deține, în vederea îndeplinirii acordului-cadru, cu niciun titlu (proprietate sau folosință), reciclatorul Wiertgen 2500. Menționarea lui în cuprinsul anexei nr. 1 la formularul 11 din ofertă constituie rezultatul unei erori materiale.

Autoutilajele, utilajele și echipamentele tehnice de care dispune ... și, implicit, ... în vederea îndeplinirii acordului-cadru, sunt deținute în proprietate sau cu drept de folosință în temeiul contractului de închiriere mașini industriale, camioane și autovehicule din data de 01.03.2013, contract trimis autorității contractante ca răspuns la adresa nr. 92/21535/ 01.04.2013, dar și anexat la formularul 11. Reciclatorul Wiertgen 2500 nu este inclus între utilajele menționate în anexa la contractul de închiriere. Autoutilajele, utilajele și echipamentele tehnice destinate îndeplinirii acordului-cadru sunt numai cele trecute în anexa la contractul de închiriere, unde nu apare reciclatorul arătat. Pentru lucrările licitate se va folosi mașina de frezat/reciclat Wiertgen 22, utilaj asupra caruia ... deține un drept de folosință, astfel cum rezultă din anexa la contractul de închiriere. Respectiva mașină este destinată și poate executa lucrări de tratamente bituminoase la rece, în conformitate cu standardul de calitate SR 599/2004.

Potrivit art. 80 alin (3) din Hotărârea Guvernului nr 925/2006, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui

document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Comisia de evaluare avea dreptul să corecteze viciul de formă amintit.

Cu toate ca avea posibilitatea de a îndrepta, cu acordul ofertantei, menționarea eronată în cuprinsul anexei la formularul 11 a reciclatorului Wiertgen 2500, comisia de evaluare a înțeles să nu procedeze în acest fel, apreciind că asocierea nu a respectat cerințele documentației de atribuire (în pofida faptului că, din toate documentele depuse în susținerea ofertei, rezultă că asocierea dispune de echipamentul necesar îndeplinirii acordului-cadru).

Mai mult, comisia de evaluare avea obligația legală de a stabili și solicita ofertantei clarificările necesare, în baza art. 78 din Hotărârea Guvernului nr 925/2006, însă a fost ignorată această obligație legală. Asocierea nu are cunoștință de întrebarea adresată de autoritate SC Wirtgen Romania SRL și nici de răspunsul primit la aceasta. Întrucât corespondența nu a fost comunicată asocierii, ea s-a aflat în imposibilitate de a formula apărări.

Cu privire la cantitatea de emulsie tip EBCR de 110,9 kg/100 mp (1,109 kg/mp), ofertată în formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, considerată de autoritate drept încălcare a condițiilor tehnice de calitate a tratamentelor bituminoase stabilite în tabelul 5 din caietul de sarcini, trebuie observat că, în respectivul tabel, dozajul este de t,6...t,8 kg/mp (litera "t"). Prin urmare, stabilirea unui dozaj de 1,109 kg/mp nu poate fi considerată ca nerespectând cerințele caietului de sarcini, unde nu figurează vreo mențiune asupra cantității exprimată t,6...t,8. Abia în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă arată că dozajul de material stabilit în caietul de sarcini cu privire la emulsia de tip EBCR este de 1,6...1,8 kg/mp. Nicio prevedere din caietul de sarcini nu este de natură a susține cele învederate de autoritate în comunicare. Trebuie remarcat că în cuprinsul tabelului 5 și al altor tabele incluse în caietul de sarcini apare trecuta cifra "1", motiv pentru care nu se poate considera ca litera "t" reprezintă cifra "1".

Referitor la susținerea potrivit căreia, în formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, nu se regăsește încărcătorul frontal necesar încărcării agregatelor conform normei de deviz DB04B1, este de observat că scopul și rațiunea pentru care a fost elaborat formularul C8 este de a determina oferta financiară a participanților cu privire la utilizarea utilajelor de construcție.

Asocierea nu a procedat la menționarea consumului de ore pentru încărcătorul frontal întrucât, pentru utilizarea lui, nu suportă și nu solicită niciun cost, neinfluențând în niciun fel oferta financiară. Utilajul este pus la dispoziția sa, cu titlu gratuit, de către Excavaciones y Transportes ORSA SL, astfel cum rezultă din scrisoarea de angajament anexată. Menționarea consumului de ore al utilajului ar fi fost lipsită de relevanță și de sens, consumul de ore de funcționare al acestui utilaj negenerând niciun cost pentru contestatoare și, pe cale de consecință, neinfluențând oferta sa financiară.

Prin neintroducerea consumului de ore de funcționare asocierea nu a dorit să se înțeleagă că utilajul nu va fi folosit sau că nu este necesar în vederea îndeplinirii acordului-cadru.

Nu există un model de formular care să indice faptul că și în situația în care costul generat de funcționarea unui utilaj este zero se va trece consumul de ore cu funcționarea respectivului utilaj.

La poz 7 din anexa nr. 1 la formularul 11 - Lista privind autoutilajele, utilajele și echipamentele tehnice de care dispune asocierea în vederea îndeplinirii acordului-cadru este menționat încărcătorul cu cupă frontală. Așadar, asocierea cunoaște și înțelege faptul că respectivul utilaj este necesar pentru îndeplinirea acordului-cadru și dorește să îl folosească în acest sens.

În situația în care comisia de evaluare ar fi considerat că există neconcordanțe între cele declarate în cuprinsul formularelor C8 și 11 era obligată, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să solicite clarificările necesare. Pentru a se putea decide cu privire la îndeplinirea sau nu a unei cerințe de calificare este necesară stabilirea în mod corect și complet a situației de fapt, obligație pe care comisia de evaluare nu și-a îndeplinit-o.

Este netemeinică și nelegală invocarea art 36 alin (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 în cadrul comunicării rezultatului procedurii.

În punctul său de vedere nr. 92/24763/15.04.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 12227/15.04.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, în fișa de date a achiziției, "cerința 2" se regăsește la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 6/11.

Cât privește reciclatorul, comisia de evaluare a constatat deținerea mașinii de frezat/reciclat Wirtgen 22 în anexa nr. 1 la contractul de închiriere din 18.03.2013 (această anexă fiind, în fapt, lista de inventar al activelor pentru exercițiul 2012 a Excavaciones y Transportes ORSA), pentru care ofertanta are drept de folosință. Acest utilaj este declarat de ofertantă la poz. 7 din formularul 11, ca "trusă de tratamente (combină complexă)". Având în vedere declarația ..., poz. 7 din anexa nr. 1 la formularul 11, autoritatea a

solicitat, pentru edificare, informații de la SC Wirtgen Romania SRL privind posibilitatea de execuție a lucrărilor de tratamente bituminoase cu reciclatorul Wiertgen 2500, declarat în formularul 11 din ofertă. SC Wirtgen Romania SRL a răspuns că acel utilaj nu este destinat și nu poate executa lucrări de tratamente bituminoase executate la rece în conformitate cu standardul de calitate SR 599/2004.

De asemenea, din consultarea site-ului oficial al Wirtgen Romania rezultă că în gama de produse Wirtgen nu există "mașina frezat/reciclat Wirtgen 22", ci doar reciclator la rece 2200 CR.

Utilajele Wirtgen 2200 și Wirtgen 2500 fac parte din aceeași clasă de utilaje, respectiv reciclatoare la rece. Diferențele dintre ele constau în lățimea de lucru (2200 mm, față de 2500 mm), adâncimea de reciclare (0-250 mm, față de 0-500 mm), puterea motorului (708 kW, față de 500 kW), sistemul de rulare (șenile, față de pneuri) și greutatea de operare (46.200 kg, față de 32.000 kg).

Reciclatoarele la rece sunt destinate frezării și/sau execuției lucrărilor de reciclare la rece care au o tehnologie de execuție diferită de tehnologia de execuție a tratamentelor bituminoase executate la rece.

Referitor la dozajul pentru emulsia bituminoasă tip EBCR, într-adevăr, în tabelul 5 din caietul de sarcini, dozajul este scris greșit, respectiv t,6...t,8 kg/mp, dar această greșeală de redactare se regăsește în mai multe locuri, unde cifra 1 este înlocuită cu litera t. Ofertantul avea obligația să ceară clarificări referitoare la orice neconcordanță sau eroare materială sesizată în caietul de sarcini. În anexa de referințe normative, la caietul de sarcini, apare standardul de calitate SR 599-2004 - *Lucrări de drumuri. Tratamente bituminoase. Condiții tehnice generale de calitate*. În acest standard de calitate, la cap. 2.3 Dozaje, tabelul 11, se regăsesc dozajele de emulsie cationică tip EBCR, respectiv 1,6...1,8 kg/mp.

Toți ceilalți ofertanți au respectat prevederile privind dozajele de emulsie, interpretând, logic, ca dozajul se exprimă numeric pentru unitatea de măsură "kg/mp".

Contestatoarea prezintă în mod trunchiat și subiectiv realitatea speței, iar susținerile sale sunt contrazise de probele existente în dosarul de achiziție publică.

La 19.04.2013, asocierea a depus la Consiliu adresa nr. I-85/18.04.2013, cu informații despre persoanele care reprezintă fiecare dintre societățile asociate și în ce calitate, denumirile exacte, sediile și codurile unice de înregistrare ale societăților asociate, precum și actul de împuternicire a domnului Luis Carlos Canalda Linares de către fiecare dintre asociate pentru a semna contestația în numele asocierii ofertante și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 04.03.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de întreținere periodică a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea Direcției de Drumuri și Poduri ..., pe perioada 2013-2014, lucrări estimate valoric la 8.870.400 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 04.03.2013, alături de anunțul de participare.

La procedură au fost depuse opt oferte, între care se află și cea a asocierii ... - ..., care a fost declarată inacceptabilă de către autoritate, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, asocierea respectivă a investit Consiliul, în termen legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul observă că respingerea ofertei asocierii a fost întemeiată, în fapt, pe următoarele trei motive, redate sintetic:

- reciclatorul Wirtgen 2500, inclus de ofertantă în lista utilajelor destinate executării lucrărilor, nu este adecvat pentru acestea;

- dozele de emulsie cationică tip EBCR ofertate nu corespund celor indicate în caietul de sarcini;

- în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții nu se regăsește consumul pentru încărcătorul frontal.

Aceste trei motive figurează atât în raportul procedurii nr. 92/22411/05.04.2013, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/22419/05.04.2013. Relativ la critica pe care reclamanta o aduce față de impreciza exprimării autorității din adresa amintită, întrucât în documentația de atribuire nu există o așa-zisă "cerință nr. 2", Consiliul apreciază că această trimitere realizată de autoritate este, într-adevăr, eronată (deoarece documentația de atribuire are mai multe secțiuni, unde se regăsesc diverse cerințe), însă nu și de natură să atragă sancțiunea anulării adresei și obligarea autorității la întocmirea unei noi comunicări. Referința greșită nu i-a cauzat ofertantei nicio vătămare, atâta vreme cât motivele concrete de respingere a ofertei sale au fost redate detaliat în cuprinsul aceleiași comunicări. Cu alte cuvinte, încadrarea și trimiterea lipsită de precizie din partea autorității nu a afectat decisiv drepturile și interesele ofertantei, în contextul în care din cuprinsul comunicării primite de la autoritate reieșeau cu certitudine motivele respingerii ofertei, respingere ce își produce

efectele indiferent de trimiterea vagă la cuprinsul documentației de atribuire.

De altminteri, din parcurgerea respectivelor motive de respingere, ofertanta putea să deducă cu ușurință că reperul avut în vedere de autoritate este cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare, cap. III.2.3) - Capacitatea tehnică, având următorul conținut:

*"Cerinta nr. 2*

*Se vor prezenta informatii privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de intretinere periodica – tratamentelor bituminoase, necesare pentru indeplinirea acordului cadru/contract subsecvent, respectiv:*

*- autobasculante necesare pentru transportul agregatelor ce rezulta din cantitatile celui mai mare contract subsecvent:*

*- 1 buc. – incarcator cu cupa frontala;*

*- 1 buc. – rezervor pentru depozitarea emulsiei cationice;*

*- 1 buc. – autocisterna pentru emulsie;*

*- 1 buc. – perie mecanica pentru maturare;*

*- 1 buc. – instalatie pentru spalare sub presiune*

*- 1 buc – trusa de tratamente (combina complexa);*

*- 2 buc. – compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) de 8-14 t.*

*Ofertantul va prezenta:*

*Declarație privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de intretinere periodica – tratamentelor bituminoase, necesare pentru indeplinirea acordului cadru/contract subsecvent.*

*Lista privind autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de intretinere periodica – tratamentelor bituminoase la rece, de care dispune ofertantul, pentru indeplinirea acordului cadru/contractului subsecvent.*

*Documente din care sa rezulte forma de detinere a acestora (in proprietate/dreptul de folosinta)."*

Prin urmare, deși exprimarea autorității suferă de lipsă de precizie, din parcurgerea motivelor care au condus la respingerea ofertei, oferta putea și trebuia să observe că cerința nr. 2 din documentația de atribuire, la care face trimitere autoritatea, este cea redată mai sus.

În ceea ce privește primul dintre motivele care a atras sancțiunea respingerii ofertei, el ține de cerința de calificare expusă, mai exact de cerința ca ofertantul să posede gama de utilaje necesare pentru îndeplinirea lucrărilor licitate, reflectată în "*Declarația privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de intretinere periodica – tratamentelor bituminoase, necesare pentru indeplinirea acordului cadru/contract*

*subsecvent*" (formular 11). Unul dintre respectivele utilaje este cel denumit "*trusa de tratamente (combina complexa)*", menționat expres atât în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini (pag. 4, pct. 3.1).

Operatorul economic ... a depus propria declarație, fără a indica în ea vreun utilaj, cu mențiunea "a se vedea documentația asociatului". Asociatul ... a depus declarația cerută, care în paragraful introductiv și în cel secund prevede: "*Subsemnatul [...], reprezentant legal al ... [...], declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în tabelul anexat sunt reale. Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu [...]*".

În anexa la declarație, denumită "Lista privind autoutilajele, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispun pentru îndeplinirea acordului-cadru «Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 - Tratamente bituminoase executate la rece», DRDP ...", ... a indicat la poz. 7, drept "*trusa de tratamente (combina complexa)*", un reciclator Wirtgen 2500. Ca formă de deținere, societatea a indicat "drept de folosință" și a anexat contractul de închiriere de mașini, camioane și autovehicule nr. "..., 01.03.2013", încheiat între proprietarul Excavaciones y Transportes ORSA SL și chiriașul .... La art. 2 din contract se prevede că el are o durată de 12 luni, începând cu 01.03.2013. În schimb, pe pagina a doua a contractului se menționează că el a fost încheiat la 18.03.2012, adică în urmă cu un an față de data care apare pe prima pagină. De altminteri, la contract a fost anexat un inventar al activelor Excavaciones y Transportes ORSA SL din 2012, care pe ultima pagină poartă o încheiere de legalizare de semnătură a traducătorului tot din anul 2012. Aceste neconcordanțe pot constitui indicii în sensul denaturării conținutului contractului original, pedepsită ca atare de legislația pe linie penală. Caracterul îndoielnic al contractului se desprinde și din faptul că, alături de contestație, asocierea a depus în copie un alt contract, cu același obiect și între aceleași părți, însă încheiat la Sibiu, la 18.03.2013 (deci nu la 01.03.2013), cu efecte începând de la 01.03.2013 (deci retroactive) și care pe pagina de semnături poartă mențiunea încheierii lui în 2012 (deci cu un an înainte). Așadar, există două contracte, cu informații contradictorii, ce nu puteau rămâne neobservate de către autoritatea contractantă.

În inventarul activelor anexat la contract nu apare nicăieri reciclatorul declarat Wirtgen 2500, ceea ce înseamnă că ofertanta nu a respectat condiția din documentația de atribuire de a prezenta documente din care să rezulte forma de deținere a utilajului declarat. Sunt prezentate numeroase facturi de cumpărare a diverse



utilaje (basculante Volvo și Bell, macarale turn, cilindri compactori Bomag, tractoare Caterpillar, buldozere pe șenile, excavatoare pe șenile, retroexcavatoare Hyundai și așa mai departe), însă nu pentru reciclator Wirtgen 2500 sau pentru mașină de frezat/reciclat Wirtgen 22.

Prin contestația sa, asocierea încearcă să răstoarne ceea ce a declarat anterior sub sancțiunea aplicabilă faptei de fals în acte publice, respectiv că datele prezentate în tabelul anexat sunt reale, adică inclusiv utilizarea ca "trusă de tratamente (combină complexă)" a reciclatorului Wirtgen 2500. Tabelul prezentat de ofertantă este semnat, ștampilat și produce efecte juridice, motiv pentru care el trebuie recunoscut de autoritate în forma depusă, până la înscrierea lui în fals, respectiv nu poate fi considerat nelegal sau greșit de către autoritatea contractantă, ci conform realității. În plus, în aceeași declarație se subliniază că "informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu", ceea ce înseamnă că reprezentantul legal al ... confirmă că informațiile declarate sunt complete și corecte, fiind conștient că, în caz contrar, va răspunde pentru infracțiunea amintită, dar și că oferta sa va fi exclusă de la licitație.

La acest moment, contestatoarea afirmă că informațiile din lista anexată declarației nu sunt complete și corecte în fiecare detaliu, adică vine să infirme tocmai ceea ce declarase anterior, manoperă care o incriminează pentru declarații neconforme realității și care nu poate fi acceptată de Consiliu. Dacă se acreditează ideea promovată de contestatoare, precum că tipul de reciclator a fost trecut greșit în anexa la declarație, respectiv că informațiile nu sunt complete și corecte, atunci înseamnă că numitul Saul Olivares Fernandez, reprezentant al ..., se face vinovat și trebuie să răspundă juridic pentru declarații contrare realității.

Din moment ce persoana amintită și-a asumat sub semnătură, în mod expres, realitatea informațiilor din tabel, pe care le-a și calificat drept "complete și corecte în fiecare detaliu", atunci se presupune că semnatarul a avut semnificația faptelor sale, fiind conștient de ceea ce declară sub semnătură. Asumarea caracterului "complet și corect în fiecare detaliu" al informațiilor declarate exclude *eo ipso* posibilitatea de a invoca o posibilă greșeală în ceea ce privește respectivele informații și, pe de altă parte, reflectă tratarea în mod superficial a obligației de completare corectă a listei anexate la declarație.

Este dincolo de îndoială că declarația în referință constituie un act voit al ofertantei, iar din moment ce semnatarul ei afirmă expres că informațiile sunt corecte în fiecare detaliu, afirmație ce poate fi reformulată în sensul că informațiile nu sunt greșite, este neverosimilă scuza erorii materiale de care se prevalează acum

contestatoarea. Este neavenită această scuză, ori cea a existenței unui viciu de formă, după ce, în prealabil, sub semnătură s-au declarat cele arătate. În această conjunctură, este limpede că eventuala completare ulterioară a listei cu un alt model de utilaj ar conduce la o avantajare nepermisă de lege a ofertantei [art. 201 alin. (2) din ordonanță].

Faptul că în inventarul sutelor de active contabile ale Excavaciones y Transportes ORSA SL apare trecută și o "mașină de frezat/reciclat Wirtgen 22" nu înseamnă automat că ea va fi utilizată pentru execuția contractului în discuție, cum sugerează contestatoarea.

Din definiția pe care legiuitorul a dat-o noțiunii de "vicii de formă", în art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv de erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, trebuie să se constate că inventarul menționat nu susține "în mod neechivoc" faptul că indicarea în lista anexată la declarație a unui utilaj necorespunzător este rezultatul unei erori. Prin urmare, argumentul existenței unui viciu de formă nici nu este unul valid.

Pe de altă parte, chiar și în ipoteza pe care o invocă petenta, respectiv a erorii materiale/viciului de formă, autoritatea contractantă nu este ținută de o obligație de a îi corecta oferta greșit întocmită de asociere. Astfel, în temeiul art. 80 alin. (1) din aceeași hotărâre a Guvernului, comisia are dreptul, nu obligația, de a corecta erorile aritmetice și viciile de formă. Așadar, membrii comisiei de evaluare nu pot fi obligați de ofertant să corecteze erorile/viciile în modalitatea solicitată de către acesta. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăților care au prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Separat de cele ce preced, din argumentația cuprinsă în contestației rezultă că ... nici nu deține vreun drept de folosință asupra utilajului Wirtgen 2500, ceea ce probează că societatea a declarat fraudulos că dispune de un drept de folosință asupra lui.

În condițiile expuse, datele din listă nu pot fi înlocuite după interesul ofertantului, întrucât s-ar trece peste declarația care confirmă corectitudinea lor, pe de o parte, iar pe de altă parte, s-ar altera conținutul obligatoriu al ofertei, astfel cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ("oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă"). Mai mult, art. 201 alin. (2) din ordonanță prevede că autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, iar dacă autoritatea ar fi permis alterarea conținutului listei declarate ca fiind corecte, ar fi însemnat avantajarea reclamantei față de ceilalți ofertanți.

Concluzionând, documentele prezentate de asocierii ... - ... nu acoperă cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă privind declararea și dispunerea de o "trusă de tratamente (combină complexă)" adecvată executării la rece de tratamente bituminoase. Reciclatorul Wirtgen 2500, după cum însuși contestatoarea admite tacit, nu este destinat și nu poate executa la rece lucrările de tratamente bituminoase supuse licitației, motiv pentru care respingerea ofertei pentru acest considerent este una legală și temeinică (ofertanta se află în imposibilitate de a executa lucrările licitate cu utilajele declarate).

Important de reținut este și că, la fel ca în cazul reciclatorului Wirtgen 2500, mașina de frezat/reciclat Wirtgen 22, ce figurează în inventarul închirietorului, nu este însoțită de nicio specificație tehnică din care să reiasă că ea este potrivită pentru executări la rece de tratamente bituminoase. Mai mult, în punctul său de vedere, ... arată că în gama de produse Wirtgen nici nu există un model cu indicativul "22".

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din declarația (formularul 11) reclamantei a unei "truse de tratamente (combină complexă)" adecvată pentru lucrările supuse licitației, coroborată cu neprezentarea pentru reciclatorul Wirtgen 2500 a unor documente din care să rezulte forma de deținere a utilajului declarat, constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a documentelor de calificare, după cum s-a spus anterior, este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Vizavi de ofertarea unei cantități de emulsie tip EBCR de 110,9 kg/100 mp (1,109 kg/mp), în cadrul formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Consiliul determină că autoritatea a procedat în mod judicios la respingerea ofertei din această cauză.

Este veridic faptul că autoritatea a specificat în tabelul 5 din caietul de sarcini un dozaj de "t,6...t,8 kg/mp", dar la fel de veridic este și faptul că litera "t" figurează la mai multe descrieri și articole de lucrări din caietul de sarcini, care dacă sunt analizate de orice persoană cu minime cunoștințe în domeniul construcțiilor sesizează că "t"-ul problematic înlocuiește cifra 1 sau alte litere, apropiate ca formă. De pildă, în chiar tabelul 5 din caietul de sarcini, apar exprimări de genul "tiput tratamentul", "tiput imbracamintei", "tmbacaminte bituminoasa", "materiate", "condtțit de admistbilitate", "emutsie", care reprezintă alterări datorate scanării gresite a documentului, fără însă a afecta în mod substanțial conținutul acestuia, întrucât el rămâne unul inteligibil pentru persoanele de specialitate, cum se prezumă că sunt și specialiștii asocierii contestatoarei. Apar articole de genul "criblură sort 6-t0 sau pietris concasat sort 6-t0". La dozaje figurează emulsie EBmCR "l,4 ... t,6" sau pietriș "t3 ... t6,5". În aceste condiții, era de

observat că litera "t" înlocuiește cifra 1, cum au înțeles toți ofertanții, cu excepția asocierii contestatoare.

Interpretarea ce trebuie dată substituirii prin litera "t" în tabelul 5 din caietul de sarcini utilizat de autoritate nu poate fi decât cea uzuală, care rezultă din context, dar și din ansamblul celorlalte erori similare. ... și ... nu au cerut autorității contractante clarificări în etapa preofertare, alegând să rămână în pasivitate, iar la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire. În prezent, divergența se poate soluționa cel mai convenabil recurgând la regulile de interpretare cunoscute. Astfel, potrivit Codului civil în vigoare:

- art. 1267: Clauzele se interpretează unele prin altele, dând fiecăreia înțelesul ce rezultă din ansamblul contractului.

- art. 1268. - (1) Clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în sensul *ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului*.

(2) Clauzele îndoielnice se interpretează ținând seama, între altele, de natura contractului, de împrejurările în care a fost încheiat, de interpretarea dată anterior de părți, de sensul atribuit în general clauzelor și expresiilor în domeniu și de uzanțe.

(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul.

Situației descrise mai sus i se potrivește cel mai bine interpretarea conform căreia, în cantitatea de emulsie exprimată de autoritate prin intervalul "t,6 ... t,8", litera "t" a luat, din greșeală, locul cifrei 1, iar ofertanții aveau obligația să își exprime cantitățile prin raportare la intervalul "1,6 ... 1,8". Asocieria contestatoare, în formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, nu s-a raportat la acest din urmă interval, nu a folosit nici măcar intervalul "t,6 ... t,8", ci a ofertat la art. 1052006 - *Emulsie tip EBCR* o cantitate mai mică decât cea specificată de autoritate, respectiv de 1,109 kg/mp.

În plus, după cum a punctat și autoritatea, în anexa cu referințe normative din caietul de sarcini apare standardul de calitate SR 599-2004 - *Lucrări de drumuri. Tratamente bituminoase. Condiții tehnice generale de calitate*, standard care prevede aceeași dozare pentru emulsia cationică tip EBCR cu cea vizată de autoritate în caietul de sarcini, respectiv 1,6 ... 1,8 kg/mp. Așadar, dacă nu avea capacitatea de a asocia literei "t" cifra 1, în privința intervalului alfanumeric ce figurează în caietul de sarcini, atunci trebuia măcar să cunoască standardul de executare a tratamentelor bituminoase, pe care se presupune că orice antreprenor ce execută astfel de lucrări îl cunoaște și îl respectă.

Separat de acest raționament, trebuie subliniat că substituirea cu litera "t", pentru care contestatoarea o învinovățește pe

autoritatea contractantă, nici nu are legătură cu nerespectarea cantității de materie primă, deoarece contestatoarea a înțeles și a oferat un kilogram de emulsie per metru pătrat, adică a înlocuit în mod corect "t"-ul cu cifra 1, însă nu a respectat valoarea zecimală, care era clar vizibilă în tabelul 5 din caietul de sarcini. Așadar, reclamanta a respectat cantitatea de 1 kg/mp, iar obiecțiile pe care le formulează sunt fără tangență cu cauza punctuală a respingerii ofertei.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate ca dozajul de emulsie să fie între 1,6 și 1,8 kg/mp. Conform alin. (3) al art. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Și în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut expres că propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini. Una dintre aceste cerințe a fost cea dezbătută în paginile precedente, cerință care nu a fost clarificată sau contestată de reclamante în termenul legal, situație în care ea și-au consolidat forța obligatorie pentru toți operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Prin urmare, asocierea ... - ... a încălcat atât documentația de atribuire, cât și standardul și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat mai sus este legală.

Întemeiat este și cel din urmă motiv care a determinat respingerea ofertei asocierii. În cuprinsul fișei de date, la pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea a stabilit că fiecare ofertant trebuie să prezinte, alături de formularul de ofertă și de devizul ofertei, structurat conform articolelor din lista de cantități din anexa 3.2 la caietul de sarcini:

- lista consumurilor de resurse materiale;
- lista consumurilor cu mana de lucru;
- *lista consumurilor de ore de functionare a utilajelor de constructii;*
- lista consumurilor privind transporturile.

"La întocmirea ofertei vor fi respectate toate articolele prezentate în Lista de cantități (Anexa 3.2 la caietul de sarcini) inclusiv operațiunile prevăzute în articolele de deviz conform Indicator norme de deviz pentru lucrări de drumuri D/1981."

Obligația aducerii listelor enumerate apare și în caietul de sarcini, la pag. 5, pct. 4, precum și în nota de la centralizatorul formular 18.

În lista proprie a consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formular C8), asocierea a omis să includă utilajul încărcător frontal necesar încărcării agregatelor conform normei de deviz DB04B1. Omisiunea are la bază considerentul că oferanta nu are cheltuieli cu utilizarea respectivului încărcător, pretinzând că i-a fost pus la dispoziție în mod gratuit de Excavaciones y Transportes ORSA SL.

Contestatoarea se află în confuzie, întrucât există obligația includerii consumurilor de ore de funcționare a utilajului indiferent dacă în dreptul său trecea valoarea de 0 lei. În lipsa prevederii încărcătorului în lista de consumuri se înțelege că el nu va fi utilizat deloc pentru executarea lucrărilor, ceea ce intră în conflict cu norma de deviz DB04B1. Așadar, contestatoarea s-a aflat din nou în culpă, scuza neperceperii de la autoritate a vreunui tarif pentru încărcătorul frontal nescutind-o de obligația indicării orelor de funcționare în formularul C8.

În plus, gratuitatea vizează dobândirea utilajului de la Excavaciones y Transportes ORSA SL, iar nu și folosirea lui pe parcursul contractului. Costurile de folosire decurg din prețul motorinei, al uleiului, al uzurii pieselor, al intervențiilor service, al taxelor/impozitelor aferente, al salariilor pentru personalul deservent etc. Prin urmare, este contrară realității opinia reclamantei în sensul că utilizarea încărcătorului este scutită de costuri (chiar dacă ele nu cad în sarcina autorității). Desigur, nu este interzisă opțiunea ofertantei de a suporta ea însăși aceste costuri, dar și această opțiune nu o scutea de obligația cuprinderii orelor de funcționare a utilajului în lista de consumuri amintită.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea a respins în mod legal oferta asocierii ... - ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit acest rezultat și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația asocierii ... - ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține șaisprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...