



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub numerele ... și ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de către ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., județul ... în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție pentru proiectul *Centrul regional de excelență pentru industrii creative*”, cod CPV 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

-anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale (de către ...
-anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii atacate, ca netemeinice și nelegale și, pe cale de consecință, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei prezentate de Asocierea Valve International – RDV Construct White Star International – Team Net Engineering și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale (de către ...).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a ... invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Respinge ambele contestații, ca nefondate, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 319303/28.03.2013 emis de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și (2), raportat la art. 80 alin. (2) și în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006.

Referitor la primul motiv regăsit în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv că aceasta nu îndeplinește unele cerințe minime de calificare deoarece pentru dl. Vasile Blajan, nominalizat în echipa pentru poziția de inginer, a fost prezentată diplomă de subinginer, contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției, la cap.III. 2.3 a) *Capacitate tehnică și/sau profesională*, se solicita la *personal cheie 2*: un inginer construcții civile, absolvent construcții civile/echivalent, cu experiența specifică în cel puțin 1 proiect de construcție similar, fără alte precizări.

Ori, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă i-a oferit posibilitatea de a desemna un inginer construcții civile în compunerea personalului cheie sau a unei persoane având o funcție echivalentă cu funcția de inginer construcții civile, ceea ce a și urmat, prin prezentarea subinginerului amintit.

Totodată, contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile Anexei nr. 2 din HG nr. 645/04.08.2000, care precizează modul de echivalare a titlurilor obținute de absolvenții învățământului universitar, anterior promoției din anul 2000, la poziția nr. 6 construcții, diploma de subinginer cu durata studiilor superioare de 3 ani se echivalează cu cea de inginer colegiu.

Mai mult decât atât, din cuprinsul documentului denumit *Clasificarea Ocupațiilor din Romania*, la codul 2142 „ingineri constructori”, contestatoarea arată că sunt înregistrate 36 de ocupații, printre care se numără și cele de subinginer, având același nivel de instruire, 4 (studii superioare), cu inginerul.

Față de considerentele expuse, contestatoarea consideră că au fost îndeplinite cerințele minime de calificare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a specificat în fișa de date a achiziției obligativitatea prezentării unor diplome care să ateste efectuarea unor studii de lungă durată, persoanele desemnate deținând experiența profesională relevantă, coroborat cu opțiunea sa de a desemna în compunerea personalului cheie un inginer construcții civile sau a unui echivalent al acestuia, conform fișei de date a procedurii de achiziție publicată.

În concluzie, contestatoarea consideră că desemnarea dlui. Blajan Vasile a respectat condițiile minime de calificare impuse de autoritatea contractantă, iar acest motiv de respingere a ofertei este contrar dispozițiilor normative în vigoare.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei sale deoarece propunerea tehnică nu ar respecta specificațiile din fișa de date referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: *Prezentarea propunerii tehnice, trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor*, contestatoarea consideră că a fost eronat reținut, întrucât ea a făcut trimiteri exprese la prevederile caietului de sarcini.

Având în vedere descrierea sumară a conținutului capitolului IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ținând cont de principiul aplicării unui tratament egal fiecărui ofertant, contestatoarea consideră că a răspuns cerințelor autorității contractante, respectiv:

-„recomandarea pentru vizitarea amplasamentului" a fost realizată, conform Ofertei transmisă în 15.10.2012;

-„obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini" a fost realizată conform răspunsului său nr. 25 și nr. 26/17.01.2013 la solicitările de clarificare;

-„asigurarea posibilității verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor" a fost realizat, conform răspunsului său nr. 26/17.01.2013 la solicitările de clarificare. La fiecare capitol de lucrare a făcut trimiteri exprese la prevederile din caietele de sarcini aferente, tocmai pentru a sublinia respectarea cerințelor din acestea. De asemenea, contestatoarea arată că a făcut referire la procedurile de execuție din Sistemul Intergat al Calității implementat tocmai pentru a sublinia modul documentat de execuție, asigurându-se astfel respectarea actelor normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor;

-„Respectarea în totalitate a cerințelor cuprinse în caietul de sarcini sub sancțiunea respingerii propunerii tehnice" a fost realizată,

conform răspunsului nr. 26/17.01.2013 la solicitările de clarificare, la fiecare capitol de lucrare s-au făcut trimiteri exprese la prevederile din caietele de sarcini aferente, tocmai pentru a sublinia respectarea cerințelor impuse de acestea;

-„prezentarea modelului de contract semnat cu/fără obiecțiuni" a fost realizată, fiind transmis fără obiecțiuni, împreună cu celelalte documente ale ofertei transmise în 15.10.2012;

-„obligația de a indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă, protecția muncii, protecția mediului, conform legii nr. 319/2006, HG nr. 1091/2006, OG nr. 195/2005 și Legii nr. 307/2006" a fost realizată, fiind transmis împreună cu celelalte documente ale ofertei transmise în 15.10.2012.

În ceea ce privește respingerea ofertei datorită motivelor ce țin de Listele de cantități, contestatoarea susține că în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 26/17.01.2013 a specificat faptul că prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca valorile totale să fie cu zecimale și drept urmare oferta sa a fost întocmită cu valori numere întregi. Având în vedere faptul că programul de ofertă utilizat de societate sa la întocmirea ofertei operează cu valori totale, respectiv numere întregi, fără zecimale, contestatoarea a precizat faptul că ce depășește 0,5 s-a rotunjit în plus și sub 0,5 s-a rotunjit în minus, prin urmare valoarea totală a fost rotunjită luând în calcul aceste specificații, considerând că erorile de calculație sunt de fapt rotunjiri.

Contestatoarea mai arată că în clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu i-a fost solicitat să accepte corecția acestor rotunjiri ci doar să le explice și, în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat acceptarea corecției acestor erori la calculație, ea ar fi procedat la îndreptarea acestor corecții.

Referitor la mențiunea formulată de societatea sa privind faptul că articolele de deviz reprezintă erori de redactare și că dispun executarea cantităților așa cum se regăsesc în Liste Cantități SEAP, contestatoarea menționează faptul ca a procedat la corectarea acestora, la forma lor finală publicată pe SEAP.

Mai mult decât atât, ca și răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 39943/06.02.2013, contestatoarea susține că a transmis listele de cantități completate, care nu au modificat prețul ofertei, iar din examinarea acestora se poate observa cu ușurință că modificarea listelor de cantități completate nu influențează sub nicio formă valoarea ofertei depuse și, în consecință nu se poate reține în culpa sa faptul că nu s-a formulat nicio mențiune cu privire la menținerea prețului ofertat de ea.

Contestatoarea menționează că articolele suplimentare introduse în fișele completate reprezintă materiale procurate, arătând că în acest caz sunt două situații întâlnite în lista de cantități:

1. materiale care nu se regăsesc în articolul de deviz, exemplu: art DA10A1 - nu conține amestecul pentru straturi stabilizate balast. Pentru a asigura transparența informațiilor, din care să rezulte materialul utilizat și prețul lui, contestatoarea arată că le-a introdus separat în ofertă;

2. articol care apare de mai multe ori, cu denumire diferită și resurse materiale diferite, ex: SA14A1QS006, (*Devizul: Instalații în centrala termică, sub. 7 armături și accesorii*).

Având în vedere că un articol cu același cod, în aceeași ofertă, nu poate să apară de mai multe ori cu denumiri diferite și resurse materiale diferite, contestatoarea a formulat oferta transmisă pe SEAP, articolul SA14A1QS006 cuprinzând punerea în operă a materialului, la care a adăugat materialul pus în operă, cu cod de procurare aferent, respectiv :

Poz. 91- SA14A1QS006- Cot drept PP-R \varnothing 40	buc 4.00
Poz .96 - SA14A1QS006- Cot drept Cu DN 40	buc 32.00
Poz. 101- SA14A1QS006 -Teu egal PP-R 63 mm	buc 2.00
Poz 102- SA14A1QS006 -Reducție PP-R 63-50 mm	buc 6.00

Contestatoarea consideră că a clarificat acest aspect, prin răspunsul nr. 26/17.01.2013, prin urmare nu poate fi reținută susținerea autorității contractante că răspunsul său este neconcludent.

Astfel că, apreciază că motivele invocate în cuprinsul deciziei de respingere a ofertei nu se încadrează în niciuna dintre dispozițiile legale în vigoare, atrăgând nelegalitatea acestei decizii, ce încalcă dispozițiile legale naționale privind achizițiile publice, precum și reglementările europene în domeniu.

În susținerea criticilor sale, ... înaintează Consiliului un set de documente, în copie, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pe care o consideră acceptabilă.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înaintată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... prin care atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 324649/28.03.2013, conform căreia autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, în condițiile prevăzute de art. 79 alin. (1) și art. 2 lit. a), raportat la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Contestatoarea apreciază că decizia în cauză nu poate fi considerată legală și temeinică, bazându-se pe motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare.

Contestatoarea susține că, raportat la invocatele dispoziții ale HG nr. 925/2006, deduce că autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă deoarece, în viziunea acesteia, nu a transmis în perioada precizată răspunsul la clarificări sau dacă l-a transmis,

acesta ar fi fost neconcludent, adresa de comunicare a rezultatului neprecizând la care din cazuri se referă.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că s-a conformat fiecărei solicitări de clarificări venite din partea autorității contractante, oferind în termen legal răspunsuri clare și pertinente acesteia cu privire la oferta prezentată, susținând că atât cerințele privind eligibilitatea cât și din punct de vedere tehnic oferta a corespuns documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că răspunsurile nu au fost concludente, contestatoarea răspunde punctual la fiecare necorelare apărută în viziunea autorității contractante. Astfel, referitor la susținerea autorității contractante *după corectarea prețurilor unitare au fost depistate pentru câteva articole greșeli de cantitate, greșeli care nu au putut fi depistate inițial din cauza greșelilor de calculație pentru aceleași articole*, contestatoarea precizează că se află în eroare autoritatea contractantă deoarece în clarificări nu au fost modificate prețurile unitare, acest fapt ducând negreșit la declararea ofertei sale ca neconformă, ci s-au refăcut calculele la 2 zecimale (la solicitarea autorității contractante).

Referitor la cantitățile greșite care nu au fost depistate inițial din cauza greșelilor de calculație, contestatoarea invocă faptul că, calculația a fost făcută de un program de specialitate "Windev" program care nu are cum să facă "greșeală de calculație".

În continuare, contestatoarea susține că articolele introduse suplimentar constau de fapt în materiale introduse ca liste anexe (procurare) la articolele de montare, iar în ceea ce privește obiectul 4.1 *Construcții corp A, B, C, D/0007 Instalații electrice*, acestea există în listele de cantități, fiind introduse de 2 ori din eroare, iar prin clarificare a declarat că aceste articole nu vor fi decontate.

Mai arată contestatoarea că listele de cantități nu pot fi modificate decât la cererea autorității contractante iar aceasta nu a fost solicitat, ci doar motivul introducerii acestora și, dacă se făceau modificări la liste, oferta societății sale era declarată neconformă, după prima clarificare referitoare la oferta financiară.

Referitor la cantitățile pentru echipamente la care, ca și cantități au fost considerate numerele curente ale acestora prin lista de cantități înaintată de către autoritate prin documentație, contestatoarea susține că eroarea se regăsește la autoritatea contractantă prin controlul listelor făcută fără a studia proiectul, ceea ce duce la o eroare majoră a acesteia.

De asemenea, contestatoarea precizează faptul că asocierea sa poate susține lucrările suplimentare listei de cantități (respectiv lista declarată ca și lucrări suplimentare, depusă prin clarificare, cu valoarea de 39.247,03 lei) din profitul aferent lucrării, de 3%.

Totodată, contestatoarea arată că își menține afirmația din răspunsul la clarificări în ceea ce privește nedecontarea cantităților

suplimentare, ci se vor deconta lucrările realizate în funcție de cerințele proiectului tehnic de execuție și numai după verificarea calitativă și cantitativă a lucrărilor de către consultantul lucrării, acesta fiind reprezentantul autorității contractante.

În ceea ce privește cantitățile considerate greșite în ofertă față de listele de cantități din SEAP, contestatoarea arată că nu au fost corectate deoarece nu a fost cerut explicit acest lucru și listele de cantități au fost refăcute cu două zecimale, conform cu cerința din adresa de clarificare 1, partea financiară.

Referitor la modificarea cantităților, contestatoarea susține în continuare că acest lucru ar fi condus la declararea ofertei ca neconformă, precizând că, cantitățile și prețurile unitare nu puteau fi modificate față de oferta inițială ci doar clarificate.

De asemenea, contestatoarea consideră că trebuie ținut cont și de valoarea foarte mare a echipamentelor considerate neincluse în ofertă (eroare majoră a autorității contractante), modificare care nu putea fi făcută având în vedere valoarea acestor echipamente.

Mai mult, contestatoarea arată că în momentul cerinței din clarificarea 2 pe financiar "veți transmite listele de cantități refăcute având în vedere clarificările solicitate inițial" autoritatea contractantă nu a transmis punctul său de vedere față de răspunsul la acele clarificări, făcând imposibilă modificarea care conținea și justificări ale acelor cantități, articole sau unități de măsură. În momentul în care se făceau modificări la cererea autorității contractante, contestatoarea susține că modificările trebuiau exemplificate fiecare în parte, asocierea sa neputând lua în considerare cantitățile incorecte (declarate prin clarificări de autoritatea contractantă) de la lista de echipamente în CT.

Referitor la articolele încadrate greșit, așa cum s-a exprimat autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că acestea nu sunt introduse greșit atâta timp cât articolul nu există încadrat în niciun indicator de deviz, acest lucru limitându-se la asimilarea lui (articol de deviz) de către ofertant. Contestatoarea arată că se respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini, inclusiv metodele de execuție, iar conform clarificării transmise a prezentat autorității contractante o listă care nu este inclusă în ofertă și nici nu modifică oferta depusă, ea reprezentând o justificare solicitată de autoritatea contractantă, de unde să rezulte cheltuielile declarate ca fiind suplimentare și care se vor susține din profit.

De asemenea, contestatoarea menționează că articolele introduse suplimentar sunt, de fapt, materiale introduse ca liste anexe (procurare) la articolele de montare, arătând că majoritatea acestora există în componența cadrului articolelor postate pe SEAP în listele de cantități.

Pentru modificarea ofertei inițiale contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să precizeze corect modificările

reale pe care dorea să le aplice ofertei sale, respectiv să clarifice la rândul ei erorile specificate de societatea sa prin răspunsul la prima clarificare privind numărul echipamentelor necesare privind "Categoriza de lucrări: Echipamente în CT".

Anterior adoptării unei decizii de declarare ca fiind neconformă a ofertei sale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată să procedeze la aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, susținând că acest demers reprezintă o obligație generală și imperativă prin care se asigură respectarea principiului transparenței și celui al utilizării eficiente a fondurilor publice, stabilite de art. 17 coroborat cu art. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, în mod greșit, a declarat oferta sa neconformă, arătând că, pe de o parte, netemeinicia deciziei rezidă din faptul că informațiile la care face referire comisia de evaluare se regăseau în cuprinsul documentelor depuse în ofertă, iar, pe de altă parte, în situația în care ar fi existat nelămuriri sau inadvertențe, acestea puteau în mod facil să fie lămurite printr-o solicitare de clarificări.

De asemenea, contestatoarea arată că solicitarea de clarificare se impunea, cu atât mai mult cu cât era o clarificare/completare formală și de confirmare, necesară unei evaluări corecte a ofertei sale, având în vedere faptul că oferta sa avea cel mai mic preț și era în avantajul direct și exclusiv al autorității contractante de a încerca să lămurească anumite informații dacă se considera că nu sunt suficient de clare.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența internă și internațională în domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea precizează că în stabilirea prețului ofertat a respectat exigențele cantitative și calitative impuse prin listele cu cantități de lucrări, caietul de sarcini, memoriile tehnice pe specialități, Proiectul tehnic, Desene și alte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Ținând cont de realitățile economice de la această dată, contestatoarea menționează că prețul său este real, fundamentat economic și este cu mult mai mic față de oferta declarată câștigătoare, ceea ce încalcă criteriul de atribuire prevăzut în documentație *prețul cel mai scăzut*.

Contestatoarea ... consideră că autoritatea contractantă a tratat subiectiv documentele prezentate de ea, declarându-i oferta neconformă, iar adjudecarea s-a făcut părtinitor folosind argumentații nelegale, drept pentru care solicită Consiliului anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei depuse de asocierea sa cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor

publice și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire și anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei prezentate de Asocieria Valve International –RDV Construct White Star International – Team Net Engineering.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile pe dispozițiile de la art. 255 din OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor înaintează un set de documente, în copie.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, menționând că își rezervă dreptul de a completa contestația.

Prin adresa nr. 653, 655/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12050/12.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere la contestațiile formulate de ... și de

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active a ... solicitând respingerea contestației, deoarece nu se face dovada faptului că autoarea acesteia acționează în numele asocierii care a depus oferta.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că ... nu îndeplinește condițiile privind calitatea procesuală activă și interesul susținerii contestației. În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu jurisprudența de specialitate (Mihai Viorel Ciobanu, Gabriel Boroș - Drept procesual civil, pag. 7), calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat", ori nu Victor Construct este titularul dreptului afirmat și nici cea care poate justifica un interes, ci doar asocieria din cadrul căreia aceasta a făcut parte și cu care a înaintat oferta sa și mai mult, a îndeplinit/sau nu a îndeplinit cerințele de calificare și selecție.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de "subscrisa ...", în calitate de lider al asocierii ... și nu în numele asocierii participante în cadrul procedurii de achiziție publică, respectiv că nu justifică calitatea procesuală activă și, subsecvent, nici interesul, ca element esențial al exercitării acțiunii civile. Aplicând principiul simetriei, în cazul în care o ofertă este comună și oferta a îndeplinit/nu a îndeplinit cerințele de calificare în baza asocierii, se impune ca acțiunea să fie introdusă în numele aceleiași asocieri participante în cadrul procedurii.

Privitor la criticile din contestații, autoritatea contractantă susține că *acestea se impun a fi respinse ca nefondate.*

În ceea ce privește contestația înaintată de ..., autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și (2) lit. a) raportat la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 este legală și se impune a fi menținută.

Astfel, privitor la nominalizarea pe poziția de inginer construcții civile a dlui subinginer Blajan Vasile autoritatea contractantă arată că susținerea contestatoarei conform căreia dl. Bajan este absolvent al Universității Tehnice, Facultatea de Construcții civile, Industriale și Agricole, secția subingineri, studii superioare 3 ani, nu are fundament legal.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției era stipulată solicitarea *1 Inginer construcții civile, absolvent Construcții Civile/echivalent, cu experiență specifică pentru fiecare cel puțin 1 proiect de construcție similar și conform DEX, definiția subinginerului este Persoană cu o pregătire inferioară inginerului.*

În plus, așa cum arăta și contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că pregătirea unui subinginer ca și școlarizare este inferioară (studii superioare de scurtă durată 3 ani) celei de inginer (studii superioare de lungă durată 4-5 ani, în funcție de perioadă). Chiar încadrarea în mod diferit ca și denumire, ca și salarizare și ca și durată a studiilor denotă faptul că cele două ocupații: inginer și subinginer nu pot fi echivalate, astfel încât reținerea contestatoarei este eronată.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că argumentul contestatoarei prin care arată că ar fi acceptat și echivalent al funcției de inginer construcții civile este eronat, echivalența la care s-a făcut referire în documentația de atribuire având în vedere studiile cerute, respectiv "construcții civile sau echivalent", întrucât anticipa că în alte facultăți denumirea studiilor de acest tip ar putea fi diferită, fără însă a privi poziția solicitată, aceea de inginer.

În ceea ce privește respingerea ofertei ca fiind neconformă față de cerințele fișei de date în privința propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că s-a impus aceasta deoarece nu a existat o propunere tehnică propriu-zisă și acest fapt este demonstrat chiar de către contestatoare, prin faptul că la majoritatea punctelor ce țin de aceasta a răspuns prin clarificarea nr. 26/17.01.2013. Astfel, se dovedește că, la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea nu avea o propunere tehnică așa cum a fost cerută prin fișa de date a achiziției, respectiv: "prezentarea propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în oferta inițială, pentru propunerea tehnică, ofertantul a depus procesul-verbal de vizită amplasament, declarație referitoare la respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii, protecția mediului și model de contract, iar ca urmare a solicitării de clarificări, aceasta a depus *justificări de 3 pagini*, ce cuprind o descriere sumară a realizării lucrărilor, respectiv:

- justificarea folosirii de către operator a sistemului de calitate pentru execuția lucrărilor de execuție;
- corespondența între propunerea tehnică și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini identificat sub forma unei prezentări ale categoriilor principale de lucrări cu mențiunea: "Se execută conform prevederi caiete de sarcini";
- prezentarea pentru principalele categorii de lucrări a furnizorilor săi de materiale.

Autoritatea contractantă arată că în sumara justificare transmisă prin răspunsul de clarificare, contestatoarea nu a prezentat sub nicio formă procedurile tehnologice ale etapelor de execuție pentru categoriile de lucrări identificate în caietele de sarcini din care să reiasă respectarea corespondenței cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei cu privire la listele de cantități, autoritatea contractantă consideră nefondată susținerea contestatoarei că a reglementat erorile de calculație, articolele de deviz și articolele suplimentare prin răspunsul furnizat la clarificări, menționând că prin răspunsul său contestatoarea nu a precizat faptul că acceptă corecția erorilor de calculație, ci s-a prezentat doar o justificare la nivel tehnic -soft de devize- fapt pentru care a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Cu privire la articolele de deviz la care au fost identificate cantități greșite raportate la *Liste cantități SEAP*, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificări contestatoarea a precizat "[...]că dispun executarea cantităților așa cum se regăsesc în liste cantități SEAP" și a arătat că a modificat propunerea tehnico-financiară (liste de cantități) procedând la corectarea acestora, în forma lor finală publicată în SEAP.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, corecția realizată de operatorul economic în etapa de clarificare asupra cantităților anumitor articole de deviz s-a realizat prin modificarea prețurilor unitare și prezintă pentru exemplificare *Obiectiv Construcții Corpuri A,B,C,D/Deviz Ofertă 009-Instalații ventilări-Subc 6 Sisteme de susținere tubulatură de ventilații*, la care în urma clarificărilor a rezultat modificarea prețului unitar al articolului de la valoarea prezentată în propunerea financiară de 15.66 lei/M la valoarea de 14.885 lei/M și păstrarea prețului total al articolului, precum și la articolul: art 8508204-Sa 600x1500 (pag 654 răspuns clarificare-modificat de la PU=64.80 lei/buc propunere financiară la 32.50 lei/buc răspuns clarificare)-Obiectiv Construcții Corpuri A,B,C,D/Deviz Ofertă 009-Instalații ventilări.

Față de acestea, autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei în baza art. 79 alin. (1) și (2) lit. a), raportat la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 a fost corectă.

Autoritatea contractantă consideră neconcludent răspunsul oferit de contestatoare referitor la articolele suplimentare față de cele

cuprinse în listele de deviz, arătând că propunerea financiară și cea tehnică, în special listele de cantități, trebuie să corespundă în întregime cu listele de cantități din proiect, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că decontarea banilor la OI și apoi MDRT se face pe listele de cantități din proiect și listele de cantități ale ofertei câștigătoare și nu trebuie să existe discrepanțe, deoarece orice articol în plus nu se decontează.

În plus, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care listele de cantități ale ofertantului nu corespund cu listele de cantități de la licitație rezultă că oferta nu respectă prevederile caietului de sarcini, ce este compus din proiectul tehnic care are în componență, la rândul, său detalii de execuție și liste cantități.

Mai mult, autoritatea contractantă invocă faptul că operatorul economic nu a respectat răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 293,296/25.09.2012 referitor la modalitatea de cotare pentru articolele de deviz, respectiv: *În toate cazurile se va cota și procurarea materialului în cadrul articolului specific de montaj, dacă materialul nu este specificat separat, în afara articolului.*

De asemenea, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat că oferta financiară a operatorului economic a fost alterată prin introducerea unor articole pentru care nu s-a regăsit corespondent în Listele de cantități SEAP și, drept urmare, respingerea ofertei pe baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este temeinică și legală.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă consideră că se impune a fi respinsă ca nefondată deoarece propunerea tehnică și financiară depusă de către asocieria ... a fost neconformă în baza art. 79 alin. (1) și (2) lit. a) raportat la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 fiind respinsă ca atare în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări în repetate rânduri, așa cum reiese din dosarul achiziției, astfel încât cele reținute de către ofertant nu sunt motive pentru admiterea contestației. În plus, autoritatea contractantă invocă faptul că obligația de a depune o ofertă conformă cade în sarcina operatorului economic și comisia de evaluare nu poate solicita clarificări încât să transforme o ofertă neconformă în una conformă prin întregiri/completări/corectări/îndreptări, fără a se încălca prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de asocieria ... a fost eronată din mai multe puncte de vedere, ce au fost descrise în comunicarea rezultatului procedurii, unele dintre erori au fost îndreptate iar altele nu, deși s-a revenit asupra cererii de clarificări,

răspunsul furnizat în continuare de ofertant a fost neconcludent, neputând fi luat în considerare la calificarea ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că în luarea deciziei privind neconformitatea ofertei s-a avut în vedere faptul că, în urma răspunsurilor la clarificări ale operatorului economic, s-a intervenit asupra propunerii tehnico-financiare în privința cantităților articolelor care nu respectau documentația postată în SEAP (liste cantități) prin modificarea prețurilor unitare ale articolelor de deviz. De asemenea, autoritatea contractantă arată că modificările prețurilor unitare ale articolelor de deviz regăsite în răspunsurile la clarificări, față de propunerea financiară a operatorului economic sunt încadrate în 2 cazuri distincte, respectiv:

a) cazul în care cantitatea ofertată (propunere financiară) este mai mare decât cantitatea postată în Listele de cantități în SEAP, prezentând pentru exemplificare Obiectiv 05. Arhitectura /Deviz 502/ Finisaje Exterioare) unde se identifică modificarea prețului unitar al articolului de la valoarea prezentată în propunerea financiară de 114 lei/M, la valoare de 833.53 lei/M și păstrarea prețului total al articolului;

b) cazul în care cantitatea ofertată (propunere financiară) este mai mică decât cantitatea Listele de cantități din SEAP, prezentând pentru exemplificare Obiect 4.1 Construcții Corp A,B,C,D/0002 Instalație pluvială acoperiș unde se identifică modificarea prețului unitar de la valoarea de 1,9 lei/buc prezentat în propunerea financiară la valoarea de 0,19 lei/ buc regăsit în răspuns etapa de clarificare. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că declarația suplimentară a ofertantului prezentată în răspunsul la clarificare nr. 39943/16.02.2013 referitor la valoarea articolului susținut din profit așa cum este prezentat în "Listă cantități susținute din profit" nu are logică (nu este concludentă) luând în calcul faptul că în cadrul aceluiași document este prezentat același articol având prețuri unitare diferite (respectiv 0,19 lei – pag. 152 și 1,9 lei – pag. 430), iar prin corectarea cantității greșite ale articolului de la 78 buc (propunere financiară) la 780 buc prezentate în Listele de cantități refăcute (răspuns clarificare) se înțelege că nu ar fi nevoie de susținerea diferenței de preț din profit, având cantitatea necesară (conform liste SEAP).

Mai prezintă tot pentru exemplificare autoritatea contractantă și Obiectiv 4.1. Construcții Corp A,B,C,D/0003 Instalații incendiu/Subcap 3-Camera ACS unde se identifică modificarea prețului unitar de la valoarea de 8,13 lei/buc prezentat în propunerea financiară la valoarea de 4,065 lei/buc prețul total al articolului regăsit în răspuns în etapa de clarificare.

Referitor la articolele de lucrare cuprinse suplimentar față de cele prevăzute în proiect pentru care nu s-a regăsit corespondent în Listele de cantități din SEAP, autoritatea contractantă arată că,

urmare a solicitărilor de clarificare, justificarea operatorului economic (ca și cea din contestație) a fost prezentată sub forma "Vă transmitem că aceasta categorie de lucrări nu se vor deconta" (răspuns clarificare nr. 5291/07.01.2013), fără precizare de modificare a valorii ofertei financiare.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că articolele pentru care ofertantul nu a găsit justificare logică în privința cotării în propunerea financiară sunt prezentate în listele de cantități refăcute (răspuns ofertant la clarificare nr. 39943/16.02.2013) având Cantitate=0,00(zero), iar prețul total al articolului fără modificarea față de varianta propunerii financiare inițiale. În acest caz, comisia de evaluare a considerat modalitatea de prezentare a răspunsurilor clarificărilor operatorul economic ca fiind neconcludente luând în considerare faptul că declarația ofertantului, respectiv "aceste categorii de lucrări nu se vor deconta" este în contradicție cu modalitatea de prezentare a acestor articole în listele de cantități refăcute (răspuns ofertant la clarificare nr. 39943/16.02.2013), respectiv având prețul total articol însumat la valoarea totală ale devizelor pe categoriile de lucrări.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că răspunsul transmis de către operatorul economic a fost considerat neconcludent (pentru orice număr înmulțit cu zero rezultatul este egal cu zero).

În privința erorilor de calculație prezentate inițial în propunerea financiară, transmise spre clarificare operatorului economic, autoritatea contractantă invocă faptul că analiza ofertelor de licitație se face strict pe documentele prezentate de către operatorii economici (propunere financiară) fără a lua în calcul algoritmul programelor de deviz și erorile de calculație generate de acestea.

Prin adresa nr. 995/25.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13813/25.04.2013, urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, ... a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la predarea întregului dosar al achiziției în formă scriptică, deoarece ofertele transmise sunt în formă electronică.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei (considerate suficiente pentru soluționarea cauzelor), Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție pentru proiectul *Centrul regional de excelență pentru industrii creative*”, cod CPV 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă online,

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.08.2012, la care a atașat și documentația de atribuire.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor ce au fost depuse în SEAP, s-a încheiat procesul-verbal nr. 352897/08.11.2012, în care s-a consemnat depunerea a 16 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 106328/28.03.2013, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia. După primirea adreselor nr. 319303/28.03.2013 și nr. 324649/28.03.2013, cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

Analizând cu înțâietate, în condițiile impuse la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei calității procesuale active a ... invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere ce a fost comunicat și contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia ei. Consiliul ia act de faptul că împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție pentru proiectul *Centrul regional de excelență pentru industriei creative*, a formulat contestație ... în calitate de lider al Asocierii ... - ...

Consiliul, apreciind că pentru investirea sa în cauză este nevoie a se lămuri calitatea procesuală a părților, a solicitat contestatoarei precizări suplimentare referitoare la poziția asociaților.

Urmare a acestor solicitări, ... comunică Consiliului adresa nr. 1062/16.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12937/19.04.2013, prin care transmite acordul asociatului său, ... exprimat prin adresa nr. 315/03.04.2013, ce menționează că *sunt de acord ca asociatul lider de asociere ... să formuleze, să depună și să susțină contestația împotriva rezultatului procedurii 324649 din data de 28.03.2013.*

Conform prevederilor alin. (3) al art. 255 din OUG nr. 34/2006 este persoană vătămată ce poate formula o contestație împotriva actelor emise de autoritatea contractantă într-o procedură de achiziție publică, acea persoană care îndeplinește în mod cumulativ două condiții, respectiv are un interes legitim în legătură cu atribuirea contractului de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Prin raportare la condițiile de derulare a procedurii de achiziție în care a fost înaintată prezenta contestație, Consiliul constată că ... poate invoca un prejudiciu urmare a declarării necâștigătoare a ofertei aparținând Asocierii din care face parte, în condițiile în care celălalt membru al Asocierii (liderul Asocierii) susține contestația formulată de ea.

Astfel că, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea

contractantă, ca nefondată și face analiza pe fond a criticilor ce i-au fost înaintate de

În privința solicitării acestei contestații, formulată după studierea dosarului cauzei, privind obligarea autorității contractante la predarea dosarului achiziției „în formă scriptică”, Consiliul consideră că este lipsită de temei. Documentele transmise de autoritatea contractantă asigură suficiente date pentru soluționarea cauzei, nefiind necesară comunicarea tuturor documentelor din dosarul achiziției publice, iar contestația are dreptul de a solicita autorității contractante accesul la acesta, în condițiile precizate la art. 215 și 216 din OUG nr. 34/2006.

Ori, Consiliul nu are rol de mijlocitor, între ofertanți și autoritatea contractantă, în obținerea de către aceștia a informațiilor de interes public din dosarul achiziției, ci exclusiv atributul de soluționare a contestațiilor, conform art. 266 din aceeași ordonanță de urgență.

De altfel, pentru asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității susținerilor părților, în condițiile impuse la art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus la dispoziția contestației documentele pe baza cărora emite soluția de față (pe suport de hârtie, nefiind necesară accesarea suportului magnetic pus la dispoziție de autoritatea contractantă - CD), ceea ce a impus și decalarea termenului de soluționare a cauzei, în condițiile precizate la art. 276 din ordonanță.

Privitor la criticile formulate de această contestație, ... (pentru Asocieria ... - ... împotriva respingerii ofertei sale, pentru lipsa de concludență a informațiilor de clarificare pe care le-a emis, precum și pentru lipsa de conformitate a ofertei cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Consiliul are în vedere că, pe de o parte, în etapa de evaluare a ofertei, autoarea contestației a acceptat existența unor erori de cotare în oferta sa, pentru a căror acoperire a propus autorității contractante decontarea din cota de profit pe care a cuprins-o în ofertă, iar în același timp a adus observații conținutului documentației de atribuire, pretins a fi inexactă.

Ori, acest tip de răspuns din partea ofertantului denotă lipsa de fermitate și seriozitate a ofertei înaintate, respectiv încălcarea dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006, punându-se în discuție onestitatea autorului ei la momentul întocmirii propunerii financiare (când este corect stabilită cota de profit, la depunerea ofertei sau la clarificarea ei?).

În același timp, orice observații aduse conținutului documentației de atribuire (pretinsa confuzie între cantități de materiale și echipamente și numărul curent din lista aferentă) puteau fi primite de autoritatea contractantă doar înainte de ofertare, pe calea unei solicitări de clarificare a documentației sau pe calea contestației împotriva acesteia.

În caz contrar, dacă s-ar accepta drept corectă o astfel de inițiativă, s-ar putea ajunge la ofertarea de cantități diferite, de către ofertanți diferiți, funcție de propria înțelegere a documentației de atribuire, dar și la imposibila comparare a ofertelor în cauză.

Pe de altă parte, se constată că deși autoarea contestației pretinde că a transmis răspunsuri în conformitate cu înțelesul strict al adreselor de clarificare emise de autoritatea contractantă, nu aduce argumente contrare apărărilor formulate de aceasta după emiterea punctului de vedere și după studierea dosarului cauzei, respectiv nu indică explicit care conținut al adreselor de clarificare a dus-o în eroare la redactarea răspunsurilor.

Astfel, deși autoritatea contractantă a emis adresa de clarificări suplimentare, nr. 39943/06.02.2013, la care autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 931/12.02.2013, privitor la refacerea listelor cu cantități de lucrări, respectiva refacere a listelor nu trebuia înțeleasă drept acceptare a modificării cantităților sau prețurilor unitare din ofertă, pentru a se asigura doar corectitudinea calculului matematic ce a condus la prețul total al ofertei (fără a mai conta, eventual, cantitatea sau prețul unitar de achiziție), ci făcea referire expresă la clarificările solicitate anterior, respectiv la conținutul adresei nr. 5291/07.01.2013.

Ori, modificările multiple din conținutul propunerii financiare, de genul celor individual precizate de autoritatea contractantă, față de care contestatoarea nu are justificări explicite, ci aprecieri globale, confirmă intenția modificării acesteia, chiar dacă se pretinde menținerea prețului total ofertat și eventuale decontări funcție de cantitățile efectiv executate din lucrare.

Sub acest aspect, Consiliul consideră că măsura de respingere a ofertei luată de autoritatea contractantă respectă dispozițiile coroborate ale art. 79 alin. (1) și (3) cu cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, pretextul ... (din contestație, nu din răspunsul de clarificare) că eventuala modificare a cantităților ar fi dus la respingerea ofertei ca neconformă, ceea ce a obligat-o doar la clarificarea acestora este respins de Consiliu, ca tardiv formulat. Orice critică împotriva conținutului celei de-a doua adrese de solicitare a clarificărilor asupra ofertei, prin care s-ar fi putut susține fie abuzul autorității contractante în solicitarea modificării ofertei, fie lipsa de claritate a acesteia, prin raport cu prima adresă de clarificare și răspunsul la ea trebuia formulată în termenul impus de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu ulterior primirii rezultatului evaluării adresei de răspuns în cauză.

În privința cantităților suplimentare (materiale/lucrări), „ce nu se vor executa și implicit nu se vor deconta”, conform susținerilor contestatoarei din adresa de clarificări nr. 931/12.02.2013, Consiliul constată că aceasta a înțeles să facă o prezentare în

detaliu a conținutului articolelor de deviz pentru care în listele de cantități de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă s-ar fi precizat doar articolul de montaj, aspect confirmat și de conținutul clarificării nr. 293/25.09.2012, ce atenționa ofertanții că: „În toate cazurile se va cota și procurarea materialului în cadrul articolului specific de montaj, dacă materialul nu este specificat separat, în afara articolului”.

Ori, aprecierea autorității contractante că evidențierea materialelor de procurat odată cu indicarea în propunerea financiară și a articolului de montaj, este înțeleasă drept adăugarea valorii acestora la valoarea articolului și nu includerea în acesta din urmă, ceea ce ar justifica respingerea ofertei fără solicitarea unor informații punctuale, de clarificare, este o conduită formală, contrară dispozițiilor de la art. 78 din HG nr. 925/2006.

Deși clarificarea amintită preciza această posibilitate de întocmire a ofertei, prin cumularea valorii de procurare a materialelor cu valoarea punerii în operă a acestora, dar cu indicarea doar a articolului de deviz specific de montaj, Consiliul consideră că eventuala prezentare în detaliu a acestor componente de preț, așa cum a pretins contestatoarea nu putea fi considerată *a priori* o nerespectare a cerințelor documentației de atribuire, ci trebuia verificată de autoritatea contractantă, în sensul realității ei. Este de înțeles că informațiile suplimentare incluse în ofertă ar putea procura autorității contractante avantajul evaluării mai facile a acesteia, iar confirmarea lor cu atât mai mult, astfel că solicitarea de clarificare nu ar fi fost contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu toate acestea, pentru lipsa de concludență a informațiilor de clarificare a ofertei, relevante anterior, Consiliul consideră că eventuala eliminare a acestui ultim aspect de neconformitate reținut eronat de autoritatea contractantă nu ar conduce la schimbarea finalității procedurii de atribuire față de oferta

În acest context, și disputa privitor la primul motiv de fapt al respingerii ofertei contestatoarei, respectiv greșelile de cantitate depistate de autoritatea contractantă, datorate, conform explicațiilor contestatoarei, refacerii calculului cu 2 zecimale, conform solicitării autorității contractante, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță în privința finalității procedurii de atribuire față de oferta contestatoarei.

În referire la solicitarea acestei contestatoare de anulare a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei prezentate de Asociera Valve International – RDV Construct White Star International – Team Net Engineering, Consiliul constată că aceasta are caracter subsecvent cererilor împotriva măsurii de respingere a propriei oferte și că, în absența unei măsuri de anulare a măsurii atacate, nu sunt temeiuri de modificare a actualei finalități a procedurii, autoritatea

contractantă fiind obligată la desemnarea unei oferte câștigătoare, în condițiile precizate la art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În mod similar celor de mai sus, văzând criticile formulate de prima contestatoare, ... împotriva măsurii de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că doar în parte acestea sunt întemeiate.

În privința studiilor pe care ar fi trebuit să le dețină persoana propusă în echipa de specialiști la poziția „personal cheie 2: 1 inginer construcții civile, absolvent Construcții civile/echivalent”, conform celor precizate în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul consideră că este lipsit de dubiu că autoritatea contractantă a făcut referire la nivelul de studii superioare de lungă durată încheiat cu diploma de inginer în Domeniul Construcții civile.

În acest sens, trimiterile contestatoarei la nivelul echivalent de studii (subinginer) și nu la domeniul echivalent al studiilor, prin raportare la dispozițiile Anexei nr. 2 din HG nr. 645/04.08.2000 sunt eronate.

În concordanță cu HG nr. 749/2009 pentru aprobarea Nomenclatorului domeniilor, a structurilor instituțiilor de învățământ superior și a specializărilor/programelor de studii universitare de licență, în cadrul domeniului fundamental de ierarhizare „Științe inginerești” există domeniul de licență *Inginerie civilă*, cu specializări precum „Construcții civile, industriale și agricole” și altele, inclusiv „Inginerie civilă”.

În consecință, echivalența studiilor la care trimitea cerința din fișa de date a achiziției trebuia înțeleasă de ofertanți nu la nivelul studiilor, ci la cuprinsul lor curricular, indiferent de titulatura acordată de diferite universități specialității de interes.

Prin urmare, absența din cadrul echipei de specialiști a contestatoarei a „inginerului de Construcții civile” și aprecierea acesteia că un subinginer ar fi suplini în mod suficient absența în cauză sunt considerate de Consiliu temeiuri suficiente pentru respingerea ofertei acesteia, ca inacceptabilă, în concordanță cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În privința absenței formatului complet al propunerii tehnice, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire (Capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției), Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, anterior luării măsurii de respingere atacate. Ori, chiar și la acest moment, autorea criticilor nu a fost în măsură să prezinte propriile activități/acțiuni care să asigure dovada înțelegerii cerințelor caietului de sarcini, răspunsul său din adresa nr. 25/17.01.2013 conținând doar simple angajamente de respectare a caietului de sarcini pentru tipurile de lucrări ce intră în obiectul achiziției. O astfel de precizare din partea ofertantului nu poate fi considerată garanție a respectării caietului de sarcini, altfel

putându-se aprecia că orice angajament asumat de acesta ar putea fi considerat ofertă validă, ceea ce ar echivala, implicit, cu aprecierea că nu ar fi fost necesară întocmirea unei documentații de atribuire explicite sau complete, contrar dispozițiilor de la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, ... a ignorat condițiile de întocmire și prezentare a propunerii tehnice precizate în fișa de date a achiziției: "Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Prezentarea propunerii tehnice, trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia". Pentru acest motiv, Consiliul consideră că, nerespectând cererea autorității contractante, contestatoarea a venit în contradicție cu dispozițiile de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta sa nefiind conformă cu prevederile documentației de atribuire.

Sub acest aspect, lipsa de concludență a informațiilor de clarificare a ofertei contestatoarei este evidentă, iar respingerea acesteia în condițiile precizate la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este o măsură considerată de Consiliu întemeiată.

În privința diferențelor de cantități de materiale dintre propunerea tehnică a ofertei contestatoarei și listele de cantități (și planșe) puse la dispoziție de autoritatea contractantă odată cu documentația de atribuire, Consiliul constată că evaluarea efectuată de aceasta din urmă, după solicitarea clarificărilor de rigoare, în parte, a avut un caracter formal.

Astfel, deși în ofertă au fost incluse cantități de materiale care nu erau precizate explicit în listele de cantități de materiale de către autoritatea contractantă, precum diferența rezultată din liste și planșe pentru tâmplăria de aluminiu, articolele procurate separat pentru capitolul *Lucrări construcții+camera pompe și articole armătură-montaj*, ori pentru *amestec pentru straturi stabilizate* și pentru *Confecționare platformă de susținere chilere Lxlxh*, Consiliul consideră că autoritatea contractantă putea evalua realitatea susținerilor contestatoarei din adresa de clarificări, respectiv utilitatea prezentării separat a informațiilor și evaluarea asupra modului în care s-ar fi influențat sau nu prețul total al ofertei, prin acceptarea clarificărilor în sensul propus de contestatoare, fără a considera suficientă constatarea sa că neconcordanța informațiilor din ofertă cu modul precizat prin documentație și clarificările la aceasta impune respingerea automată a ofertei. Astfel, neprezentarea cumulată a unor articole (procurare și punere în operă) nu ar fi un motiv care să o îndreptățească să respingă oferta

ca neconformă, fără a verifica conținutul efectiv al acelor articole. De asemenea, în relație strictă cu informația neclarificată explicit de către autoritatea contractantă privitoare la cantitatea reală de tâmplărie (*tâmplăria se va oferta cu respectarea planșelor și caietelor de sarcini predate* – conform clarificării postate în SEAP sub nr. 326 din 10.10.2012), Consiliul consideră că autoritatea contractantă putea verifica existența diferenței în cauză, iar în cazul în care planșele cumulau o cantitate mai mare să constate că oferta respectă exact propriile nevoi de achiziție.

De asemenea, văzând disputa legată de modul de prezentare a cantităților și a prețului aferent (fără virgulă, prin rotunjire), precum și asupra celorlalte diferențe de cantități (recunoscute de autoarea criticilor prin răspunsul de clarificare), în sensul diminuării lor (*console sust. Tavan, tubulat. ventilat., Sa 600x1500*), Consiliul consideră că acceptarea clarificărilor nu ar fi putut procura autoarei contestației vreun avantaj. Pe de o parte, devizele de lucrări au caracter estimativ până la momentul execuției lucrărilor, iar fracțiile (zecimalele) unei unități de măsură/monetare utilizate în întocmirea ofertei nu au relevanță absolută în aprecierea conformității ofertei, în condițiile în care tipul achiziției în discuție lasă loc unor aprecieri globale fără a se afecta caracterul transparent al procedurii. Pe de altă parte, valoarea mică a materialelor constatate lipsă de către autoritatea contractantă nu putea fi considerată, *a priori*, neconformitate, în condițiile în care acestea sunt din categoria furniturilor și nu a unor echipamente de sine stătătoare.

Cu toate acestea, pentru motivele arătate în precedent, privitoare la nerespectarea cerinței de calificare de prezentare a personalului calificat la nivelul dorit de autoritatea contractantă, precum și a celei de prezentare a unei propuneri tehnice, Consiliul consideră că finalitatea procedurii de atribuire față de oferta ... nu ar fi fost schimbată prin acceptarea clarificărilor legate de diferențele de cantități de materiale.

Astfel că măsura de respingere a acesteia pe temeiul dispozițiilor de la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este corectă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge ambele contestații, ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a deciziei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, rezultând din dispozițiile art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere împotriva ei, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....