



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva procedurii de „licitație cu ofertare în plic închis”, organizate de ... cu sediul în ... în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „închirierea unor terenuri aflate în parcurile administrate de ...”, s-a solicitat anularea licitației, a tuturor actelor premergătoare, reluarea licitației în mod legal și obligarea publicării în SEAP, cât și la sediul acesteia în mod vizibil și accesibil publicului, a intențiilor viitoare privind închirierea de suprafețe de teren, asocierea în cadrul desfășurării de activități sau altele asemănătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, declină competența de soluționare a contestației depuse de ... în contradictoriu cu ... în favoarea Tribunalului ... - *Secția a IX-a Contencios administrativ și fiscal*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care contestă modul de desfășurare a „licitației” efectuată fără niciun fel de comunicare, afișare, publicare (SEAP, site ...) încălcându-se dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că, prin nepublicarea intenției pe SEAP, pe site-ul ..., nu a avut posibilitatea de a lua la cunoștință de posibilitatea de a închiria suprafețe de teren în cadrul parcurilor ... desfășurând o activitate de 15 ani în aceste parcuri și având intenția de a extinde și continua această activitate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 8547/.../... și 8548/ .../..., punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv Tribunalul ... - *Secția a IX-a Contencios administrativ și fiscal*, prin raportare la prevederile art. 13 lit. a) coroborat cu art. 266 alin. (1) din ordonanță.

Prin adresa nr. 5687/10.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15124/10.05.2013, ... a transmis punctul său de vedere în care solicită respingerea excepției de necompetență jurisdicțională, iar pe fondul cauzei respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a depus plângerea la CNSC în baza OUG nr. 34/2006, invocând nerespectarea art. 255 și 256, ca temei de drept al contestației.

Față de prevederile speciale privind competența materială, singura instituție abilitată să soluționeze prezenta constituție este CNSC.

În opinia autorității contractante declinarea competenței către Tribunalul ... – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal este neîntemeiată, întrucât prezenta cauză se încadrează în procedura specială prevăzută de art. 5 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, potrivit căreia nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desființarea cărora legea organică prevede o altă procedură judiciară.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată întrucât licitația în cauză este pentru închirierea unor terenuri aflate în parcurile administrate de ..., organizată în baza Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, potrivit căreia concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică se face prin licitație publică, în condițiile legii.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că declinarea către Tribunalul ... - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, ar putea duce la un conflict de competență întrucât această instanță judecă doar cererile întemeiate în baza Legii nr. 554/2004.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15238/10.05.2013, ... a solicitat declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv Tribunalul

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat „licitația cu ofertare în plic închis” pentru atribuirea contractului având ca obiect „*închirierea unor terenuri aflate în parcurile administrate de ...*”.

Nemulțumită de modul de desfășurare a „licitației” efectuată fără niciun fel de comunicare, afișare, publicare (SEAP, site ...), ... a solicitat Consiliului anularea „licitației publice cu ofertare în plic închis”, a tuturor actelor premergătoare, reluarea licitației în mod legal și obligarea publicării în SEAP cât și la sediul acesteia în mod vizibil și accesibil publicului, a intențiilor viitoare privind închirierea de suprafețe de teren, asocierea în cadrul desfășurării de activități sau altele asemănătoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat

potrivit art. 291”, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Potrivit art. 13 din ordonanța menționată, prevederile ordonanței *nu se aplică* pentru atribuirea contractului de servicii care „are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor acestora”.

În punctul său de vedere transmis Consiliului, unitatea achizitoare a solicitat respingerea excepției lipsei de competență a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulate, motivat de faptul că aceasta a fost întemeiată în fapt și în drept în baza OUG nr. 34/2006 iar declinarea competenței către Tribunalul ... – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal este neîntemeiată, întrucât prezenta cauză se încadrează în procedura specială prevăzută de art. 5 alin. (2) din Legea nr. 554/2004.

În schimb ... a solicitat declinarea către instanța judecătorească competentă, respectiv Tribunalul

În speță, Consiliul stabilește că ... a aplicat o procedură în vederea atribuirii unui contract de închiriere a unor terenuri aflate în parcurile administrate de aceasta, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță. Astfel cum s-a arătat mai sus, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu se aplică pentru atribuirea contractului care are ca obiect închirierea de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile (art. 13 lit. a).

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă fiind aplicată o procedură exceptată de la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Legea nr. 213/1998 invocată de organizatoarea procedurii face referire în art 15 la „concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică”, or OUG nr. 34/2006 reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Contractul ce urmează a se atribui nu este dintre cele vizate de ordonanța de urgență amintită, procedurii organizate nefiindu-i aplicabile dispozițiile acestui act normativ.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a procedurii în cauză.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de

procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalul ... - *Secția a IX-a Contencios administrativ și fiscal*, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.