



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. Cuza – Vodă nr. ..., județul ... - Nasăud, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 24.04.2013 emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. nr. 1A, județul ... - Nasăud, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de sistematizare pe verticală la Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Persoane cu Handicap Nușeni (CIAPH Nușeni)”, s-a solicitat admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată și anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de sistematizare pe verticală la Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Persoane cu Handicap Nușeni (CIAPH Nușeni)”, solicitând admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată și anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul învederează că, în data de 24.04.2013 a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. ... prin care i se aduce la cunoștință faptul că în urma analizei ofertei depuse, oferta sa a fost declarată necâștigătoare fiind clasată pe locul 2, întrucât nu a îndeplinit criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta declarată câștigătoare fiind depusă de ... cu o valoare de 525.366,25 lei fără T.V.A.

Față de acest aspect, petentul susține că, oferta declarată câștigătoare nu este conformă cu realitatea, deoarece în procesul verbal încheiat în data de 19.03.2013, valoarea ofertei ... este de 597.866,25 lei.

În acest sens, contestatorul face mențiunea că nu înțelege existența unor erori aritmetice în valoare de 72.500 lei (597.866,25 inserat în procesul verbal de deschidere a ofertelor și 525.366,25 precizat în comunicarea privind rezultatul procedurii), în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 „*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare,*

*nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În final, contestatorul arată că nu rezultă din documentația de atribuire că este necesar să fie cuprinse în valoarea ofertei și valoarea pentru diverse și neprevăzute, astfel cum apare în formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiective, drept pentru care în lumina argumentelor anterior expuse, solicită Consiliului admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../30.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../07.05.2013, ..... în calitate de autoritate contractantă, precizează că, în virtutea respectării principiului tratamentului egal *„stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire de: reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți” (...)* *„criteriile de selecție/calificare să fie aplicate identic tuturor participanților”*, comisia de evaluare a considerat că, pentru aplicarea corectă a criteriului specificat în invitația de participare, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta depusă de către ... trebuie evaluată fără a avea în vedere valoarea de lucrări diverse și neprevăzute pe care acesta a evidențiat-o în formularul de ofertă și în formularul F1.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 29, alin. (2<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 *„procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute definite de proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului”* și cu specificațiile din formularul de contract la art. 4, pct. 4.4 *„din valoarea procentului de diverse și neprevăzute vor fi decontate doar dacă apar, cheltuieli cu lucrările, care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică”*, valoarea de diverse și neprevăzute nu poate fi inclusă în contract ca și obligație de plată a achizitorului, ci trebuie numai evidențiată și decontată numai dacă este nevoie.

Totodată, autoritatea învederează că în contestația depusă, ... face un calcul eronat cu privire la valoarea de diverse și neprevăzute, respectiv 10% din valoarea ofertei depusă de către ..., deoarece oferta acestuia este compusă din: valoare C+M a lucrării ofertată și valoare de diverse și neprevăzute, declarată în invitația de participare la pct. II. 1.5 ( valoare C+M 525.366,25 lei + diverse și neprevăzute 72.500 lei = 597.866,25 lei).

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că ofertele au fost evaluate corect, criteriul de atribuire a fost aplicat astfel cum a fost specificat și definit în invitația de participare și detaliat în documentația de atribuire, pe tot parcursul evaluării comisia de evaluare a ofertelor căutând să evalueze ofertele în mod unitar, comparând prețurile ofertelor care conțineau aceleași elemente, precum și să respecte principiile achizițiilor publice: principiul tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și asumării răspunderii.

În lumina celor relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea documentelor contestate, ca fiind temeinice și legale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de sistematizare pe verticală la Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Persoane cu Handicap Nușeni (CIAPH Nușeni)”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 26.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../19.03.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de ... iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../24.04.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, contestatorul a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de valoarea ofertei câștigătoare menționată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (II.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor) autoritatea contractantă a precizat că „valoarea aferentă procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute este de 72.500 lei fără TVA”. Din acest document mai rezultă că valoarea estimată fără TVA este de 798.267,64 RON.

Din Nota justificativă privind valoarea estimată rezultă că valoarea de 798.267,64 RON este formată din valoare C+M (725.697,64 lei) și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (72.570), reprezentând 10% din valoarea C+M.

Tot în fișa de date (IV.2.1. Criterii de atribuire) autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei – 60 puncte
2. Durata de execuție – 20 puncte
3. Garanția lucrărilor – 20 puncte.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă:

- valoarea ofertei depusă de ...: 530.575,7 lei și valoarea ofertei depusă de ...: 597.866,25 lei;
- durata de execuție: 4 luni pentru amândoi;
- garanția lucrărilor: 60 luni pentru amândoi.

Din propunerea financiară depusă de ... rezultă că prețul de 597.866,25 lei este compus din cheltuieli „Zona I” în valoare de 137.990,9 lei fără TVA, cheltuieli „Zona II” în valoare de 387.375,35 lei fără TVA și cheltuieli cu „Lucrări diverse și neprevăzute” în valoare de 72.500 lei fără TVA, în timp ce prețul de 530.575,7 lei, din propunerea financiară depusă de ... este compus din cheltuieli „Zona I” în valoare de 143.038,23 lei fără TVA și cheltuieli „Zona II” în valoare de 387.537,47 lei fără TVA.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reiese că oferta contestatorului a fost descalificată, deoarece a avut un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare, fapt ce rezultă din cele arătate mai sus.

Analizând propunerea financiară a ... Consiliul constată lipsa valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar pentru a putea fi comparată cu oferta ..., comisia de evaluare a comparat prețurile ofertate de către cei doi operatori pentru zonele I și II, fără a lua în considerare cheltuielile de diverse și neprevăzute, ofertate de ...

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că ofertantul ... a întocmit oferta financiară potrivit formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, la care a adăugat valoarea destinată lucrărilor de diverse și neprevăzute, valoare care era menționată în fișa de date.

Ofertantul câștigător a depus formularul F1 reprezentând „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, în cadrul căruia se constată că valoarea ofertei este de 525.366,25 lei (zona I + zona II) la care a adăugat valoarea de 72.500 lei ce reprezintă lucrări diverse și neprevăzute.

După cum se poate observa, ... a avut o ofertă cu un preț, pentru zona I și zona II, mai mare decât oferta ..., situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *„(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Ofertanții au obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertelor, ambii ofertanți și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a ofertelor prezentate din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor este nefondată, urmând să fie respinsă.

În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a respins oferta ... această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține în soluționare argumentele autorității contractante exprimate în punctul său de vedere, respectiv:

*„În virtutea respectării principiului tratamentului egal "stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire de: reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți", "criteriile de selecție/calificare să fie aplicate identic tuturor participanților", comisia de evaluare a considerat că, pentru aplicarea corectă a criteriului specificat în invitația de participare, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta depusă de către ... trebuie evaluată fără a avea în vedere valoarea de lucrări diverse și neprevăzute pe care acesta a evidențiat-o în formularul de ofertă și în formularul F1.*

*Precizăm că, în conformitate cu art. 29, alin. (2<sup>1</sup>) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, "procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute definite de proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului", precum și așa cum s-a specificat în formularul de contract la art. 4, pct. 4.4- din valoarea procentului de diverse și neprevăzute vor fi decontate doar dacă apar, cheltuieli cu lucrările, care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică", valoarea de diverse și neprevăzute nu poate fi inclusă în contract ca și obligație de plată a achizitorului, ci trebuie numai evidențiată și decontată numai dacă este nevoie.*

*În contestația depusă, ..... face un calcul eronat cu privire la valoarea de diverse și neprevăzute, respectiv 10% din valoarea ofertei depusă de către ..., deoarece așa cum am arătat și mai sus, oferta depusă de către acesta este compusă din: valoare C+M a lucrării ofertată și valoare de diverse și neprevăzute declarată în invitația de participare la pct. II. 1.5 (valoare C+M 525.366,25 lei + diverse și neprevăzute 72.500 lei = 597.866,25 lei).*

*Astfel, considerăm că ofertele au fost evaluate corect, criteriul de atribuire a fost aplicat așa cum a fost specificat și definit în invitația de participare și detaliat în documentația de atribuire. Pe tot parcursul evaluării comisia de evaluare a ofertelor a căutat să evalueze ofertele în mod unitar, comparând prețurile ofertelor care conțineau aceleași elemente, să respecte principiile achizițiilor publice: principiul tratamentului egal, principiul transparenței, principiul nediscriminării și nu în ultimul rând principiul asumării răspunderii".*

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă nu a respectat art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, nu este întemeiată, deoarece singurul avantaj al ofertei câștigătoare în

raport cu oferta sa este prețul, menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține opt pagini.