



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul social în orașul ... județul ... și sediul administrativ în municipiul ... B-dul Timișoara nr. 80, corp A, etj. 3, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva procedurii de atribuire, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... calea Șerban Vodă nr. 249, sector 1 și adresa de corespondență în municipiul ... în cadrul procedurii interne, inițiată prin invitația nr. ... din 05.04.2013 și postată pe site-ul instituției, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru cimitirele crematoriile umane aflate în administrarea directă a ... s-a solicitat analizarea documentelor depuse pentru licitație, întrucât consideră că îndeplinește criteriile pentru a fi declarat câștigător al loturilor pentru care a depus ofertă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează în parte raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, respectiv partea privind loturile 6, 7, 14 și 19.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse de contestator, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea de obligare a autorității contractante de a-l declara câștigător al loturilor pentru care a depus ofertă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru cimitirele crematoriile umane aflate în administrarea directă a ... solicitând analizarea documentelor depuse pentru licitație, întrucât consideră că îndeplinește criteriile pentru a fi declarat câștigător al loturilor pentru care a depus ofertă.

În susținerea contestației sale, ... învederează că prin adresa nr. .../18.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă „nu corespunde solicitărilor din documentația de ofertare, în sensul că nu sunt prezentate documente justificative privind plata impozitelor și taxelor locale pentru punctele de lucru nominalizate în certificatul constatator.

Față de acest aspect, contestatorul susține că nu deține nici un punct de lucru cu cod fiscal declarat la O.R.C., sediul secundar cu activități proprii de birou pentru societate din municipiul ... B-dul Timișoara nr. 80, corp A, etj. 3, sector 6, fiind înscris în evidențele respectivului organism.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../30.04.2013, respectiv nr. .../30.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

.../30.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în certificatul constatator emis de O.N.R.C. ... cu nr. ... din data de 09.04.2013, pe numele ... se afla înscrise la aceeași adresă, respectiv B-dul Timișoara nr. 80, corp 1. etj. 3, sector 6, atât un punct de lucru cât și un sediu secundar, motiv pentru care apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind una corectă, datorită faptului că cerința solicitată prin documentația de atribuire impunerea dovedirea achitării de către ofertant a taxelor și impozitelor locale pentru punctul de lucru.

În final autoritatea contractantă face precizarea că procedura anulată prin adresa nr. ... din 22.04.2013, este în fapt o altă procedură ce ar fi urmat să aibă deschiderea în data de 29.04.2013.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura internă, inițiată prin invitația nr. ... din 05.04.2013 și postată pe site-ul instituției, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru cimitirele crematoriile umane aflate în administrarea directă a ...

Consiliul reține în soluționare faptul că, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție de servicii în baza O.U.G. nr. 34/2006 art. 16, anexa nr. 2B care dispune în mod expres și imperativ faptul că *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”*

Față de aceste prevederi legale rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta în cadrul procedurii inițiate doar (să se limiteze doar la):

- prevederile art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006;
- prevederile art. 56 din O.U.G. nr. 34/2006;

- și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ,  
fapt ce rezultă și din Normele interne privind desfășurarea procedurii de selecție.

Astfel autoritatea contractantă a inițiat procedura antemenționată prin întocmirea documentației de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu, invitația nr. 990 din 05.04.2013.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../15.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 11 operatori economici, pentru diferite loturi. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de ... pentru loturile 6, 7, 14 și 19 acestea fiind declarate inacceptabile. Având în vedere că pentru aceste loturi au fost depuse numai oferte inacceptabile, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire pentru aceste loturi, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../18.04.2013.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de contestator pentru loturile 6, 7, 14 și 19.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că ofertele acestuia „*au fost declarate inacceptabile, conform cap. Observații de la pag. 18 din documentația de ofertare*” din următorul motiv:

*„oferta nu răspunde solicitărilor din documentația de ofertare, în sensul că nu sunt prezentate documente justificative privind plata impozitelor și taxelor locale pentru punctele de lucru nominalizate în certificatul constatator”.*

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivul evocat anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de către ... pentru loturile 6, 7, 14 și 19, Consiliul constată următoarele:

Prin documentația de ofertare (2. Situația personală a ofertantului), se solicită:

*„Certificat privind plata obligațiilor către bugetul local, inclusiv pentru eventualele puncte de lucru, eliberat de către direcția de specialitate din cadrul Primăriilor, în a căror rază teritorială activează ofertantul în original, copie conform cu originalul sau copie legalizată, din care să reiasă că ofertantul nu are obligații restante la bugetul local la data de 28.02.2013”.*

În certificatul constatator nr. 21272/09.04.2013, eliberat de Registrul Comerțului, prezentat de contestator, se menționează:  
*“Sedii secundare / Puncte de lucru  
Denumire sediu secundar: Punct de lucru  
Adresa: ... Sectorul 6, B-dul TIMIȘOARA, Nr. 80, corp A, Etaj 3  
Data expirării dovezii de sediu: 01.01.2012.  
Data de început a valabilității pentru dovada de sediu: 01.01.2008.  
Contract de închiriere nr. 26 din data 01.01.2007  
Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004  
Sediul secundar din: ... Sectorul 6, B-dul Timișoara, Nr. 80, corp A, Etaj 3 Tip sediu: fond comerț  
Conform declarației - tip model 2 nr. 105629 din 24.09.2010 desfășoară activități proprii de birou pentru societate data certificatului constatator: 27.09.2010  
Drepturi de proprietate  
Nu există înregistrări”.*

Din acest document rezultă că operatorul economic contestator nu deține proprietăți la punctul de lucru, deci nu are de plătit impozite și taxe locale, calitatea sa în cadrul respectivelor spații fiind de chiriaș. Având în vedere acest fapt, pentru clarificarea situației contestatorului, comisia de evaluare putea să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de acesta pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Pentru respectarea principiilor expres detaliate la art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă putea respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă în cazul în care fie, în urma solicitărilor de clarificări, acesta nu prezenta documente relevante prin care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare impuse fie, în urma verificărilor efectuate asupra documentelor prezentate, autoritatea stabilea că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare cuprinsă în documentația de ofertare.

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă putea solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Dacă precizările din certificatul constatator nu erau suficiente pentru autoritatea contractantă, aceasta trebuia să solicite informații suplimentare de la Primăria Sector 6, în legătură cu eventualele proprietăți ale contestatorului (clădiri, mijloace de transport, terenuri), deținute în acel sector.

În cazul în care, în cadrul documentației de ofertare, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, comisia de

evaluare avea obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte. Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat cu rigurozitate, cerințele obligatorii solicitate prin documentație.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate, comisia de evaluare trebuia să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de ofertare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitate și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Va anula în parte raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, respectiv partea privind loturile 6, 7, 14 și 19.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse de contestator pentru loturile 6, 7, 14 și 19, conform celor precizate în motivare.

Referitor la capătul de cerere privind declararea ofertei contestatoarei drept câștigătoare, Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea ofertei câștigătoare fiind un act propriu al autorității contractante, ce survine în condiții de admisibilitate a ofertei, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate prin contestație. Astfel, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține șapte pagini