



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 1698/01.04.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție furnizare de pâine în formă de toast și produse de patiserie - cozonac”, cod CPV 15811100-7 - *Pâine* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei comisiei de evaluare nr. 1538/22.03.2013, iar în caz contrar, solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 1698/01.04.2013, întocmit de ... în procedura arătată, pe care îl consideră nelegal, invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legislației privind achizițiile publice, respectiv art. 207 alin. (2) lit. d), art. 204 alin. (1) și art. 2 din OUG nr. 34/2006 și a art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În fapt, fiind o procedura online, contestatoarea susține că a prezentat toate documentele, conform solicitărilor din documentația de atribuire, semnate de către reprezentantul legal, scanate, semnate electronic și introduse în SEAP, până la data de 08.03.2013 ora 15.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea dreptul ca, *pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți*, să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanță sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, dar aceasta nu a considerat necesară solicitarea de completări ale documentelor pentru evaluarea ofertei, solicitând la data de 18.03.2013 doar justificarea prețurilor produselor ofertate, la care a răspuns prin adresa nr. 77/18.03.2013. Contestatoarea precizează că în aceeași zi a transmis, în original, și formularul de ofertă financiară, formular care fusese scanat și introdus în SEAP până la data 08.03.2013.

Ca urmare a evaluării ofertelor și, conform datelor postate în SEAP, contestatoarea susține că societatea sa a primit calificativul „admis”, iar conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost clasată pe locul 1.

Totodată, invocând prevederile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fără a primi vreo solicitare de prezentare a altui document în afara celor depuse în SEAP, contestatoarea menționează că, la data de 22.03.2013, a fost informată prin comunicarea nr. 1538/22.03.2013 că „în urma evaluării ofertei depuse până pe data de 08.03.2013, la ora 15<sup>00</sup>, la procedura de atribuire a contractului de achiziție de Furnizare de pâine în formă toast și produse de patiserie, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta ...”, invitând-o să semneze contractul de achiziție publică la data de 15.04.2013.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat, la data de 25.03.2013, să prezinte, în original/copie

legalizată sau copie conform cu originalul, documente care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (fără a se menționa concret la ce documente se face referire), propunerea tehnică și oferta financiară. Contestatoarea precizează că toate documentele solicitate au fost depuse online în SEAP, până la data de 08.03.2013, iar în baza lor comisia de evaluare a decis câștigarea procedurii de achiziție de către ea.

Contestatoarea precizează că, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei” ori, la data de 25.03.2013, când i s-a solicitat să prezinte documentele, evaluarea ofertelor fusese încheiată din data de 22.03.2013, dată la care comisia de evaluare a decis oferta câștigătoare, data de semnare a contractului și comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 1538/22.03.2013.

Cu toate acestea, conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, la solicitarea autorității contractante, ... menționează că a depus toate documentele edificatoare care confirmau îndeplinirea cerințelor de calificare (în original/copii conform cu originalul) la sediul SANATORIULUI BALNEAR ȘI DE RECUPERARE ... în termenul solicitat, iar la patru zile după această dată, respectiv la data de 01.04.2013, a primit o nouă comunicare a rezultatului procedurii, prin care i se aducea la cunoștință faptul că, în urma verificării documentelor, comisia de evaluare a constatat că lipsesc documente, motiv pentru care a fost „descalificată”, oferta fiind considerată inacceptabilă.

Contestatoarea consideră că, prin descalificarea sa după ce i s-a comunicat că a fost declarată câștigătoare, s-au creat artificial condiții pentru declararea ca și câștigătoare a societății SC DOBROGEA ONIX SRL, care a prezentat prețul cel mai mare.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile legislației privind achizițiile publice, inclusiv principiile achizițiilor publice, precum și prevederile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ambele sancționându-se cu amendă, conform art. 294 din ordonanță.

Totodată, contestatoarea precizează faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă nu a menționat data limită până la care avea dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanță.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 2192/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13749/25.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea ei, ca *netemeinică*.

Autoritatea contractantă arată că a decis respingerea ofertei depuse de către ... ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, datorită neprezentării documentelor relevante, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) din același act normativ.

Autoritatea contractantă susține că prin declarația dată conform prevederilor pe art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 depusă de contestatoarele la data de 08.03.2013, declara pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură, că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, respectiv:

- Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata impozitelor și taxelor locale precum și a contribuției pentru fondul de șomaj, pentru asigurările sociale de stat și asigurările sociale de sănătate, eliberat de Departamentul Impozite și Taxe Locale;
- Certificat de atestare fiscală emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către componente ale bugetului general consolidat al statului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, societatea contestatoare a declarat și că informațiile furnizate în declarație sunt complete și corecte în fiecare detaliu și că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, orice document doveditor în scopul verificării și confirmării declarațiilor.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării sale din adresa nr. 1573/25.03.2013, în data de 27.03.2013 d-na Baltaru Florina a prezentat, la "biroul achiziții", documentele solicitate, iar în urma verificării lor, i-a fost comunicat că lipseau:

- certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă obligațiile exigibile la data de 25 a lunii anterioare celei în care se depun ofertele;
- certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă obligațiile exigibile la data de 25 a lunii anterioare celei în care se depun ofertele;
- certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului valabil înainte de data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte codurile CAEN pentru obiectul contractului de achiziție, valabil la data depunerii ofertelor;
- autorizație sanitar veterinară pentru unitate (copie marcată conform cu originalul) eliberată de Direcția Sanitar Veterinară pe unitate, în conformitate cu Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

-dovada implementării unui sistem de management al calității ISO 9001:2000 sau echivalent;

-dovada implementării unui plan de siguranță al alimentelor HACCP conform ISO 22000:2005 sau echivalent.

Autoritatea contractantă menționează că documentele arătate nu au fost depuse în termen de 3 zile, respectiv până pe data de 28.03.2013, fiind depuse în data de 02.04.2013, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1702/02.04.2013.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare a ofertelor, în urma evaluării documentelor depuse de ... au apreciat că aceasta este posibil câștigătoare, însă, ca urmare a neîndeplinirii obligației de completare a ofertei cu documentele solicitate prin adresa nr. 1573/25.03.2013, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15542/14.05.2013, autoritatea contractantă a transmis prin email documentele depuse de ... în SEAP.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție furnizare de pâine în formă de toast și produse de patiserie - cozonac”, cod CPV 15811100-7 – *Pâine* (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

...

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1284/11.03.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat inițial în raportul procedurii nr. 1495 din 20.03.2013 și ulterior în raportul procedurii nr. 1680/29.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 1698/01.04.2013, respectiv de declararea ofertei sale necâștigătoare, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Analizând documentele depuse de ... în SEAP, Consiliul constată că aceasta a prezentat următoarele:

- formular 9 – ofertă financiară – 2 pagini;
- formular 10 – propunere tehnică – 7 pagini;
- formular 6 – certificat de participare la licitație cu ofertă independentă – 1 pagină;
- formular 1 – fișa de prezentare – 1 pagină;
- formular 2 – declarație privind calitatea de participant la procedură – 1 pagină;
- formular 3 – declarație privind eligibilitatea – 1 pagină;

- formular 4 – declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 – 1 pagină;
- formular 5 – declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 – 1 pagină;
- formular 7 – informații generale – 1 pagină;
- formular 8 – declarație privind lista principalelor livrări de produse furnizate în ultimii 3 ani – 2 pagini;
- declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 însoțită de anexă, cu privire la lipsa obligațiilor de plată exigibile la data de 28.02.2013 – 2 pagini;
- certificat constatator nr. 18436/04.03.2013 eliberat de ORC ... – 6 pagini;
- autorizație de funcționare (copie ilizibilă) – 1 pagină;
- document de înregistrare pentru siguranța alimentelor (copie ilizibilă) – 1 pagină;
- recomandare nr. 69/27.04.2012 emisă de SC CORADI INVEST SRL – 1 pagină;
- declarație privind dotările cu echipamente, utilaje, mijloace fixe și spațiile de depozitare de care dispune operatorul economic – 1 pagină;
- SR EN ISO 9001:2008 – 1 pagină;
- SR EN ISO 22000:2005 – 1 pagină.

În urma analizării documentelor depuse în SEAP de participanții la procedură, comisia de evaluare a hotărât, prin raportul procedurii de atribuire nr. 1495/20.03.2013, declararea câștigătoare a ofertei depuse de ... cu un preț de 83.750,00 lei. Comunicarea rezultatului procedurii și invitarea acesteia la data de 15.04.2013 pentru semnarea contractului, s-a făcut la data de 22.03.2013.

Ulterior, la data de 25.03.2013, după încheierea raportului procedurii nr. 1495/20.03.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător ... să prezinte toate documentele edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, propunerea tehnică și financiară, în original, copie legalizată sau copie conform cu originalul, până la data de 28.03.2013.

Prin adresa nr. 84/27.03.2013, ... a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, prezentând parțial documentele solicitate.

Ulterior, după primirea noului rezultat al procedurii din data de 01.04.2013, ... a transmis autorității contractante adresa nr. 95, fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1702/02.04.2013, în care precizează că: „a depus toate documentele în SEAP în cadrul celor două proceduri de achiziție, o parte din documentele originale/copii conform cu originalul fiind prezentate de pe date de 27.03.2013 prin împuternicit Baltaru Florentina, restul fiind depuse la sediul dumneavoastră de către împuternicit Chirita Ștefan Cătălin la data de

28.03.2013. Nu cunoaștem motivul pentru care nu ați intrat în posesia acestora, motiv pentru care le depunem din nou, personal, prin împuternicit Leca Ștefan Ioana”, la care a anexat următoarele documente:

- împuternicirea nr. 96/01.04.2013 – 1 pagină;
- certificat de atestare fiscală nr. 1491387/25.03.2013 – 3 pagini;
- certificat de atestare fiscală nr. 918401/12.03.2013 – 1 pagină;
- certificat constatator nr. 18436/04.03.2013 eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ... – 6 pagini;
- declarație privind dotările cu echipamente, utilaje, mijloace fixe – 1 pagină;
- document de înregistrare pentru siguranța alimentelor – 1 pagină;
- autorizație de funcționare din punct de vedere al protecției muncii nr. 5609/12.02.2002 elibertaă de Inspectoratul Teritorial de Muncă ... – 1 pagină;
- SR EN ISO 9001:2008 – 1 pagină;
- SR EN ISO 22000:2005 – 1 pagină.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de ... în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neprezentarea documentelor de calificare solicitate, în termenul stabilit, documentele prezentate de contestatoare la data de 01.04.2013, ulterior termenului impus de autoritatea contractantă în adresa de solicitare (28.03.2013), neputând fi luate în considerare de Consiliu, întrucât acestea nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare.

Totodată, Consiliul nu poate reține în soluționare nici simpla afirmație a contestatoarei că la data de 28.03.2013 (în termenul impus) ar fi prezentat o parte din documente, întrucât nu face dovada celor afirmate. Potrivit prevederilor art. 249 C.proc.civ. sarcina probei, impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță, dispozițiile acesteia fiind deplin aplicabile raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Actele în discuție fac parte din documentele de calificare solicitate la capitolul III.2.1 Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei...din fișa de date a achiziției, ce trebuie prezentate odată cu oferta, dar nu mai târziu de atribuirea contractului, conform dispozițiilor art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Ori, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea avea obligația întocmirii ofertei conform cu

cerința documentației de atribuire, iar eventuala acceptare din partea autorității contractante a documentelor lipsă după expirarea termenului impus ar fi contrară prevederilor art. 200 din același act normativ, precum și principiului egalității de tratament a ofertanților.

Cu privire la critica contestatoarei împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire din 01.04.2013, pretinsă a fi contrară prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că deși aparent întemeiată, nu a produs prejudiciu contestatoarei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, deși autoritatea contractantă a omis să indice în adresa ce a cuprins rezultatul procedurii termenul până la care acesta putea fi contestat, astfel cum se impune la art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, nu a împiedicat-o pe contestatoare să se adreseze CNSC. Prin înaintarea contestației în termen, cu respectarea dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a fost suplinită lipsa constatată în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 294 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 295 din OUG nr. 34/2006, *Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice*, și nu de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În conformitate cu prevederile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este obligată la finalizarea procedurii de atribuire, respectiv la încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, iar în sensul dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006: „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”, oferta ... neîncadrându-se în dispozițiile articolului mai sus menționat.

În sensul prevederilor evocate, *Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.*

Cu privire la aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, Consiliul constată că nu sunt motive de anulare a procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, prin



urmare consideră nefondată cererea contestatoarei de anulare a procedurii, formulată în subsidiar.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....