



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3762/12.04.2013, emisă de către ... cu sediul în ... .., jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: „achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor în ... cod CPV 34928480-6 și 44613800-8, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3762/12.04.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente.

..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție nr. 032/10.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15221/10.05.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: „achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor în ... cod CPV 34928480-6 și 44613800-8, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- admiterea acesteia

- respingerea contestației formulate de către ...

- analiza prezentei cereri de intervenție ca fiind în interes propriu și, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevederilor art. 49 alin. (3) Cod Procedură Civilă.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de ....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3666/10.04.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări și reanalizarea admisibilității ofertei depuse de către asocieria ... - ..., potrivit celor menționate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge criticile formulate de contestatorul ... la punctele 1., 2.3., 3 și 4. din contestație, conform motivării.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin (1) Cod procedura civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3762/12.04.2013, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publice de furnizare având ca obiect: „achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor în ... cod CPV 34928480-6 și 44613800-8, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3762/12.04.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente.

În preambulul contestației, cu privire la diferența de preț dintre oferta sa și cea desemnată câștigătoare, contestatorul face referire la alegerea sistemului de prindere a containerelor semi-îngropate, arătând că propunerea tehnică din oferta sa adoptă un sistem "deschis" de prindere acestor containerelor semi-îngropate (adică utilizatorii pot opta între o multitudine de utilaje de la diverși furnizori), în timp ce propunerea tehnică a asocierii ... - ..., propune un sistem de prindere a containerelor semi-îngropate închis (patentat pentru ...), ceea ce înseamnă că viitorul operator al serviciului de salubritate nu poate achiziționa utilajele necesare prestării serviciului de salubritate, decât de la ofertantul ....

Cu privire la același aspect, contestatorul face referire la procedura de concesiune a serviciului de salubritate din ... subliniind faptul că prin contestațiile depuse în cadrul acestei proceduri, admise de CNSC, se evidențiază faptul că diferențele de preț ("sensibile") dintre sistemele de prindere, sunt de aprox. 700.000 euro (în fapt 2.000.000 euro). Adică, diferențele de preț dintre sistemul oferit de societatea sa (deschis) și cel oferit de ofertantul declarat câștigător (patentat - închis) va necesita costuri suplimentare ulterioare de aprox. 700.000 euro, conform celor declarate de clienții ... (exact diferența de prețuri din prezenta procedură) și aceasta în condiții de concurență, unde ofertanții pot totuși să aleagă dintre aceste sisteme, nemaifiind însă cazul ofertantului din procedura concesiunii serviciului de salubritate, unde dat fiind patentul acestui ofertant ... - ..., acesta va solicita prețuri de cel puțin 2.000.000 euro, mai mari decât ale producătorii sistemelor de prindere universale (deschise).

În concluzie, menționând că vorbește de patentul nr. ... "...", anexând la contestație schițele acestuia, contestatorul susține că eficiența utilizării fondurilor publice trebuie privită nu numai din prisma prezentei achiziții (proceduri), ci și prin prisma tuturor urmărilor pe care această achiziție le va produce, situație în care monopolul, este cu siguranță cea mai costisitoare alegere. Astfel, la costul echipamentului

propus de ofertantul declarat câștigător, trebuie adăugat costul accesoriilor (sistemul de prindere patentat) fără de care aceste containere nu se pot opera, situație în care, oferta asocierii ... - ... nu numai că este neconformă, dar este și mult mai costisitoare decât oferta sa.

Pe fond, contestatorul face următoarele precizări:

1. Cu privire la inacceptabilitatea ofertei asocierii câștigătoare, dată de neîndeplinirea cerințelor de calificare (condițiilor de participare - pct.III.2) stabilite în documentația de atribuire, cu consecință în aplicarea art.36, alin.(1), lit.b) din HG nr.925/2006, contestatorul aceasta nu a demonstrat experiența similară, conform solicitărilor fișei de date.

În acest sens, raportat la cerința fișei de date - pct.II.2.3.,a, respectiv „care să se demonstreze că operatorul a furnizat /livrat in ultimii 3 ani împliniți la data limitata de depunere a ofertelor in cadrul a cel mult 3 contracte in domeniul furnizării de dotari/ echipamente/ containere pentru colectarea deșeurilor cu o valoare cumulata de cel puțin 23.000.000 lei fără TVA”, și luând în considerare cele postate pe SEAP, contestatorul apreciază că au fost luată în considerare ca și experiență similară, livrări de bunuri denumite "instalații de spălare a recipientelor", considerate ca fiind similare.

În opinia contestatorului, litigiul se poartă asupra noțiunii de „similar”, care, conform comisiei de evaluare, pare că ar putea fi orice alt bun decât cele ce fac obiectul licitației, astfel cum aceasta este precizat la pct II. 1.5. și II. 1.6, mai jos citat, respectiv inclusiv bunuri folosite pentru curățarea bunurilor licitate:

*II. 1.5) Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor Furnizarea de pubele pentru colectarea deșeurilor si de containere semiingropate de 3 mc. In cadrul contractului se vor executa si lucrări de construcii montaj la containerele semiingropate.*

*II. 1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)*  
*34928480-6 Containere si pubele de deșeuri (Rev.2)*

*44613800-8 Containere pentru deșeuri (Rev.2)*

*42716100-9 Instalatii de spalare,*

*42716110-2 Echipament de spalare*

*34144512-0 - Vehicule de compactare a deșeurilor menajere*

În aceste condiții, contestatorul apreciază interpretarea dată de autoritatea contractantă ca fiind una evident străină legii din următoarele motive:

Prin "bunuri similare", în interpretarea sa, a legii și a ANRMAP, se înțelege bunuri care aparțin aceluiași cod CPV, respectiv bunuri care au același uz, în caz contrar, acceptarea ca și bunuri similare a unor bunurifolosite pentru "spălarea" bunurilor cu care se pretinde că s-ar asemena, echivalează cu acceptarea ca și bunuri similare a unor "curățitoare cu presiune", în cadrul unor licitații de achiziționare

autocamioane, interpretare evident străină cauzei. În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 1268 alin. (2) din Noul Cod Civil, precum și pe cele ale art. 5 alin. (2) teza a II-a din HG nr. 461/2001, subliniind faptul că aceeași definiție a noțiunii de „similar” este dată și de interpretarea oficială conform celor publicate pe site-ul ANRMAP, respectiv „b) Produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar care sunt grupate sub același cod CPV, cum ar fi uniforme bărbați și uniforme femei (...)”

Cu privire la criteriul de atribuire stabilit, „prețul cel mai scăzut”, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare are doar aparent prețul cel mai scăzut, specificând în acest sens că ... a susținut în permanență că *„produsele sale sunt mai performante decât cele achiziționate de către autoritatea contractantă și la valoarea solicitată în Fișa de date a achiziției”*, afirmație ce determină concluzia că produsele oferite de acest operator nu sunt conform fișei de date a achiziției, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a analizat, chiar în contextul în care Consiliul a dispus reanalizarea sub toate aspectele, deoarece a constatat că autoritatea nu a depus toate diligențele. Acceptarea unor produse care nu corespund cu cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire înseamnă modificarea documentației, inadmisibil din punct de vedere al transparenței și al integrității procesului de achiziție publică (art. 2 lit. c) din OUG nr. 34/2006).

De asemenea, precizează că ofertantul ... susține că, „componentele prevăzute în cele două contracte”, pe care inițial autoritatea contractantă le-a înlăturat atunci când a analizat îndeplinirea experienței similare, „respectiv instalațiile de spălare a recipientelor, atât sistemul automat, cât și sistemul manual de prindere și golire a containerelor etc., sunt indispensabile pentru colectarea deșeurilor și igienizarea containerelor”, din punctul de vedere al ofertantului declarat câștigător, „aceste componente, care au fost eliminate de către autoritatea contractantă pot fi considerate similare, tocmai pentru faptul că ele sunt folosite la curățarea, igienizarea și cuplarea automată și manuală a containerelor”.

Mai precizează că autoritatea contractantă a luat în calcul o valoare de 1.938.600 Euro din totalul de 2.839.850 Euro, astfel că, dintr-un simplu calcul rezultă că aceste componente indispensabile pentru colectarea și igienizarea containerelor costă 1.000.000 Euro, sumă deloc neglijabilă pentru un „spălător”.

Totodată, contestatorul menționează că au fost considerate ca „similare” instalații de spălare și dispozitive hidraulice, care au ale coduri CPV decât cele prevăzute în documentația de atribuire (42716100-9 Instalatii de spalare, 42716110-2 Echipamente de spalare, 34952000-5 - dispozitive de spalare a platformelor hidraulice), codurile CPV pe produsele menționate în fișa de date fiind Cod CPV 34928480-6

cod comun pubele si containere deșeuri; Cod CPV 44613800-8 cod containere deșeuri de mare capacitate.

Față de cele anterior expuse, contestatorul concluzionează ca fiind evident faptul că, prin produse similare se înțeleg acele produse cu uz similar, interschimbabile și aferente aceluiași cod CPV, iar produsele necesare "spălării" unor bunuri sunt similare doar cu cele care au același uz, în prezenta procedură neachiziționându-se bunuri necesare "spălării" unor alte bunuri.

Totodată, contestatorul susține că nu a fost verificată nici condiția îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară prevăzută la cap. III.2.3 lit. a) din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții trebuie să depună și dovada terminării contractelor pe care le invocă ca și experiență similară, respectiv Certificat/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat și Proces verbal de recepție eliberat de către beneficiarul contractului de furnizare. Mai arată că deși nu se menționează în caietul de sarcini că se pot depune alte documente care să poată fi considerate echivalente, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la poz. 17 și 18 autoritatea contractantă face mențiunea că s-au depus documente echivalente. La deschiderea licitației contracandidatul său a prezentat o oferta de 31 pagini în condițiile în care simpla înșiruire a documentelor solicitate în licitație ar fi însemnat minim 37 pagini, fără poze, pliante, instrucțiuni de instalare, fișe tehnice de la producător etc., subliniind faptul că știe că oferta tehnică avea doar 31 pagini deoarece reprezentantul său a insistat să se scrie în procesul verbal de către comisie numărul de pagini al ofertelor tehnice ale ambilor participanți, ceea ce nu s-a întâmplat, însă toți cei prezenți la deschiderea ofertelor au auzit când s-a menționat acest număr de pagini.

Potrivit susținerilor contestatorului, componentele referitoare la sistemul de prindere manuală și automată, precum și sistemul de golire a containerelor sunt componente care nu pot fi folosite decât la aceste tipuri de containere oferite de ..., de pe site-ul ... rezultând că pe container se montează un cârlig construit astfel încât să nu poată fi descărcat decât cu vehiculele lor de colectare, al căror preț este cu 100.000 euro mai mare decât cele obișnuite, promovând sistemul Easy pe care îl menționează pe site și nu este certificat EN 840, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, care, în opinia contestatorului nu au fost analizate de către comisia de evaluare, se pune întrebarea dacă ofertantul declarat câștigător a respectat documentația de atribuire, deoarece prin acceptarea ofertei acestuia, se impune autorității contractante și respectiv viitorilor operatori să achiziționeze componente accesorii de la același producător al containerelor, în condițiile în care însuși ofertantul susține că "recipientul propus poate fi golit și igienizat cu ajutorul unui sistem mono-operator, automatizat", apărând din nou

întrebarea dacă acest ofertant are prețul cel mai scăzut sau prețul oferit este doar *aparent* mai scăzut, deoarece accesoriile au un preț considerabil și sunt folosite doar pentru aceste tipuri de containere și pe anumite tipuri de mașini.

Cu privire la același aspect, contestatorul învederează că prin răspunsul la clarificarea nr. 3/18.01.2013, autoritatea contractantă a menționat "*Caracteristicile tehnice ale containerelor semi-îngropate nu pot fi modificate. Se vor respecta cerințele din Fișa tehnică*". De asemenea, se accentuează aceeași cerință și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5/23.01.2013 la aceeași întrebare pusă de ofertantul declarat câștigător "dacă poate prezenta propuneri tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic superior", răspunsul autorității contractante a fost ferm - "Criteriile de eligibilitate sunt cele din Documentația de Atribuire și caracteristicile tehnice ale containerelor semi-îngropate sunt cele din Fișa tehnică. În conformitate cu Fișa de date a achiziției, capitolul II. 1.9) nu vor fi acceptate variante."

Contestatorul susține că, deși Consiliul a apreciat că valoarea contractelor trebuie luată în considerare integral, astfel încât oferta este admisibilă, acest fapt nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuie să analizeze oferta și sub aceste aspecte, iar dacă produsul în sine nu poate fi utilizat decât împreună cu componentele accesorii, înseamnă că aceste produse nu corespund cerințelor caietului de sarcini, ba, mai mult, înseamnă că valoarea produsului este mult mai mare decât cea oferită.

Față de toate aceste aspecte, contestatorul consideră oferta câștigătorului ca fiind neconformă, chiar dacă aceasta este admisibilă.

Totodată, contestatorul solicită verificarea de către CNSC a produselor oferite care trebuie să corespundă caracteristicilor din documentația de atribuire, respectiv: containere să fie din polietilenă de înaltă densitate.

2. Cu privire la inacceptabilitatea ofertei asocierii ... - ..., dată de neconformitatea propunerii tehnice, contestatorul arată următoarele:

2.1. Din lecturarea contestației anterioare depuse de acesta, se înțelege faptul că oferta depusă este neconformă, întrucât nu cuprindea efectuarea unor lucrări cerute explicit prin caietul de sarcini pct.4.2.10.1 „Deoarece, în mediul urban, containerele vor fi amplasate în spații cu strat rutier (trotuare, alei), apare necesara desfacerea stratului rutier și refacerea acestuia la calitatea celui existent în momentul începerii lucrărilor”.

În acest sens, contestatorul subliniază că încă de la deschiderea ofertelor a observat că oferta tehnică depusă de acest operator economic este cantitativ neglijabilă, așa cum a specificat și anterior.

Referitor la executarea pavajelor, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a face cu atenție verificarea informațiilor pe care ofertantul declarat câștigător le-a prezentat prin

răspunsul la clarificări. S-a solicitat pentru executarea pavajelor ca ofertanții să prezinte și tehnologia de execuție a acestora, fiind și ceea ce a impus Consiliul, respectiv dacă în oferta tehnică se găsesc referiri la executarea acestora, așa cum se solicită expres în documentația de atribuire și dacă răspunsul la clarificări lămurește pe deplin autoritatea, în sensul că "refacere strat rutier", respectiv "finisarea punctului de conferire" cuprinde din punctul de vedere al autorității și "executarea pavajelor" și "refacere zonă verde", care potrivit documentației de atribuire pct. 4.2.4.1 sunt prevăzute ca lucrări separate, ceea ce implică costuri în plus, ordinea de execuție a lucrărilor nefiind trecută orientativ, ofertanții având posibilitatea vizionării amplasamentelor înainte de a face oferta.

Mai mult de atât, prin răspunsul la clarificări nr. 4/19.01.2013 la întrebarea - *"Vă rugăm să precizați dacă se vor construi platforme în zone cu sistem rutier formate din mixturi asfaltice. Dacă da, vă rugăm să precizați la ce articol din Formularul 20/1 - Lista de cantități se va cota această activitate și cum este alcătuit respectivul sistem rutier"* autoritatea contractantă menționează faptul că *"nu este necesară refacerea sistemului rutier, acesta fiind înlocuit cu un strat de pavaj, care va fi cotat la art. 6 și 7 din Formularul 20/1 - Lista de cantități, articole care vor fi înlocuite cu articole de procurare și montaj pavaje"*.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta ... este neconformă și pentru faptul că nu a respectat cerințele caietului de sarcini referitor la întocmirea devizului pentru execuție lucrări de montaj containere, ofertantul declarat câștigător menționând că "Alte cheltuieli directe" au o cota de 43,2% din valoarea întregului deviz, ceea ce este aberant. Mai susține că Devizul întocmit de ofertant nu respectă nici Ordinul MLPTL nr. 1568/2002 și nici Metodologia din 12 octombrie 2012 privind elaborarea devizului general pentru obiectivele/proiectele de investiții publicat în M. Of. Nr. 738 din 01 noiembrie 2012, potrivit căroră, "Alte cheltuieli directe" este reprezentat din cheltuielile cu asigurările sociale, asigurările de sănătate, șomaj, cotă aprovizionare etc, care de regulă sunt 28-29% din valoarea manoperei din întregul deviz, o cotă de "Alte cheltuieli directe" atât de mare însemnând că lucrările directe nu au fost trecute în deviz, așa cum se solicită prin caietul de sarcini în ordinea menționată la cap. 4.2.4.1.

2.2. Lipsă certificatelor doveditoare ale conformității produselor oferite:

- EN 840 pentru pubele;
- EN 13071 pentru containere semi-îngropate;
- ISO 21898 - rezistență la o încărcătură de minim 1750 kg.

Având în vedere faptul că propunerea tehnică a acestui ofertant conține doar 31 de pagini (37 de pagini au fost cerute doar sub formă de formulare), contestatorul apreciază că, în fapt, acest ofertant nu a



dovedit prin înscrieri, conformitatea produselor, ci doar prin declarații care nu au nici o relevanță.

Mai mult, contestatorul apreciază faptul că acest ofertant nici măcar nu a indicat producătorii echipamentelor (altele decât containerele semi-îngropate), expres solicitați a fi identificați prin Formularul F5 din documentația de atribuire, pentru ca funcție de rezultatul acestei licitații să procedeze la cautarea de oferte mai mult sau mai puțin conforme, comportament ce nu poate fi permis.

Suplimentar față de cele reținute mai sus, contestatorul solicită Consiliului să facă o comparație a propunerilor tehnice depuse de cei doi participanți la această procedură, aspect de natură să justifice diferența de preț (și profesionalism) ale celor două oferte.

2.3 Oferta asocierii ... - ..., constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, aspect ce rezultă din informațiile aflate pe site-ul acestui ofertant, precum și din solicitările de clarificări ale acestui ofertant (identificate prin procesul - verbal de deschidere) rezultă faptul că produsele comercializate de acesta sunt o alternativă la caietul de sarcini, fapt nepermis în prezenta procedură.

3. Cu privire la neconformitatea ofertei asocierii ... - ...a, ca urmare a încadrării acestuia în categoria celor prevăzute la art.36, alin.(2), lit. c) "conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate", contestatorul, pentru început, subliniază faptul că, așa cum a specificat și în partea introductivă a prezentei contestații, acest ofertant nu are interes decât în a livra containerele semi-îngropate, tratând în derizoriu pubelele de 120 litri (81.800 buc), aspect ce va veni să întregască critica de la pct.2.2 de mai sus.

În concret, contestatorul apreciază că, pentru a-și vinde ulterior echipamentele (fără o concurență), acest ofertant a formulat în prezenta procedură o ofertă financiară care conține "*prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*", cel puțin pentru cele 81.800 de pubele de 120 litri și pentru lucrările aferente containerelor semi-încropate.

Făcând din nou referire la procedura de concesionare a serviciului de salubritate, contestatorul arată că din cuprinsul contestației ... SA (client tradițional al ofertantului ...) depuse în cadrul acelei proceduri, rezultă că prețul estimat al containerelor semi-îngropate ar fi de 20.531.622 lei, subliniind faptul că oferta societății sale, pentru aceste bunuri este mai mică și în aceeași parametrii. Astfel că, scăzând din totalul ofertei câștigătoare (24.523.276,61), costul containerelor semi-îngropate evidențiată de clientul acestuia (20.531.622 lei), ar rezulta o diferență de doar 3.991.654,6 lei, pentru (a) cele 81.800 de pubele de 120 litri și (b) pentru lucrările aferente containerelor semi-îngropate.

În concret, fără a mai lua în calcul și pct. (b) "*lucrările aferente containerelor semi-încropate*", ar rezulta pentru (a) cele 81.800 de

pubele de 120 litri, un cost/bucată de 48,8 lei (3.991.654,6 lei: 81.800 buc.), respectiv 11,09 euro/buc, preț ce evident *"nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat* (aproximativ 58% din prețul real de minim 19.02 euro). Dacă din suma rămasă după scăderea costului containerelor semi-îngropate de 3.991.654,6 lei, se mai scad și costul celor de la pct. (b) *"lucrările aferente containerelor semi-încropate"* de aproximativ 2.500.000 lei (aprox 250 euro/buc. x 2238 buc), ar rezulta un total pentru cele 81.800 de pubele de 120 litri de aprox. 1.500.000 lei, adică 18,34 lei/buc (4,17 euro/buc) - sub 20% din prețul real.

Pentru a demonstra susținerile sale, respectiv că un preț sub 20,02 euro/buc. pentru pubelă de 120 litri *"nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat"* contestatorul prezintă un calcul detaliat al costurilor necesare pentru o pubelă de 120l, concluzionând că orice preț al acesteia, sub 19,02 euro (83,69 lei), *"nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat"* - cu atât mai mult cu cât acest cost nu include adaosul comercial al revânzătorului (al ofertantului în prezenta cauză) și nici comisionul de risc valutar.

4. O altă critică a contestatorului vizează neconformitatea ofertei câștigătoare dată de modificarea prețului.

În acest sens, contestatorul arată că din lecturarea informațiilor postate pe SEAP, reiese că oferta tehnică a contestatorului a fost modificată ulterior depunerii acesteia prin ceea ce acest ofertant a numit clarificări date de *"... o eroare de redactare sau aritmetică"*.

În opinia contestatorului, prin folosirea conjuncției "sau", se pare că nici acum acest ofertant nu cunoaște ce a determinat acea modificare/neconformitate, fapt ce probează, încă o dată în plus aparența de neconformitate a acestei oferte, constatată încă de la depunerea ofertelor.

Astfel, cum riscul redactării și al formulării ofertei cade în sarcina contestatoarei (art. 172 alin. (2) din OUG nr.34/2004), lipsurile și omisiunile din oferta petentei nu pot fi ulterior complinite de ofertant, prin cereri de clarificări, întrucât ar conduce la modificarea propunerii tehnice, prin completarea acesteia, aspect interzis expres prin art.79 alin. (2) din HG nr.925/2006 și ar crea un tratament preferențial.

Față de cele menționate, contestatorul consideră că oferta ... este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul face precizarea că va aduce argumente în puls susținerilor sale, după studierea dosarului cauzei.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. VI/4231/25/25.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr.

13885/26.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, în principal ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Față de cererea privind anularea Raportului procedurii de reevaluare și a documentelor subsecvente acestuia, autoritatea contractantă învederează faptul că membrii comisiei de evaluare au pus în aplicare Decizia CNSC Nr. ... decizie obligatorie, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 05.04.2013, data postării pe SEAP, atașată anunțului de participare în Documente și clarificări, astfel că, în conformitate cu prevederile dispozitivului Deciziei CNSC susmenționate, contestatoarea avea posibilitatea să formuleze plângere în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, respectiv 05.04.2013.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardivă.

Pe fond, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Chestiunea prealabilă invocată de contestatoare, referitoare la interesul ofertantei câștigătoare doar prin prisma alegerii unui anumit sistem de prindere a containerelor semi-îngropate, prin raportare la o altă procedură de achiziție publică (concesiunea serviciului de salubritate), nu se subscrie obiectului prezentei cauze.

- În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la interpretarea dată sintagmei "bunuri similare", subliniază faptul că în urma analizării dosarului achiziției publice transmis, Consiliul a reținut în considerentele Deciziei Nr. ... faptul că ... îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, reținându-se că autoritatea contractantă a aplicat, în mod greșit, dispozițiile art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și pe cale de consecință oferta ... trebuia declarată ca admisibilă.

- Susținerea contestatoarei referitoare la neverificarea de către comisia de evaluare a documentelor ce demonstrează experiența similară a câștigătorului, este o simplă afirmație, nefiind însoțită de dovezi.

Cu privire la același aspect autoritatea contractantă arată că, îndeplinirea cerințelor minime de calificare se raportează la solicitările din anunțul de participare, respectiv Fișa de date a achiziției, lucru realizat și de către comisia de evaluare, în cazul în speță cap. III.2.3.a)

- Capacitatea tehnică și profesională conform căreia "orice fișă privind experiența similară care prezintă un contract încheiat cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copie după parti relevante din contractual de furnizare-proces verbal de recepție eliberat de către beneficiarul contractului de furnizare".

- Mențiunea contestatoarei că în Procesul verbal de deschidere a ofertelor la poziția 17 și 18 s-a stipulat mențiunea "echivalente", este apreciată, din nou, a fi o supoziție, atâta timp cât un document care are

denumirea de "Declarație de bună execuție" este considerat echivalent și admis de către autoritatea contractantă ca fiind echivalent cu "proces verbal de recepție eliberat".

- Referitor la numărul de pagini pe care-l conține oferta tehnică depusă de ..., autoritatea contractantă apreciază că acest aspect nu prezintă relevanță juridică, fiind chiar un argument pueril, întrucât comisia de evaluare nu analizează modul de redactare a documentelor (caracteresle și marimea fonturilor) ci conținutul acestora, fiind evident că, în lipsa unor argumente întemeiate legal și a unor dovezi concrete, contestatoarea face aprecieri subiective referitoare la oferta declarată câștigătoare.

- Cu privire la acuza contestatoarei privind necuprinderea în oferta tehnică depusă de către ... a executării pavajelor, autoritatea contractantă face trimitere din nou la Decizia CNSC conform căreia "Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări nr. 1567/14.02.2013, contestatorul explică/detaliază aspecte prevăzute în oferta tehnică, la pag. 8-9, referitoare la "refacerea strat rutier", respectiv "finisarea punctului de conferire", raportat la caietul de sarcini, cap. IV.2.4.1.- Ordinea de execuție a lucrărilor", în consecință oferta fiind declarată admisă.

- Referitor la valoarea întregului deviz , catalogată ca aberantă de către contestatoarea, facem precizarea că această valoare cuprinde cotele recapitulative ale devizului:

- CAS 20,8 %
- șomaj 0,5 %
- sănătate 5,2 %
- fond Accidente n-boli profesionale 0,279% (cotă conform cod CAEN)
- concedii și indemnizații 0,85 %
- fond de garantare 0,25%

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că această cotă de 43,9 a rezultat în urma corecturilor aritmetice, admise de HG 925/2006 art. 8 alin (2) și dispuse prin Decizia CNSC .

Cu privire la nerespectarea de către ... a cerințelor EN 840 pentru pubele; En 13071 pentru containere semi-îngropate; ISO 21898 - rezistentă la o încărcătură de minim 1750 Kg, solicitate prin Specificația tehnică- Fișa tehnică, autoritatea contractantă arată că, din nou, ne aflăm în fața unor simple supoziții, atâta timp cât contestatoarea nu a avut acces la oferta tehnică depusă, cu atât mai mult cu cât prin Fișele tehnice nu s-au solicitat acte doveditoare în acest sens, ba mai mult, certificatul ISO 21898 nu a fost solicitat.

De asemenea, apreciază că raportarea costului containerelor oferite de către ... la costurile proprii ale contestatoarei este nejustificată, având în vedere că fiecare producător are cheltuieli proprii funcție de experiența proprie și tehnologia de fabricație pe care o deține.

În concluzie, autoritatea contractantă reiterează faptul că a respectat obligația legală impusă prin Decizia CNSC nr. ... respectiv a declarat admisibilă oferta ... iar ulterior, după evaluare, a declarat câștigătoare această ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 391/07.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14657/07.05.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a transmis "Note scrise" în urma studierii dosarului cauzei, susținând că oferta ... este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Contestatorul apreciază că anularea raportului procedurii de atribuire și dispunerea reevaluării ofertelor dă dreptul autorității contractante la o reevaluare completă a ofertelor, sub toate aspectele, inclusiv să considere inadmisibilă o ofertă care a fost considerată admisibilă sub unele aspecte prevăzute într-o decizie a Consiliului. Mai menționează că CNSC a fost investit prin contestația formulată de ofertantul ... să o soluționeze sub anumite aspecte, pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere la reevaluare, și nu să analizeze oferta, *in integrum*, astfel că față de îndeplinirea cerinței referitoare la depunerea certificatelor emise de beneficiari și procese verbale de recepție anexe la contracte, nu există autoritate de lucru judecat. Față de îndeplinirea cerințelor referitoare la specificațiile tehnice și la analiza în detaliu a ofertei financiare, de asemenea Consiliul nu a fost investit.

În opinia contestatorului, reevaluarea integrală a ofertelor, așa cum a dispus Consiliul prin Decizia nr. ... nu nesocotește decizia, deoarece Consiliul nu a impus autorității contractante să declare admisibilă și conformă oferta ... ci să reevalueze ofertele, obligațiile autorității contractante fiind atribuite de legislația pe linia achizițiilor publice, pentru care autoritatea răspunde. Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând să declare admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității contractante pentru rezultatul nelegal. De asemenea, contestatorul invocă în cauză dispozițiile art. 2561 și pe cele ale art. 2563 din OUG nr. 34/2006, prin care nu se interzice autorității contractante corectarea propriilor acte dacă este sesizată în privința netemeinicie/legalității acestora printr-o notificare sau contestație.

Contestatorul reiterează motivele contestației în aceste note scrise, pe care le susține cu înscrisurile studiate, care au confirmat suspiciunile

referitoare la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, după cum urmează:

A. Referitor la îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, contestatorul arată că, raportat la solicitarea documentației de atribuire, cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, în oferta câștigătoare a prezentat următoarele contracte:

**1.** Contract nr. 001/25.11.2011 Furnizare containere - 15.345 Euro însoțit de Proces verbal de recepție nr. 001/19.12.2011, Recomandare nr. 001 /31.01.2012, Furnizor: ..., Beneficiar: ...

**2.** Contract nr. 001/29.02.2012 Furnizare containere - 55.291,60 Euro, însoțit de Proces verbal de recepție nr. 001/14.03.2012, Recomandare, Furnizor: ..., Beneficiar: ...

Aceste două contracte nu au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară

**3.** Contract nr. .... /09.03.2011 Furnizare de utilaje și containere pentru colectarea deșeurilor; furnizare de utilaje pentru igienizarea echipamentelor de colectare a deșeurilor - 2.839.850 Euro, Furnizor: ..., Beneficiar... Referitor la acest contract, contestatorul arată că inițial a fost depuse:

- contractul în limba spaniolă - filele 74 - 81 din vol. 3/5
- factura nr. 10.071/19.10.2011 în valoare de 6.215 Euro - fila 84
- factura nr. 10.092/01.12.2011 în valoare de 100.184 Euro - filele 83 și 85

Contestatorul precizează că facturile atașate sunt neconcludente ca valoare, contractul nu a fost însoțit nici de proces verbal de recepție și nici de recomandare, nu existau nici documente "*echivalente*" așa cum se menționează în Procesul Verbal de deschidere a ofertelor din 29.01.2013, astfel că prin cererea de clarificare nr. 1143/01.02.2013 autoritatea contractantă a solicitat următoarele: valoarea contractului, contractul tradus în limba română, documentele de recepție și recomandările, așa cum au fost solicitate prin cap. III.2.3 a.

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul a depus:

- contractul nr... /09.03.2011 tradus în limba română în valoare de 2.839.850 Euro

- Declarația de bună execuție din 04.02.2013 pentru 3 vehicule echipate cu sistem EASY J2S, 90 de recipiente îngropate și 400 de recipiente de suprafață modelul New Easy City de 3.000 litri,

- Adresă din 09.01.2012 a ofertantului ... către Primarul orașului ... prin care se anunță livrarea a 56 de recipiente de suprafață

Mai precizează că din contractul tradus și depus la data de 06.02.2013 reiese că valoarea contractului de 2.839.850 Euro cuprinde următoarele obiecte:

- "Un Sistem EASY, ce cuprinde: trei dispozitive J2-S, trei sisteme Roll-Off și trei recipiente compactoare de 21 m și coș de 7 m măsuri: lung 6.250 mm, lățime 2.500 mm, înălțime 2.600 mm;

- Un dispozitiv recipiente de spălare
  - Trei (3) camioane IVECO STRALIS, unul EURO 3 și două EURO 5, pe care se va efectua montajul în fabrică a paragrafelor a, b și c
  - Patru sute (400) Recipiente de suprafață NEW EASY CITY de 3.000 lts
  - Patru sute (400) Ghiduri de Aliniere pentru recipiente de suprafață
  - Un (1) DIMA pentru montarea echipamentelor NEW EASY CITY
  - O sută (100) de recipiente îngropate de 5mts<sup>3</sup> ",
- precum și costurile de transport din Italia în Argentina, precum și cheltuielile legate de onorariile agenților vamali.

Prin solicitarea de clarificare nr. 1567/12.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat din nou ofertantului să transmită anexa la contract care conține defalcăt valoarea contractului, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul a depus anexa la contract în valoare de 2.350.800 Euro, care conține: 3 sisteme EASY J2S pentru vehicule (cu 3 dispozitive EASY J2-S, 3 sisteme Roll-Off și 3 cutii compactoare), 100 de recipiente îngropate de 5 mc, 400 de recipiente de suprafață modelul New Easy City de 3.000 litri cu 400 ghiduri de aliniere și 1 DIMA pentru montarea recipientelor NEW EASY CITY, sistem de spălare automată EASY și 100 recipiente îngropate de 5 mc.

Cu privire la aceste documente, contestatorul subliniază faptul că din ANEXĂ lipsește o diferență de 489.050 Euro.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a luat în calcul pentru dovedirea experienței similare doar valoarea echipamentelor "*similare*" cu cele pentru care a fost demarată procedura de atribuire, astfel încât din acest contract a fost reținută doar valoarea de 1.938.600 Euro, echivalentul a 8.390.067 lei.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a considerat că autovehiculele, sistemele de ghidaj și sistemele de spălare sunt *echipamente similare cu containere*, astfel încât a fost luată în considerare și valoarea acestor echipamente.

Chiar și după ce Consiliul s-a pronunțat pe cerințele minime de calificare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să reanalizeze oferta ... sub toate aspectele din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, în primul rând să ia în considerare valoarea echipamentelor fără cheltuielile de transport și taxele vamale în valoare de 244.500 Euro.

Totodată, contestatorul susține că nu a regăsit în contract data semnării și nici durata acestuia, din adresa din 09.01.2012 a ofertantului ... către Primarul orașului ... prin care se anunță livrarea a 56 de recipiente de suprafață, reieșind că acest contract a fost semnat în data de 09 martie 2011, iar din declarația privind experiență similară și din fișa de evaluare a contractului se înțelege că durata de realizare a acestuia este de 8 luni (adică până la data de 31.12.2011) de unde se

deduce că acest contract nu a fost realizat în termenul prevăzut și nu se găsește nici act adițional de prelungire a contractului.

Cu toate că în documentația de atribuire se prevede în mod expres faptul că "Orice fișă privind experiența similară care prezintă un contract încheiat cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de: Certificat/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, Proces verbal de recepție eliberat de către beneficiarul contractului de furnizare", contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut verificări sub acest aspect.

Având în vedere că la contractul nr...../09.03.2011 nu au fost depuse Procesele verbale de recepție și nici recomandări, ci doar:

- Declarația de bună execuție din 04.02.2013 pentru 3 vehicule echipate cu sistem EASY J2S, 90 de recipiente îngropate și 400 de recipiente de suprafață modelul New Easy City de 3.000 litri, fără 400 sisteme de ghidaj pentru descărcarea acestor containere și sistemul pentru montarea echipamentelor și fără sistem de spălare automată EASY, astfel că și în condițiile în care aceasta este apreciată ca fiind suficientă conform solicitărilor, aceasta nu este dată pentru întreg contractul și este emisă pe 04.02.2013 după data depunerii ofertelor.

Într-o interpretare excesivă a caietului de sarcini, pentru acest contract valoarea admisă chiar de CNSC poate fi doar de 2.101.300 Euro fără TVA, echivalentul a 8.905.099,27 lei, deoarece din *declarația de bună execuție* lipsesc 10 recipiente îngropate, sistemul de spălare automată și 400 sisteme de ghidaj pentru descărcarea containerelor și mai trebuie scăzute celelalte cheltuieli care nu fac parte din prețul echipamentelor.

- Adresă din 09.01.2012 a ofertantului ... către Primarul orașului ... prin care se anunță livrarea a 56 de recipiente de suprafață, care însă nu se poate lua în considerare, ca și "echivalent/similar" cu procese verbale de recepție și recomandare, având în vedere că este o adresă către beneficiar, care emană de la ofertant și prin care anunță că va mai livra 56 de recipiente de suprafață.

Luând în considerare cele anterior expuse, contestatorul consideră că, față de solicitarea de clarificare, ofertantul nu s-a conformat și nu a depus cele solicitate, nu a depus valoarea contractului și nici documentele solicitate (documentele de recepție și recomandarea, așa cum a fost solicitat prin cap. III.2.3 a.), astfel încât potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 oferta este neconformă.

**4.** Contract nr. 662/10/04.11.2010- Furnizare de containere îngropate - 1.736.100 Euro cu perioada de livrare 04.11.2010-31.08.2011 - 10 luni, Furnizor: ...și nu ... cum greșit este trecut în Raportul procedurii, Beneficiar: ..... distribuitor al ... pentru clientul ..., contract ce nu a fost nu a fost însoțit nici de proces verbal de recepție și nici de recomandare, astfel că nu existau nici documente "*echivalente*"



așa cum se menționează în PV de deschidere a ofertelor din 29.01.2013.

Prin solicitarea de clarificare nr. 1143/01.02.2013 au fost solicitate următoarele: documentele de recepție și recomandarea, așa cum a fost solicitat prin cap. III.2.3 a, la care ofertantul a depus un certificat emis de distribuitorul ....., datat 04.02.2013, după data depunerii ofertelor, prin care se confirmă livrarea a 385 containere îngropate și seria facturilor și documentelor de transport emise în 2010 și 2011

**5.** Contract nr. 004/958/10.01.2011 Furnizare de utilaje și containere pentru colectarea deșeurilor - 1.480.560 Euro, Furnizor: ... și nu ... cum greșit este trecut în Raportul procedurii, Beneficiar: ..., însă conform documentelor depuse în ofertă, valoarea acestora este de 1.233.800 și nu 1.480.550 euro

Având în vedere că acest contract nu a fost însoțit nici de proces verbal de recepție și nici de recomandare, neregăsindu-se nici documente "echivalente", așa cum se menționează în procesul-verbal de deschidere a ofertelor din 29.01.2013, prin adresa nr. 1143/01.02.2013 au fost solicitate următoarele: valoarea contractului, documentele de recepție și recomandarea, conform fișei de date. La această solicitare, ofertantul a transmis un certificat de bună execuție pentru o serie de 11 facturi, datat 04.02.2013, fără a se preciza valoarea totală a bunurilor furnizate, neregăsindu-se nici facturi în valoare totală de 1.233.800 euro care să demonstreze suma, motiv pentru care, contestatorul apreciază că acesta nu are valoarea unui certificat de bună execuție.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul consideră că nu se poate lua în considerare, ca și "echivalent/similar" cu procese verbale de recepție și recomandare, nici o declarație pe propria răspundere care emană de la ofertant și care menționează că toate contractele au fost executate în bune condiții, astfel că oferta câștigătorului face parte din categoria celor neconforme, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la același contract, contestatorul susține că, și după ce Consiliul s-a pronunțat pe cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă avea obligația să reanalizeze oferta ...sub toate aspectele din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, situație în care ar fi constatat că valoarea tuturor contractelor, considerate de Consiliu ca îndeplinind cerințele referitoare la experiența similară este de 21.560.316,22 lei (8.983.924,21 lei + 7.357.418 lei), prin urmare, sub valoarea cumulată de cel puțin 23.000.000 lei, fără TVA, astfel că acest ofertant nu a îndeplinit cerința minimă solicitată în documentația de atribuire, oferta fiind inacceptabilă.

Contestatorul consideră că, prin luarea în considerare ca dovada a experienței similară, în locul proceselor verbale/certificatelor solicitate, a unor declarații pe propria răspundere sau adrese ce emană de la

ofertant, în condițiile în care în documentația de atribuire nu se specifică acest lucru, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și pe cel al tratamentului egal. Mai apreciază că nu se poate solicita la infinit unui ofertant să facă dovada îndeplinirii condițiilor de eligibilitate, iar ofertantul să depună înscrisuri întocmite *pro causa*, emise după data depunerii ofertei.

B. Referitor la îndeplinirea cerințelor privind propunerea tehnică, contestatorul arată că în caietul de sarcini, cap. IV.4 Prezentarea ofertei, se specifică:

*„Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

*Propunerea tehnica trebuie sa faca dovada conformității produsului care urmeaza sa fie furnizat, cu cerințele prevăzute in Caietul de sarcini si Fisele tehnice ale echipamentelor. Toate echipamentele vor fi realizate conform standardelor internaționale de calitate. Ele trebuie sa fie concepute si realizate in conformitate cu documentele de standardizare in vigoare, cu reglementările naționale si internaționale privind condițiile tehnice pe care trebuie sa le indeplineasca echipamentele sau sa faca dovada, prin orice mijloc adecvat, ca produsele asigura îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate, conform dispozițiilor art. 36, alin. (2), din OUG nr. 34/2006 cu toate modificările ulterioare.”*

De asemenea, subliniază faptul că, fișele tehnice a utilajelor solicitate menționează că acestea trebuie să îndeplinească condițiile impuse prin stardardele EN 840 pentru pubele, EN 13071 pentru containere semi-îngropate și ISO 21898 - pentru rezistență la o încărcătură de minim 1750 kg.

Față de specificațiile anterior expuse, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a depus certificate doveditoare ale conformității produselor oferite, așa cum sunt ele solicitate prin caietul de sarcini, in conformitate cu documentele de standardizare in vigoare, făcând totodată precizarea că aceste certificate de conformitate a produselor se emit de organisme independente.

Contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au notat toate certificatele emise de instituții independente în ceea ce privește produsele, inclusiv certificat de testare a recipientului colector conform certificat ISO 21898 solicitat prin clarificarea nr.1 - doar pentru oferta sa, făcând confuzie între certificate și declarații de conformitate emise de instituții independente și declarații pe proprie răspundere și certificate de calitate emise de producător.

Invocând în cauză dispozițiile Ordonanței nr. 20/2010 și pe cele are GHIDUL pentru utilizarea standardelor în procedurile de achiziții publice emis de Asociația de Stardardizare din România în conformitate cu Ordonanța 20/2010, contestatorul subliniază faptul că standardele și reglementările tehnice naționale (originale) se vor utiliza în subsidiar,

numai pentru situațiile în care nu exista standarde europene sau internaționale.

Prin răspunsul la clarificări nr. 1/11.01.2013 referitor la solicitarea privind prezentarea de teste pentru certificarea rezistenței recipientului de colectare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat expres că furnizorul va prezenta un certificat de securitate în exploatare care atestă testarea acestui recipient conform ISO 21898, răspunsul la clarificări fiind publicat pe SEAP și nefiind contestat de nici un ofertant. Astfel, contestatorul precizează că acesta trebuia depus inclusiv de ofertantul câștigător, apreciind că în oferta câștigătoare corespondența dintre propunerea tehnică cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, răspunsului la clarificări, OUG nr. 34/2006 (art. 35) și nici Ordonanței nr. 20/2010.

Referitor la același aspect, contestatorul menționează că certificatul ISO 21898 este obligatoriu pentru orice producător și specifică materialele, construcția și cerințele de proiectare, tipul de testare, certificare și marcare pentru containere flexibile vrac (FIBC), destinate să conțină materiale non-periculoase solide sub formă de praf, granule sau pastă, și concepute pentru a fi ridicate de dispozitive integrale sau detașabil, precum și utilizarea în condiții de siguranță.

În opinia contestatorului, deși ... a declarat că este producătorul echipamentelor pe care le propune autorității contractante și deci ar trebui să dețină și să depună acest certificat, acest lucru nu s-a întâmplat, astfel că, apreciază că ... nu deține acest certificat deoarece nu produce echipamentele solicitate prin specificațiile tehnice ale utilajelor din caietul de sarcini și nici a celor propuse prin oferta tehnică.

Contestatorul face precizarea că din Procesul verbal interimar nr. 2 din 11.02.2013 rezultă că ofertantul câștigător nu a depus decât declarația pe propria răspundere privind rapoarte de teste pentru certificarea rezistenței recipientului de colectare, nu și certificate de conformitate standard, certificate de testare, rapoarte de testare, etc. (pct. 12 din tabel - Cerințe). Mai arată că autoritatea contractantă face aceeași mențiune și după ce a reevaluat oferta ... în urma deciziei Consiliului, în Raportul procedurii din data de 10.04.2013, susținând că certificarea rezistenței unui produs achiziționat cu fonduri europene nu poate fi făcută printr-o declarație pe propria răspundere, în caz contrar fiind încălcat "principiul eficienței utilizării fondurilor" și a propriei documentații de atribuire.

Cât privește susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere cum că nu s-ar fi solicitat dovezi din care să reiasă că produsele sunt certificate potrivit stardardelor EN 840 pentru pubele, EN 13071 pentru containere semi-îngropate și ISO 21898 - pentru rezistență, contestatorul o apreciază ca fiind neîntemeiată, atât timp cât chiar în Fișele tehnice ale utilajelor, care fac parte din caietul de sarcini

se solicitată că acestea trebuie să îndeplinească condițiile impuse prin standardele mai sus amintite.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile ASRO care menționează în ghidul de referințe standarde pentru achiziții publice:

*„Pentru încurajarea utilizării standardelor de către operatorii economici în procedurile de achiziții publice, legea prezumă conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor cu cerințele funcționale solicitate, **dacă** se demonstrează că acestea respectă standardele aplicabile ”.*

*„Documentația de atribuire din cadrul achizițiilor din sectorul public este utilizată în procedura de selecție competitivă și negociere, iar Caietul de sarcini se constituie parte a Contractului de achiziție publică. Reprezentând caracteristici tehnice ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care vor fi achiziționate, specificațiile tehnice conținute în documentația de atribuire (inclusiv în Caietul de sarcini) trebuie să fie clare și precise. Este necesar ca operatorul economic contractant să identifice în mod exact care sunt cerințele tehnice după care trebuie furnizate produsele, prestate serviciile sau executate lucrările. Aplicarea standardelor și documentelor de standardizare prevăzute în Caietul de sarcini, în cadrul executării unui Contract de achiziție publică, este obligatorie ”*

Contestatorul susține că, analizând standardul EN 840, conformitatea cu acesta NU poate fi stabilită prin declarație pe proprie răspundere, ci numai de către o instituție specializată, astfel că era obligatoriu ca autoritatea contractantă să solicite asocierii ... certificat de conformitate cu standardele europene EN 840-1-5-6 emis de un institut acreditat pentru astfel de încercări pentru producătorul de europubele ....

Referitor la certificatul ISO 21898, contestatorul arată că acesta a fost solicitat de autoritate prin răspunsul la clarificări nr. 1/11.01.2013, răspuns care nu a fost contestat de către ofertant, astfel încât, odată publicat pe SEAP, devine parte a documentației de atribuire. De asemenea, prin răspunsul la clarificări nr. 3/18.01.2013 autoritatea contractantă a răspuns *"Caracteristicile tehnice ale containerelor semi-îngropate nu pot fi modificate. Se vor respecta cerințele din Fișa tehnică"*, aceeași cerință fiind accentuată și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5/23.01.2013 la aceeași întrebare pusă de ofertantul declarat câștigător *"dacă poate prezenta propuneri tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic superior"*, răspunsul autorității contractante fiind ferm - *"Criteriile de eligibilitate sunt cele din Documentația de Atribuire și caracteristicile tehnice ale containerelor semi-îngropate sunt cele din Fișa tehnică. In conformitate cu Fișa de date a achiziției, capitolul II. 1.9) nu vor fi acceptate variante."*

Având în vedere că Fișele tehnice ale echipamentelor ofertate de ofertantul ... nu au fost depuse în forma în care au fost solicitate și cu completarea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate inclusiv a producătorului - cap tabel Formular F5, contestatorul face precizarea că pentru fișa tehnică de la pag. 28 și fișa tehnică de la pag. 30 comisia de evaluare a notat: "*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nu sunt descrise toate caracteristicile tehnice solicitate, fiind mentionate la mai multe poziții numai „corespunde”, astfel că membrii comisiei au specificat „Se va solicita punct de vedere”.*

Mai mult de atât, față la cele reținute în raportul de evaluare cu privire la pubela CARELATTI - cu referire și la un anume catalog de produse, contestatorul face următoarele precizări:

- ... nu produce containere din polietilenă semiîngropate, ci numai metalice și nici europubele 120lt

- ... a solicitat prin clarificări ca autoritatea contractantă să accepte și altfel de produse decât cele prevăzute în caietul de sarcini, iar autoritatea a răspuns că trebuie respectat caietul de sarcini

- ... avea posibilitatea de a contesta caietul de sarcini în termen de 10 zile și nu a făcut acest lucru; ca urmare ar trebui să furnizeze și să instaleze ceea ce este prevăzut în caietul de sarcini

- Nu exista marca Pubela „Carrellato” - pur și simplu în limba italiană „bidoni carellato” înseamnă containere pe roți, sau mobile.

În aceste condiții, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător a descărcat catalogul tehnic de la Jcoplastic - firma italiană producătoare de pubele, care a fost contactată înainte de deschiderea ofertelor, și care a refuzat să le ofere aceste produse, având în vedere că se află în același grup de firme cu ..., anexând în acest sens la contestație, catalogul bidoni carrellato JCO .

Luând în considerare cele de mai sus, contestatorul consideră că declarațiile depuse în oferta desemnată câștigătoare sunt pro causa și nu corespund cu realitatea, existând suspiciunea că sunt falsuri, subliniind faptul că, deși nu a avut acces la propunerea tehnică a acestui ofertant, din înscrisurile studiate, reiese că această ofertă este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

C. Referitor la îndeplinirea cerințelor privind propunerea financiară, contestatorul menționează că și după îndreptarea "*erorii aritmetice*" din oferta financiară a ... aceasta este bizar de mică, având în vedere prețurile unitare ale produselor acestui ofertant din Procesul verbal Interimar nr. 6 din 09.04.2013. Aducând în discuție, din nou, informații referitoare la contestația ...A, soluționată prin decizia CNSC nr. ..., referitor la prețul estimat al containerelor semi-îngropate, prin raportare la prețul containerelor semi-îngropate oferite de ... beneficiarilor din contractele care au fost depuse pentru dovedirea experienței similare,

contestatorul consideră că oferta financiară la acest preț scăzut este nereală, ofertantul desemnat câștigător urmând să impună autorității contractante și respectiv viitorilor operatori, să achiziționeze componente accesorii de la același producător al containerelor. În același sens, contestatorul subliniază faptul că însăși ofertantul susține că „*recipientul propus poate fi golit și igienizat cu ajutorul unui sistem mono-operator, automatizat*”, astfel că prețul propus este doar în aparență mai scăzut, deoarece accesoriile au un preț considerabil și sunt folosite doar pentru aceste tipuri de containere și pe anumite tipuri de mașini.

Deși autoritatea contractantă spune în punctul de vedere exprimat că tot acest calcul nu are legătură cu obiectul contestației, contestatorul consideră că are o legătură foarte strânsă cu fondurile publice alocate pentru atribuirea contractului pentru achiziționarea pubelelor și containerelor, dar și cu atribuirea contractului pentru desemnarea operatorilor, invocând în acest sens răspunsurile prezentate de ... în urma solicitării de clarificare nr. 1567/12.02.2013, precum și informațiile cuprinse în contractul tradus, existent la pagina 55 din dosarul de licitație.

Față de cele menționate, contestatorul consideră că oferta ... este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, deoarece nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În cererea de intervenție în interes propriu nr. 032/10.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15221/10.05.2013, ... solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de către ... analizarea prezentei cereri de intervenție ca fiind în interes propriu și, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevederilor art. 49 alin. (3) Cod Procedură Civilă.

Intervenientul apreciază ca fiind admisibilă cererea sa, având în vedere faptul ca oferta sa a fost declarata acceptabilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție în cauză, așa cum rezulta din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3761/12.04.2013, dar si din raportul procedurii de achiziție publica, ceea ce justifică un interes pentru menținerea acestora ca temeinice și legale.

In ceea ce privește contestația formulată de către ofertantul ..., intervenientul o consideră neîntemeiata, pentru motivele expuse in continuare:

1. In ceea ce privește neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similara, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor in

mod just a apreciat ca, cerința privind experiența similara, este îndeplinita de către oferta sa.

Cu privire la acest aspect, intervenientul arată că, raportat la cerința din fișa de date, a prezentat în oferta sa dotari/echipamente/containere pentru colectarea deșeurilor, conform solicitărilor, demonstrând, prin documentele prezentate, livrarea unor produse chiar mai performante decât cele achiziționate de către autoritatea contractanta si la valoarea solicitata în Fișa de date a achiziției, astfel că nu mai exista riscul neîndeplinirii viitoarelor obligații contractuale, care a stat la baza impunerii unei asemenea cerințe.

2. În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei, pe care le consideră netemeinice, nelegale și calomnioase, intervenientul arată că:

- oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini și nu reprezintă o alternativă la acesta, cum în mod greșit susține contestatorul

- prin clarificările 3 si 5, solicitate de societatea sa, s-a cerut parerea autoritatii contractante vis-a-vis de participarea cu un sistem calitativ si tehnic superior, deoarece in Fisa de date a achiziției, la punctul IV.4.1, exista o nota care enunța următorul aspect: "*Cerințele impuse in Caietul de sarcini sunt minimale. Autoritatea Contractanta va lua in considerare toate propunerile tehnice care asigura un nivel calitativ si tehnic superior, Caietului de sarcini*". Deoarece răspunsul autoritatii contractante a fost acela de a se respecta cerințele din caietul de sarcini si Fisa de date, a oferat produsele ce se doreau a fi achiziționate, conform cerințelor tehnice solicitate, intelegând ca nu se dorește participarea cu un sistem calitativ si tehnic superior.

- afirmația contestatorului, conform căreia propunerea tehnică a societății sale oferă un sistem "închis" de prindere a containerelor semi-îngropate, operatorul neputând achiziționa utilajele necesare prestării serviciului de salubritate decât de la ..., este nefondată, subliniind faptul că nu s-a cerut un anumit sistem de prindere, astfel că a pus la dispoziția autorității contractante, posibilitatea de a alege între sistemul de prindere brevetat de ... și cel tradițional, "deschis", cu cârlig de prindere a containerelor semi-îngropate, prin urmare oricare dintre opțiuni va fi aleasa, nu va afecta valoarea contractului, prețul acestora fiind prevăzut in valoarea ofertata.

- referitor la neconformitatea ofertei pe motiv ca aceasta "conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe", intervenientul o apreciază netemeinică și nelegală, arătând că oferta reprezintă aproximativ 90% din valoarea estimata, prin urmare raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>), nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

De asemenea, consideră că referirile la contestația ..., din procedura de concesionare a serviciului de salubritate, reprezintă informații incomplete, extrase din context si neprobate de aceștia, în opinia sa, aceste trimiteri directe la o cu totul alta licitație, cu un alt

obiect al contractului, cu buget individual si independent de cel al licitatiei în cauză, cu o alta autoritate contractanta, reprezintă bănuiele absurde, scuze si pretexte pentru diferențele de preț între oferta contestatorului și a sa, abuzuri și supoziții.

- referitor la calculul matematic prezentat de contestatorul cu privire la un contract depus pentru experiența similară este incorect, cu mențiunea că acea valoare nu reprezintă doar sistemul de spălare, ci mult mai multe dotari/echipamente pentru colectarea deșeurilor pe care autoritatea contractanta le-a exclus din doua contracte depuse de subscrisa în vederea probării experienței similare, și care, în contestația formulata de societatea sa au fost acceptate, iar contestația a fost admisa prin decizia nr. ... din data de ...

Cât privește ideea de monopol exprimată de contestator, intervenientul o apreciază ca fiind subiectivă, subliniind în acest fapt că schița și caracteristicile containerului semi-îngropat din caietul de sarcini sunt identice cu containerele semi-îngropate furnizate de către ofertantul contestator.

Intervenientul face precizarea că celelalte puncte din contestație, netratate în cuprinsul cererii de intervenție, au fost analizate si soluționate de CNSC, în dosarul ... prin decizia nr. ... din data de ...

În concluzie, intervenientul menționează ca produsele oferite respectă cerințele din documentația de atribuire și standardele internaționale de calitate, producătorii echipamentelor fiind indicați în ofertă, atât prin formularul F5, cât și prin Formularul 21, incluse în propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 420/16.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15993/16.05.2013, ... formulează Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia, admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... în asociere cu ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3762/12.04.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente.

În acest sens, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește una sau mai multe cerințe din documentația de atribuire, astfel cum a evidențiat și în cuprinsul contestației și a Notelor scrise, subliniind faptul că în cererea de intervenție ofertantul nu face referire la niciunul dintre motivele principale din contestație, ci se rezumă la motivele proprii contestației.

Mai mult, contestatorul, arătând că motivele din cuprinsul contestației sale sunt altele decât cele asupra cărora s-a pronunțat Consiliul în decizia anterioară emisă în cadrul aceleiași proceduri, învederează faptul că fișele tehnice ale utilajelor solicitate specifică faptul că acestea trebuie să îndeplinească condițiile impuse prin standardele EN 840 pentru pubele, EN 13071 pentru containere semi-îngropate și ISO 21898 pentru rezistență la o încărcătură de minim



1750kg, cerințe pe care ofertantul câștigător nu le-a îndeplinit. De asemenea, precizează că produsele comercializate pe teritoriul european trebuie să îndeplinească specificațiile standardelor europene pentru fabricarea materialelor și numai în situația în care standardul internațional este compatibil cu standardul european specificat pentru un anumit produs este o cerință îndeplinită potrivit legislației achizițiilor publice, nu și atunci când standardul național adoptă un standard internațional.

Motivarea prezentată mai sus este, în opinia contestatorului, în concordanță cu dispozițiile art. 36 din ordonanță, care obligă ofertantul să dovedească conformitatea produselor livrate prin dosarul tehnic al producătorului, care solicită certificarea produselor și emite certificatul de conformitate sau prin raportul de încercări emis de un organism recunoscut în statele membre ale UE, dovadă pe care ofertantul desemnat câștigător nu a făcut-o.

Contestatorul apreciază că o reevaluare integrală a ofertelor nu nesocotește decizia anterioară a Consiliului, deoarece acesta nu a impus autorității contractante să declare admisibilă și conformă oferta ... în asociere cu ..., ci să reevalueze ofertele, obligațiile autorității contractante fiind atribuite de legislația pe linia achizițiilor publice, pentru care aceasta răspunde.

Față de cele anterior expuse, contestatorul arată că a formulat contestație deoarece autoritatea contractantă nu a reevaluat ofertele, motiv pentru care solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publice de furnizare având ca obiect: „achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor în ... cod CPV 34928480-6 și 44613800-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 29.01.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul - verbal nr. 946, din care reiese participarea unui număr de 2 operatori economici, respectiv ..., în asociere cu ..., cu o ofertă în valoare de 24.523.276,61 RON, fără TVA și ... în asociere cu ... și ..., cu o ofertă în valoare de 27.313.216,00 RON, fără TVA.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2067/25.02.2013, aprobat în 26.02.2013, potrivit căruia oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, oferta desemnată câștigătoare aparținând ....

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, soluționată prin decizia nr. .../... prin care Consiliul a dispus admiterea acesteia, anularea raportul procedurii nr. 2067/25.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei

În Raportul procedurii nr. 3666/10.04.2013 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., în asociere cu ... cu o ofertă de 24.523.499 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 3762/12.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul nu va aprecia ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că stabilirea tardivității contestației se raportează la data luării la cunoștință a deciziei CNSC nr. ... respectiv 05.04.2013, dată de la care ... avea posibilitatea să formuleze plângere în termen de 10 zile, având în vedere că CNSC, prin decizia amintită, nu a dispus desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii și nici măcar admisibilitatea acestei oferte, ci a dispus anularea raportului procedurii nr. 2067/25.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, analizând contestația formulată, Consiliul reține că actul administrativ considerat nelegal și contestat este adresa nr. 3762/12.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care ... a luat la cunoștință în data de 12.04.2013, data comunicării fax de către autoritatea contractantă.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, respectiv 12.04.2013, raportat la data formulării contestației, respectiv ..., Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

- decizia CNSC nr. .../... ramasa definitiva prin neatacarea acesteia cu plângere cuprinde, după cum am aratat, următoarele dispozitii:

admiterea contestației formulate de către ..., anularea raportul procedurii nr. 2067/25.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractantă la **reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări**, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Din motivarea deciziei mentionate se desprind urmatoarele:

1. **indeplinirea** de catre ofertantul ... a **cerintei de calificare privind experienta similara**.

2. faptul ca **presupusa modificare a ofertei financiare** de catre ofertantul ... prin raspunsul la clarificari nr. 018/21.02.2013 **nu constituie motiv de neconformitate** ci se inscrie in situatia unei erori aritmetice a carei corectare se impune potrivit prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

3. faptul ca autoritatea contractantă **nu a depus diligentele pentru evaluarea completa** a ofertei depuse de ..., motiv pentru care **se impune reevaluarea acesteia, cu solicitare de noi clarificari**.

Avand in vedere faptul ca decizia CNSC nr. .../... a ramas definitiva si se impune aplicarea riguroasa a acesteia, Consiliul constata:

1. In ceea ce priveste aspectul privind indeplinirea de catre ofertantul ... a cerintei de calificare privind experienta similara actioneaza autoritatea de lucru judecat, **aceasta cerinta fiind stabilita in mod definitiv ca indeplinita** si in consecinta criticile formulate de către ... privind acest aspect nu vor mai fi luate in discutie.

2. Aceeasi situatie, autoritatea de lucru judecat, actioneaza si in ceea ce priveste modificarea ofertei financiare de catre ofertantul ... prin raspunsul la clarificari nr. 018/21.02.2013, **constatata ca eroare aritmetica corectabila**.

3. Pe de alta parte, decizia nr. .../... a CNSC a constatat evaluarea incompleta (de catre autoritatea contractanta) a ofertei depuse de catre ofertantul ..., **a dispus reevaluarea acesteia cu solicitare de noi clarificari** (nu si asupra aspectelor mentionate mai sus care sunt clarificate) pentru stabilirea admisibilitatii/inadmisibilitatii ofertei in cauza, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

In concluzie, decizia CNSC susmentionata a stabilit netemeinicia unor motive de respingere a ofertei ... (cuprinse in raportul procedurii nr. 2067/25.02.2013 si in actele subsecvente acestuia), dar nu a stabilit admisibilitatea ofertei in cauza ci a impus evaluarea completa a acesteia cu solicitare de noi clarificari.

Ca o consecinta a celor de mai sus, Consiliul va analiza pe fond temeinicia criticilor formulate de către ... privind declararea ca admisibila a ofertei depuse de ..., cu exceptia celor care se refera la aspecte clarificate prin dispozitivul si motivarea deciziei nr. ... /... a CNSC.

Avand in vedere consideratiile de mai sus si preluand numerotarea capetelor de cerere utilizate in contestația formulată de către ... Consiliul constata ca:

**a)** la punctele 1. si 4. din contestație se invoca neindeplinirea de catre ofertantul ... a cerintei de calificare privind experienta similara, respectiv modificarea ofertei financiare, aspecte clarificate prin dispozitivul si motivarea deciziei nr. ... /... a CNSC, in sensul infirmarii temeiniciei acestor critici.

**b)** la punctul 2.1 din contestație se invoca neconformitatea ofertei tehnice privind executarea pavajelor in jurul containerelor semiingropate.

In decizia nr. .../... Consiliul a constatat prezentarea unor detalii vizand acest aspect (la punctul 1 din raspunsul la clarificarile solicitate prin adresa nr. 1567/12.02.2013) dar totodata a constatat insuficienta datelor prezentate si a dispus resolicitarea de clarificari in ceea ce priveste executarea lucrarilor impuse prin caietul de sarcini pct. 4.2.4.1.

La punctul 2.2 din contestație se invoca neconformitatea ofertei ... pentru lipsa certificatelor doveditoare ale conformității produselor oferite:

EN 840 pentru pubele;

EN 13071 pentru containere semi-îngropate.

Sub acest aspect, Consiliul constata ca la punctul 4. din solicitarea de clarificari nr. 1567/12.02.2013 s-a mentionat textual:

*„Fisele tehnice nr. 1 si nr. 2 depuse de catre dumneavoastra la rubrica – corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini – nu descriu in detaliu toate caracteristicile tehnice ale produselor oferite, fiind mentionat doar generic „corespunde”. Fata de acest aspect va solicitam punct de vedere.”*

Consiliul a analizat raspunsul ofertantului la acest punct si il considera absolut insuficient deoarece consta in simpla copiere a specificatiilor din formularele F5 (fisele tehnice nr. 1 si 2) din documentatie, fara nicio proba privind existenta in realitate a acestor produse esentiale.

Nici punctul de vedere al autoritatii contractante referitor la acest aspect nu poate fi acceptat, reproducem textul acestuia:

*„Cu privire la nerespectarea de către ... a cerințelor EN 840 pentru pubele; En 13071 pentru containere semi-îngropate; ISO 21898 - rezistentă la o încărcătură de minim 1750 Kg, solicitate prin Specificația tehnică- Fișa tehnică, autoritatea contractantă arată că, din nou, ne aflăm în fața unor simple supoziții, atâta timp cât contestatoarea nu a avut acces la oferta tehnică depusă, cu atât mai mult cu cât prin Fișele tehnice nu s-au solicitat acte doveditoare în acest sens, ba mai mult, certificatul ISO 21898 nu a fost solicitat.”*

Este adevarat ca ofertantul contestator nu a avut acces la oferta tehnica depusa, dar Consiliul are acces si constata lipsa oricarei probe privind indeplinirea specificatiilor tehnice din fisele tehnice, mai mult chiar, lipsa oricarei dovezi privind existenta acestor produse.

Chiar daca nu s-au solicitat expres anumite acte doveditoare, în caietul de sarcini, cap. IV.4 Prezentarea ofertei, se specifică:

*„Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

***Propunerea tehnica trebuie sa faca dovada conformității produsului care urmeaza sa fie furnizat, cu cerințele prevăzute in Caietul de sarcini si Fisele tehnice ale echipamentelor. Toate echipamentele vor fi realizate conform standardelor internaționale de calitate. Ele trebuie sa fie concepute si realizate în conformitate cu documentele de standardizare in vigoare, cu reglementările naționale si internaționale privind condițiile tehnice pe care trebuie sa le indeplineasca echipamentele sau sa faca dovada, prin orice mijloc adecvat, ca produsele asigura îndeplinirea performantelor sau cerințelor funcționale solicitate, conform dispozițiilor art. 36, alin. (2), din OUG nr. 34/2006 cu toate modificările ulterioare.***

In concluzie, Consiliul apreciaza ca insuficiente (inexistente) dovezile privind „conformitatea produselor care urmeaza sa fie furnizate, cu cerințele prevăzute in Caietul de sarcini si Fisele tehnice ale echipamentelor” in ceea ce priveste pubelele si containerele semiingropate.

**c)** la punctul 2.3. din contestație se invoca, fara o argumentatie solida, depunerea de oferta alternativa de catre ofertantul ..., lipsa dovezilor in acest sens determinand Consiliul sa respinga aceasta critica ca neintemeiata.

**d)** la punctul 3. din contestație se invoca prezentarea de catre ofertantul ... a unui preț al pubelei de 120 l care „nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat”, dar acest presupus pret este rezultatul unor calcule absolut nerelevante ale contestatorului plecand de la prețul estimat al containerelor semi-îngropate de 20.531.622 lei, dedus din cuprinsul unei contestații formulate in cadrul altei proceduri. Consiliul considera neintemeiata aceasta critica, atat datorita faptului ca nu se confirma pretul nejustificat de scazut al unei pubele (nici nu se cunoaste acest pret, deoarece, asa cum am aratat anterior, nici existenta sau caracteristicile pubelei ofertate de ... nu sunt clarificate) cat si datorita faptului ca pretul total al ofertei ... nu se situeaza sub 70% fata de valoarea estimata, pentru a se crea obligatia autoritatii contractante de a solicita justificari de pret.

**Concluzionand, Consiliul retine urmatoarele:**

**- in ceea ce priveste punctele 1. si 4. din contestație, actioneaza puterea lucrului judecat si cererile contestatorului urmeaza a fi respinse.**

- in ceea ce priveste punctele 2.3. si 3. din contestație, criticile vor fi respinse ca nefondate.

- in ceea ce priveste punctele 2.1. si 2.2. din contestație, criticile contestatorului vor fi admise sub aspectul necesitatii de solicitari de clarificari suplimentare ofertantului ... atat in ceea ce priveste includerea in oferta tehnica si financiara a lucrarilor impuse prin caietul de sarcini pct. 4.2.4.1. cat si in ceea ce priveste prezentarea de dovezi (nu simple afirmatii) privind conformitatea produselor(pubele respectiv containere semiingropate) cu cerințele prevăzute in Caietul de sarcini si Fisele tehnice nr. 1 si nr. 2.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 3666/10.04.2013 si a tuturor comunicarilor subsecvente acetuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari si reanalizarea admisibilitatii ofertei depuse de către asocierea ... - ..., potrivit celor mentionate in motivare, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...