



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și respectiv nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... înaintate de ..., cu sediul în având CUI ... reprezentată legal prin ... și ... cu sediul în clădirea D, sector 1, cod poștal ..., reprezentată legal prin ... – Manager Departament Bid, formulate împotriva adreselor nr. 253/150/08.04.2013 și respectiv nr. 323/150/26.04.2013, reprezentând solicitare de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare și respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Supervizare și control date SCADA”, coduri CPV 42961200-2 – Sisteme Scada sau sisteme echivalente (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, anularea acestora și a tuturor efectelor juridice, precum și obligarea autorității contractante de a anula procedura, respectiv rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor cu privire la acesta, incluzând atribuirea contractului operatorului economic clasat pe locul 1, inclusiv reanalizarea ofertelor.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 13764/25.04.2013, ... cu sediul în având CUI ... reprezentată prin avocat ... în calitate de ofertant asociat cu ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de ...

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații

Ia act de renunțarea la contestație de către ...

Respinge contestația înaintată de ..., ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă adresa nr. 253/150/08.04.2013, reprezentând solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

În fapt, contestatoarea arată că în perioada noiembrie 2012 – aprilie 2013, prin adresele nr. 94/150/07.02.2013 și respectiv nr. 253/150/08.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat decalări succesive ale termenului de analiză a ofertelor, considerând că solicitările în cauză aduc încălcări prevederilor art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea arată că perioada de valabilitate stabilită în anunțul de participare, de 90 de zile, a fost suficient de mare pentru evaluarea ofertelor, considerând că se impune anularea adresei nr. 253/150/08.04.2013 de solicitare a prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare cu 30 zile, precum și anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 301/150/22.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13202/22.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că, urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc la data de 31.08.2012, prin adresa nr. 634/150/10.10.2012, a solicitat contestatoarei prezentarea unor documente lipsă din oferta depusă, fără a primi vreun răspuns din partea acesteia.

De asemenea, constatând necesitatea asigurării unui timp mai mare de evaluare a ofertelor, „în special a celor tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, prin adresele nr. 701/150/20.11.2012, 747/150/18.12.2012, 94/150/07.02.2013 și respectiv nr. 253/150/08.04.2013.

Întrucât contestatoarea ... nu a dat curs solicitărilor sale de prelungire a acestora, consideră că oferta depusă de ea este inacceptabilă, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 13764/25.04.2013, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de ... În susținerea cererii de intervenție, ... consideră cererea contestatoarei ca fiind abuzivă, motivat de faptul că aceasta, deși are cunoștință de faptul că nu ocupă un loc favorabil în clasamentul ofertelor depuse, iar autoritatea contractantă a amânat succesiv termenul de analiză a ofertelor, contestatoarea nu a înțeles să formuleze contestație împotriva acestor măsuri.

În opinia autoarei cererii de intervenție, solicitarea autorității contractante de prelungire a termenului de analiză a ofertelor nu încalcă niciunul dintre principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006, iar cererea contestatoarei de față nu demonstrează decât un comportament comercial abuziv.

Prin adresa nr. 327/150/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub numărul 14653/... SC ... a transmis Consiliului, la solicitarea acestuia, parte din dosarul achiziției publice, respectiv acte emise/primate în perioada de evaluare a ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 323/150 din 03.05.2013, respectiv respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, întrucât nu ar fi prezentat „Angajamentul de susținere în formă autentică”.

Prin adresa nr. 340/150/08.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14881/08.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 1109/13.05.2013, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. 15528/14.05.2013, ... aduce la cunoștință că își retrage contestația.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Supervizare și control date SCADA”, coduri CPV 42961200-2 -

Sisteme Scada sau sisteme echivalente (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 16.06.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ca urmare a primirii adresei transmise de către SC ... sub nr. 253/150/08.04.2013, reprezentând solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, ... a înaintat Consiliului contestația nr. ..., solicitând Consiliului anularea adresei în cauză, precum și obligarea autorității contractante de a anula procedura.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 323/150 din 03.05.2013 ... formulează contestația nr. ... iar prin adresa nr. 1109/13.05.2013 aduce la cunoștință că o retrage, precizare ce nu poate fi interpretată de Consiliu decât ca o renunțare la contestație, motiv pentru care face aplicarea dispozițiilor de la alin. (7) al art. 278 din OUG nr. 34/2006: *Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator.*

În contradictoriu cu prima contestație, ..., solicitând Consiliului respingerea cererilor acesteia, a înaintat o cerere de intervenție în interes propriu ... analizată în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Astfel, sunt aplicabile dispozițiile de drept comun în orice situație în care ordonanța de urgență nu are propriile reglementări, regulile de soluționare a unei cereri de intervenție lipsind din acest din urmă act normativ.

La analiza condițiilor de fond ale promovării cererii de intervenție, Consiliul constată că autoarei ei nu poate invoca în contradictoriu cu contestația ... și cu autoritatea contractantă, în beneficiul său exclusiv, dreptul dedus judecății.

Consiliul are în vedere că dreptul pretins de contestație nu este comun cu cel invocat de intervenienta în nume propriu și nu poate fi opus autorității contractante, ce nu i-a negat dreptul de a participa în procedura de atribuire. În această etapă a procedurii de atribuire, în care s-a înaintat cererea (în perioada de evaluare a ofertelor), autoarea intervenției putea, cel mult, să aibă un demers în favoarea autorității contractante și nu în favoarea sa exclusivă, neexistând o finalitate a procesului de evaluare a șanselor sale de câștig în competiție.

Drept consecință, făcând aplicarea dispozițiilor de la alin. (2) al art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenție principală ca inadmisibilă.

Văzând obiectul cererii contestatoarei, precum și motivele de fapt și de drept aduse în sprijin, Consiliul constată că acesta este tardiv formulat.

Deși contestatoarea pretinde anularea ultimei adrese de solicitare a prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare aferente, implicit și a procedurii de atribuire, în fapt, aceasta invocă aspecte ce țin de modul de derulare a procedurii (prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor) de care a luat la cunoștință cu mult timp înainte de primirea acestei corespondențe.

Astfel cum, atât autoritatea contractantă a dovedit, dar și contestatoarea a recunoscut, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor au fost formulate 3 solicitări de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor.

O cerere similară a autorității contractante pe care a înaintat-o ... anterior ultimei cereri (atacate pe calea prezentei), la care face referire chiar și aceasta din urmă a fost adresa nr. 94/150/07.02.2013, înregistrată la sediul petentei sub nr. 114/07.02.2013.

Prin urmare, contestatoarea avea cunoștință de existența pretensei încălcări a dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, privitor la posibilitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, cu 60 de zile înainte de a formula contestația de față.

Ori, împotriva aceleiași conduite a autorității contractante adoptate în precedent, autoarea criticilor prezente nu a avut obiecțiuni.

Astfel că aceasta este decăzută din dreptul de a formula cereri împotriva deciziei autorității contractante de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor, solicitările implicite de prelungire a ofertelor având caracter complementar acesteia.

La statuarea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, conform cărora termenul în care se poate formula contestație împotriva unui act al autorității contractante considerat vătămător de autorul acesteia este de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului respectiv.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația formulată de ..., ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....