



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 152/2008/23.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 152/ 2008/23.04.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor cu descalificarea/excluderea ofertantului declarat câștigător, respectiv Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 152/2008/23.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 152/2008/23.04.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor cu descalificarea/excluderea ofertantului declarat câștigător, respectiv Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În susținerea contestației sale, contestatoarea contestă oferta declarată câștigătoare, arătând că atât prin oferta tehnică, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta declară că va realiza proiectarea în aproximativ 14 luni, rezultând astfel că execuția lucrării va dura 13 luni și 2 săptămâni, adică o perioadă mai mare decât cea solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, respectiv 12 luni calendaristice.

De asemenea, contestatoarea consideră că Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a folosit înscrisuri falsificate în vederea obținerii contractului de achiziției publice în discuție, și anume Procesul verbal de predare a lucrărilor din cadrul Contractului nr. 9263/01.03.2011, prin care face dovada deținerii experienței similare declarând că a întocmit în totalitate un proiect tehnic privind executarea/modernizarea de drumuri, însă, în realitate, detaliile de execuție și DTAC-ul au fost întocmite de către un alt proiectant, respectiv asociatul său, S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea susține că a fost încălcat principiul tratamentului egal, întrucât până la data de depunere a ofertelor, asociera câștigătoare nu depusese Formularul 16 – Organizare și metodologie aferentă licitației, astfel că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări sub acest aspect, documentul în cauză fiind astfel depus după data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatoarea precizează că asociera câștigătoare nu îndeplinește condițiile minime de calificare, sesizând că Certificatul emis de ANAF arată îndeplinirea obligațiilor scadente la data de 31.03.2012 și nu la data de 30.04.2012; nu se face dovada personalului minim solicitat, respectiv inspector protecția muncii și responsabil PSI, acesta nu figurează în tabelul centralizator; nu se face dovada deținerii experienței similare, întrucât din documentele prezentate de terțul susținător nu reiese valoarea lucrărilor pe care acesta le-ar fi executat în cadrul contractului depus.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 14941/08.05.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și documentele din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că pe rolul Consiliului a fost depusă contestație de aceeași contestatoare, soluționată prin Decizia nr. ... în urma căreia s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reanalizarea ofertelor depuse de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 148/1781/10.04.2013, comisia de evaluare a reevaluat propunerea tehnică și financiară a contestatoarei, stabilindu-se conformitatea acestora, iar în ceea ce privește cele depuse de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.,

comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la lămurirea aspectului privind regăsirea în ofertă a Metodologiei de descriere a lucrărilor. Prin răspuns, ofertantul a comunicat faptul că s-au inserat și mențiuni privind lucrări care nu fac obiectul contractului în cauză, iar comisia de evaluare a luat în considerare justificările aduse de acesta, în sensul în care au fost ofertate toate lucrările care fac obiectul prezentului contract.

În ceea ce privește termenul de realizare a contractului, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv durata totală de execuție de 14 luni, din care 10 zile, termenul alocat serviciilor de proiectare. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că a solicitat un punct de vedere ANRMAP, întrucât exista o neconcordanță între fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, respectiv durata contractului sau termenul de finalizare era trecut ca fiind 14 luni, respectiv 12 luni, astfel încât, având în vedere că cele două asocieri au menționat termenul de execuție stabilit în fișa de date a achiziției, respectiv acela de 14 luni, comisia de evaluare a acceptat termenele ofertate de participanți.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că prin decizia Consiliului nr. ... 206/... admiterea acestui criteriu de descalificare pentru operatorul declarat câștigător a fost respins, prin urmare reiterarea acestuia intrând în contradicție cu principiul autorității de lucru judecat.

Referitor la afirmația contestatoarei privind înscrisurile falsificate depuse de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că au fost făcute demersurile necesare în vederea clarificării aspectelor sesizate, respectiv au fost solicitate date de la Primăria ... și clarificări ofertantului în cauză, respectiv prezentarea proceselor verbale în original, acorduri de asociere.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că procesul verbal privind atestarea experienței similare este încheiat cu Primăria ..., în calitate de beneficiar, documentul fiind autentificat notarial.

În ceea ce privește lipsa Formularului 16 din cadrul ofertei, autoritatea contractantă explică faptul că nedepunerea acestui document a fost o consecință a omiterii stipulării în fișa de date a achiziției a acestui aspect, prin urmare, în primă fază, Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost descalificată, însă prin decizia Consiliului, se respinge această măsură și se dispune solicitarea de clarificări.

Referitor la criticile privind Certificatul emis de ANAF, respectiv lipsa personalului minim solicitat, autoritatea contractantă face precizarea că acestea au făcut deja obiectul analizei Consiliului, aspecte pronunțate prin decizia antemenționată.

În final, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a dosarului, respectiv respingerea ca nefondată a contestației.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 01.06.2012, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 2.617.236.62 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 2824/31.08.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25954/31.08.2012, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 66/3400/29.08.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ... soluționată prin decizia nr. .../394 .../... din data de 04.10.2012, prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite în parte contestația formulată SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...*

*Dispune anularea raportului procedurii nr. 62/3396/29.08.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.*

*Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre cele admisibile (inclusiv cea a contestatorului), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

*Respinge ca nefondate criticile formulate de SC ... SRL referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.*

*Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare (...);*

- contestația nr. 3403/15.10.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31956/15.10.2012, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 92/4232/11.10.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ... precum și contestația nr. 287/18.10.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 325805/19.10.2012, depusă de către SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 91/4231/ 11.10.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ... soluționate prin decizia nr. 3902/438 .../4632, 4710 din data de 30.10.2012, prin care *Consiliul a respins, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă, contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL și ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...*

- contestația nr. 3797/08.11.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35062/08.11.2012, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 105/4667/06.11.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ... precum și contestația nr. 867/12.11.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35571/12.11.2012, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 106/4667/ 06.11.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ... soluționate prin decizia nr. 4348/480 .../5048, 5132 din data de 27.11.2012, prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite contestația formulată SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...*

*Admite contestația formulată SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...*

*Dispune anularea raportului procedurii nr. 99/4461/06.11.2012 și a comunicărilor subsecvente acestuia.*

*Dispune continuarea procedurii prin solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare de la ofertanții care au depus oferte admisibile și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit.*

*Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare (...)*

- contestația nr. 209 din 17.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1918 din 17.01.2013, depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 122/212 din 15.01.2013, emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ... precum și contestația nr. 49 din 21.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2245 din 21.01.2013, depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 121/211 din 15.01.2013 emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ... soluționate prin decizia nr. ... 206 din data de ... prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., reprezentant împuternicit al asocierii S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) – S.C. ... S.R.L., capetele de cerere vizând:*

- anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 122/212 din 15.01.2013, privind declararea neconformă a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) – S.C. ... S.R.L. și anularea procedurii de atribuire;*
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei depusa de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.*

*Admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.*

*Anulează raportul procedurii nr. 120/210 din 15.01.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție*

*publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.*

*În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) – S.C. ... S.R.L. și de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.*

*Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.*

*În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare:*

- respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., reprezentant împuternicit al asocierii S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) – S.C. ... S.R.L., vizând reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.;*
- respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., reprezentant împuternicit al asocierii S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) – S.C. ... S.R.L., vizând obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.*

*În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior (...)."*

După emiterea deciziei mai sus menționată, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 150/1946 din 22.04.2013 prin care ofertele depuse de asocierea S.C. ... S.R.L.– S.C. ... S.R.L. precum și de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. au fost declarate admisibile, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. care a obținut un punctaj de 100 de puncte, oferta contestatoarei obținând un număr de 97,7 puncte.

Diferența de punctaj dintre cele două oferte este dată de factorul de evaluare „prețul ofertei”, la ceilalți doi factori de evaluare ambii ofertanți obținând același punctaj deoarece au ofertat aceeași durată de realizare a PT (10 zile) și aceeași durată de garanție acordată lucrării (60 de luni).



În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la sintetizarea criticilor contestatoarei, și anume:

- asocierea câștigătoare „a declarat că va executa lucrarea în 14 luni mai puțin cu 10 zile, perioada de proiectare a lucrării (...) deci o perioadă de timp mai mare decât cea specificată prin Fișa de date a achiziției, cap. VI.3) – Alte informații și prin Caietul de sarcini și anume maxim 12 luni calendaristice «Durata contractului este de 14 luni din care 2 luni pentru proiectare + 12 luni pentru execuție»”;

- S.C. ... S.R.L. membru al asocierii câștigătoare s-a folosit de înscrisuri falsificate în vederea obținerii acestui contract, în acest sens fiind indicat „Procesul Verbal de Predare a lucrărilor din cadrul contractului nr. 9263 din 01.03.2011”;

- acceptarea răspunsului asocierii câștigătoare însoțită de completarea ofertei prin depunerea documentului Formular 16 constituie o încălcare a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, republicată respectiv a principiului tratamentului egal;

- ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției:

▪ Certificatul ANAF prezentat de acesta arată îndeplinirea obligațiilor scadente la data de 31.03.2012 și nu la data de 30.04.2012;

▪ Nu se face dovada personalului minim solicitat, respectiv inspector protecția muncii și responsabil PSI;

▪ Nu se face dovada deținerii experienței similare, întrucât din documentele prezentate de terțul susținător nu reiese valoarea lucrărilor pe care acesta le-ar fi executat în cadrul contractului depus.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că asocierea câștigătoare „a declarat că va executa lucrarea în 14 luni mai puțin cu 10 zile, perioada de proiectare a lucrării , (...) deci o perioadă de timp mai mare decât cea specificată prin Fișa de date a achiziției, cap. VI.3) – Alte informații și prin Caietul de sarcini și anume maxim 12 luni calendaristice «Durata contractului este de 14 luni din care 2 luni pentru proiectare + 12 luni pentru execuție»”.

Relevante în analiza acestei critici sunt următoarele considerente menționate în motivarea deciziei Consiliului nr. ...206 din ... rămasă definitivă și irevocabilă: „(...) Cât privește motivul de respingere constituit de termenul de realizare a contractului de achiziție publică, Consiliul reține că deși autoritatea contractantă a cerut în două rânduri clarificarea acestui aspect, iar ofertanta a răspuns în sensul că durata totală de executare a contractului

*(proiectare și execuție) este de 14 luni din care 10 zile proiectarea, autoritatea contractantă consideră că în fapt durata totală ofertata de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. este de 14 luni și 10 zile, contrar celor clarificate de ofertantă și fără a motiva neluarea în considerare a justificărilor aduse de aceasta la cererea autorității contractante”.*

Din verificarea prevederilor Fișei de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

- la punctul II.3) – Durata contractului sau termenul pentru finalizare, s-au stipulat următoarele: „14 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinilor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.

- la punctul IV.2.1) - Criterii de atribuire, la factorul de evaluare „Durata de finalizare a PT” s-a menționat durata minimă realistă de întocmire a proiectului tehnic de 10 zile, iar durata maximă acceptată este de 60 de zile.

- la punctul VI.3) – Alte informații, s-a precizat că „Durata contractului este de 14 luni din care două luni pentru proiectare + 12 luni pentru execuție”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că durata de execuție a lucrării nu a fost menționată ca factor de evaluare pentru care să se menționeze în mod expres un minim și un maxim de timp acceptat. În aceste condiții prevalează durata contractului de „14 luni”, așa cum a fost menționată în fișa de date a achiziției, orice ofertă care se încadrează în această perioadă de timp neputând fi respinsă în condițiile în care respectă toate prevederile documentației de atribuire.

În această situație se încadrează atât oferta contestatoarei cât și oferta asocierii declarată câștigătoare care au ofertat o durată de realizare a investiției de 14 luni, durata de finalizare a proiectului tehnic de 10 zile fiind inclusă în această perioadă de timp.

Constatând că în fapt autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal atât contestatoarei cât și ofertantului desemnat câștigător, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a asocierii contestatoare S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că asociatul S.C. ... S.R.L. al asocierii câștigătoare s-a folosit de înscrisuri falsificate în vederea obținerii acestui contract, în acest sens fiind indicat „Procesul Verbal de Predare a lucrărilor din cadrul contractului nr. 9263 din 01.03.2011”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat cerința ca ofertanții să demonstreze experiența similară pe partea de proiectare prin prezentarea a minim o lucrare având ca obiect proiectare construcție/modernizare drumuri în valoare minimă de cel puțin 119.435,19 lei fără TVA, proiectată în ultimii 3 ani, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Verificând documentele de calificare depuse de asociatul S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționată, au fost depuse următoarele documente:

- Formularul 10a) – Declarație privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, în cuprinsul căreia la poziția 17 se regăsește lucrarea „Obiectiv 1: Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul ...”;

- Formularul 10b) – Fișa de experiență similară referitoare la lucrarea mai sus menționată, în care este menționată calitatea de contractant asociat;

- Contractul de lucrări nr. 923/01.03.2011 încheiat între comuna ... și o asocieră de patru operatori economici din care face parte și S.C. ... S.R.L. (S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.);

- Proces verbal de predare a lucrărilor din cadrul contractului nr. 923/01.03.2011 încheiat între S.C. ... S.R.L. și COMUNA ..., cu ocazia predării contractului nr. 923/01.03.2011 – Servicii de proiectare „Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul ...”, document care atestă că la data de 17.06.2011 s-au predat documentații elaborate exclusiv de S.C. ... S.R.L. în valoare de 230.135 lei fără TVA. Documentul este înregistrat la ambele părți, fiind semnat și ștampilat de reprezentanții legali ai acestora.

Autoarea contestației contestă valabilitatea procesului-verbal de recepție mai sus menționat, depunând un exemplar de Procesul verbal de predare a lucrărilor din cadrul contractului nr. 923/01.03.2011, încheiat între S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și COMUNA ..., cu ocazia predării contractului nr. 923/01.03.2011 – Servicii de proiectare „Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul ...”, document care atestă că la data de 17.06.2011 s-au predat documentații elaborate de S.C. ... S.R.L. în valoare de 126.317,5 lei fără TVA și de către S.C. ... S.R.L. în valoare de 103.817,5 lei fără TVA. Documentul este înregistrat la cele trei părți, fiind semnat și ștampilat de reprezentanții legali ai acestora.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 3916/12.10.2012 emisă de COMUNA ..., „către ... spre știință S.C. ... S.R.L.”, la care este anexat Proces verbal de predare a lucrărilor din cadrul contractului nr. 923/01.03.2011, document care confirmă realizarea lucrărilor de proiectare atât de către S.C. ... S.R.L. cât și de către S.C. ... S.R.L., în valorile mai sus menționate. Acest document a fost emis la solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. (adresa nr. 3371/ 12.10.2012), care studiind dosarul la CNSC a luat cunoștință de acest înscris aflat printre documentele de calificare ale asociatului S.C. ... S.R.L.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în legătură cu aspectul sesizat, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, aceasta a efectuat următoarele verificări:

- prin adresele nr. 4318/15.10.2012 și 4331/16.10.2012, autoritatea contractantă (... a solicitat COMUNEI ... să se prezinte la sediul comunei ... cu originalul procesului-verbal de predare a lucrărilor din cadrul contractului nr. 923/01.03.2011, precum și cu acordul de asociere dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., autentificat notarial.

- prin adresa nr. 4317/15.10.2012 autoritatea contractantă (... a solicitat asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. prezentarea documentului în original „în vederea clarificării situației și a conținutului real al acestuia”.

La data de 17.10.2012, între primarii comunelor ... și ... s-a încheiat Procesul-verbal nr. 4350/ 17.10.2012 ocazie cu care s-a prezentat originalul Procesului-verbal de recepție a lucrărilor din cadrul contractului nr. 923/01.03.2011 precum și originalul Acordului de asociere încheiat între S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și s-au remis comunei ... copii ale celor două documente.

Astfel, se constată că Procesul-verbal de predare a lucrărilor din cadrul contractului nr. 923/01.03.2011 a fost încheiat între trei părți, și anume S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și COMUNA ..., documentul original demonstrând că la data de 17.06.2011 s-au predat documentații elaborate de:

- S.C. ... S.R.L. în valoare de 126.317,5 lei fără TVA; și
- S.C. ... S.R.L. în valoare de 103.817,5 lei fără TVA,

probându-se astfel că lucrările nu au fost realizate exclusiv de către S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 10171/17.10.2012, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, prezentând o copie legalizată la data de 16.10.2012 a înscrisului depus printre

documentele de calificare (legalizarea a fost efectuată de către notarul public ...), și susținând următoarele: *„după întocmirea, semnarea și înregistrarea acestui document, am sesizat împreună cu reprezentatul Comunei ..., că acesta conține erori materiale cu privire la părțile semnate ale contractului (elaboratoare a documentațiilor tehnice) și am decis împreună refacerea acestuia de îndată, cu același număr de înregistrare și aceeași dată rezultând forma transmisă către dvs. de Comuna .... Din neglijență am rupt procesul verbal «bun» și l-am păstrat pe cel «eronat» pe care l-am arhivat în dosarul lucrării, fără a avea intenția de a obține foloase sau avantaje necuvenite, întrucât toate documentele contractului atestă calitatea noastră de proiectant de specialitate drumuri și indică fără echivoc partea de contract ce reprezintă experiența similară și valoarea acestei părți”.*

De asemenea, S.C. ... S.R.L. a anexat copia legalizată a acordului de asociere autentificat la data semnării contractului nr. 923/01.03.2011 din care rezultă procentul de 1,4% din valoarea contractului care revine S.C. ... S.R.L. precum și copia legalizată a recomandării nr. 2125/30.05.2012 emisă de comuna ... referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Din verificarea comparativă a celor două procese verbale de recepție, Consiliul constată că ambele variante probează îndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței din fișa de date a achiziției, referitoare la obligația ofertanților de a demonstra experiența similară pe partea de proiectare prin prezentarea a minim o lucrare având ca obiect proiectare construcție/modernizare drumuri în valoare minimă de cel puțin 119.435,19 lei fără TVA.

Astfel, Procesul-verbal de predare a lucrărilor din cadrul contractului nr. 923/01.03.2011, încheiat între trei părți, și anume S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și COMUNA ..., demonstrează că S.C. ... S.R.L. a prestat servicii de proiectare în valoare de 126.317,5 lei fără TVA, fiind îndeplinită astfel cerința menționată în fișa de date a achiziției.

Raportat la situația analizată în speță au incidență dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic;*

*b) Abrogată prin punctul 34. din Ordonanță de urgență nr. 76/2010 începând cu 02.07.2010.*

*c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;*

*c1) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;*

*d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;*

*e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.*

Analizând textul de lege mai sus menționat și având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei precum și susținerile părților, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat pertinente justificările S.C. ... S.R.L., nu a sesizat organele de urmărire penală și prin urmare nu a uzat de dreptul conferit de art. 181 din ordonanță.

Față de acest aspect, neconstatându-se încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul apreciază că potrivit principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ, autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin acceptarea răspunsului asocierii câștigătoare însoțită de completarea ofertei prin depunerea documentului Formular 16, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1)- Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a completa Formularul 16 – Organizare și metodologie, inclus în secțiunea Formulare a documentației de atribuire.

Relevante în soluționarea prezentei cauze, sunt următoarele considerente menționate în decizia nr. ...206 din data de ...

„ (...) Văzând motivele pentru care oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, cuprinse în

*adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 121/211 din 15.01.2013, Consiliul reține, referitor la primul dintre acestea, respectiv lipsa din metodologie a descrierii execuției lucrărilor, că nu a făcut obiectul unor clarificări cerute de comisia de evaluare ofertantei în discuție.*

*În aceste condiții, Consiliul stabilește că înainte de a lua o decizie cu privire la oferta analizată, aceasta avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul clarificării aspectului sesizat de comisia de evaluare.*

*Referitor la faptul că în metodologia prezentată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. aceasta a inserat și mențiuni privind lucrări care nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu precizează motivele pentru care nu a luat în considerare justificările aduse de ofertantă ca răspuns la solicitarea sa de clarificări din adresa nr. 53/3270 din 22.08.2012 (...)*”.

*În vederea punerii în executare a deciziei mai sus menționată, membrii Comisiei de evaluare, prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 148/1781/10.04.2013, au hotărât să transmită o solicitare de clarificări către asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cu următorul cuprins: „Vă rugăm să specificați unde se regăsește în oferta dvs. metodologia de descriere a lucrărilor, solicitată conform Fișei de date”.*

*De asemenea, în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 53/3270 din 22.08.2012, referitor la faptul că în metodologia prezentată de asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., aceasta a inserat și mențiuni privind lucrări care nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, Comisia de evaluare a decis să ia în considerare justificările aduse de ofertant, în sensul în care au fost ofertate toate lucrările care fac obiectul prezentului contract.*

*În sensul celor precizate în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 148/1781/10.04.2013, Comisia de evaluare i-a transmis asocierii câștigătoare solicitarea de clarificări nr. 147/1782 din 10.04.2013, asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. răspunzând prin adresa nr. 341/12.04.2013, înregistrată la Primăria ... sub nr. 1826/12.04.2013, în cuprinsul căreia a precizat următoarele: „Metodologia de descriere a lucrărilor se regăsește în oferta noastră (...) de la pagina 13 la pag.20 din cadrul Propunerii Tehnice, precum și detaliată în răspunsul la clarificările solicitate nr. 53/3270 din 22.08.2012”.*

Văzând propunerea tehnică a asocierii declarată câștigătoare, precum și răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări nr. 53/3270 din 22.08.2012 și nr. 147/1782 din 10.04.2013 pe care i le-a transmis ... Consiliul constată că, în condițiile în care datele de referință erau puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, solicitarea de clarificări nr. 147/1782 din 10.04.2013 nu i-a procurat avantaje asocierii câștigătoare, care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Membrii Comisiei de evaluare au pus în executare decizia Consiliului nr. ...206 din data de ... manifestând astfel un rol activ pentru clarificarea situației.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei în legătură cu încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentul egal prin acceptarea răspunsului asocierii câștigătoare.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, și anume:

- „Certificatul ANAF prezentat de acesta arată îndeplinirea obligațiilor scadente la data de 31.03.2012 și nu la data de 30.04.2012”;
- „Nu se face dovada personalului minim solicitat, respectiv inspector protecția muncii și responsabil PSI”;
- „Nu se face dovada deținerii experienței similare, întrucât din documentele prezentate de terțul susținător nu reiese valoarea lucrărilor pe care acesta le-ar fi executat în cadrul contractului depus”, Consiliul constată următoarele:

În motivarea deciziei CNSC nr. .../394 .../.../ 04.10.2012, la pag. 13 – 14 se regăsesc următoarele considerente:

*„Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea ofertei câștigătoare, având în vedere următoarele:*

*- certificatul ANAF nr. 2791, prezentat de SC ... SRL, deși arată îndeplinirea obligațiilor scadente la data de 31.03.2012, fiind eliberat în data de 18.05.2012 având un termen de valabilitate de 30 de zile, în mod cert atesta lipsa obligațiilor fiscale la data depunerii ofertelor, respectiv în data de 01.06.2012;*

*- lipsa nominalizării unei persoane cu atribuții de inspector protecția muncii și responsabil PSI a fost suplinită cu prezentarea contractului de prestări de servicii nr. 01/2009, încheiat între SC ... SRL și prestatorul SC ... SRL;*



*- conform contractului de asociere încheiat între terțul susținător SC ... SA și societățile ... SA și ... SA, valoarea lucrărilor pe care terțul susținător a executat a fost de 6.404.067 lei fără TVA din totalul de 25.629.125,21 lei, satisfăcând cerința din fișa de date a achiziției”.*

Reținând că decizia mai sus menționată nu a fost atacată cu plângere iar în cuprinsul acesteia CNSC s-a pronunțat cu privire la cele trei critici mai sus menționate, Consiliul constată că decizia .../394 .../.../04.10.2012 (dispozitivul și considerentele) și-a consolidat puterea de lucru judecat, este irevocabilă, iar aspectele anterior precizate intră în sfera puterii de lucru judecat și nu mai pot face obiectul analizei Consiliului.

Pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.