



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. cu sediul în ... .. CUI ... .. reprezentată prin director general ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii de pază, organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini cu respectarea cerințelor legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Declină soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ... către Tribunalul ... Secția Civilă.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini cu respectarea cerințelor legale.

Prin adresa nr. 3778/10.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 15261/10.05.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

Consiliul a solicitat atât contestatorului cât și autorității contractante punctul de vedere cu privire la inadmisibilitatea contestației raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresele nr. 8996/..... respectiv 8995/.....

Prin adresa nr. 701/16.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 15870/16.05.2013, ... a transmis răspuns, prin care apreciază că în speță, Consiliul poate să procedeze la analiza pe fond a cauzei, în susținere invocând Decizia CNSC nr. ....

Prin adresa nr. 4011/..., înregistrată la CNSC cu nr. 16015/..., autoritatea contractantă a transmis răspunsului la solicitarea Consiliului, precizând că „plângerea formulată de ... este inadmisibilă pornind de la art. 16 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că pot fi formulate contestații dacă valoarea prestărilor de servicii depășește sumele cuprinse în anexa 2B”.

Astfel, având în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractelor de atribuire ce urmează a fi încheiate sunt cuprinse în anexa nr.2B - din O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea estimată a acestora, conform Nota justificativă privind estimarea valorii contractului de prestării servicii de pază nr. 2973/16.04.2013, este mai mică decât echivalentul în lei al pragului de 130.000 euro, prevăzut de dispozițiile art.57 alin.2 din același act normativ, în considerarea dispozițiilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 conform căroră „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un **contract** ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, Consiliul a invocat ex officio excepția inadmisibilității soluționării contestației, de către C.N.S.C., dată de lipsa sa de competență materială în soluționarea cauzei.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va face, cu

prioritate, cercetări cu privire la competența sa materială de a soluționa prezenta contestație, cu care ocazie reține:

Consiliul constată că „obiectul” contractelor de achiziție publică ce urmează a fi încheiate îl constituie „servicii de pază” cod CPV 79713000-5, servicii ce sunt incluse în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar valorile estimate ale acestora, așa cum au fost precizate în Nota justificativă privind estimarea valorii contractului de prestării servicii de pază nr. 2973/16.04.2013 și prin fișa de date a achiziției, este de 18.714,62 euro.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de servicii de pază”, fără T.V.A., este mai mică decât echivalentul în lei a pragului de 130.000 euro, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.16 - teza a II-a din O.U.G nr.34/2006, cu modificările ulterioare, soluționarea contestațiilor privind o astfel de procedură fiind exceptată de la aplicarea dispozițiilor cap. IX al O.U.G. nr.34/2006.

Prin urmare, raportându-se la dispozițiile art.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare – „Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” și cele ale art.255 alin.(1) din ordonanța de urgență conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul determină că soluționarea prezentei contestații nu este de competența sa.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art.158 alin.(1) Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.721 Cod procedură civilă, potrivit căroră prevederile codului alcătuiesc procedura de drept comun în materie civilă și comercială; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții potrivnice;

- art.1, 266 alin.(1) și art.297 – „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile

dreptului comun"- din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art.2 alin.(1) lit. d) Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalul judecă în primă instanță procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel;

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.158 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art.22 din cod, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția civilă pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin.(1) din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.(3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.