



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul în cod fiscal și număr de înscriere: în Registrului Comerțului din ... reprezentată legal prin Domnul ... în calitate de președinte al consiliului de administrație, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „CL10-colectoare de transfer+SE regionale la Rastu Nou și Bechet”, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei de comunicare nr. 7005/08.04.2013 și dispunerea reevaluării ofertei sale și considerarea acesteia conforme.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...
Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... a solicitat a solicitat anularea adresei de comunicare nr. 7005/08.04.2013 și dispunerea reevaluării ofertei sale și considerarea acesteia conforme

Contestatorul arată că în data de 08.04.2013, a primit prin fax adresa nr. 7005 privind rezultatul procedurii în care sunt menționate 16 motive pentru care oferta sa nu a îndeplinit cerințele documentației, prezentând în continuarea punctual la fiecare motiv de neconformitate:

Punctul de vedere al autorității contractante conform comunicării numărul 7005/08.04.2013	Răspunsul nostru:
<p>1. Răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 1 (Stație de pompare de transfer și Stația de epurare Rastu Nou) - „Pentru toate stațiile de pompare de transfer, documentația de atribuire solicita prezentarea curbei caracteristice a pompelor și marcarea punctului de funcționare efectiv. Sa se indice unde se regăsește diagrama de funcționare a pompelor. De asemenea, sa ve indice unde s-au calculat pierderile de sarcina pe conducte de refutare este nesatisfăcător. Nu ați prezentat diagrama de funcționare a pompelor în care se regăsesc curbele de funcționare ale pompelor și ați considerat suficienta prezentarea fisei tehnice. Curbele de funcționare ale pompelor au fost solicitate pentru a se vedea care este eficiența acestora în condițiile efective de lucru pentru care s-au calculat costurile de operare.</p>	<p>Anexate acestei adrese găsiți curbele caracteristice ale pompelor și marcarea punctului de funcționare după care s-au completat fisele tehnice. De asemenea, regăsiți anexat și calculul cu pierderile de sarcina pe conductele de refulare după care s-au dimensionat pompele submersibile de transfer. După cum se observa și în calculele respective în curbele caracteristice, corectitudinea fiselor tehnice și eficiențele pompelor în condițiile efective de lucru pentru care s-au calculat costurile de operare.</p>
<p>2. Răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 2 (Stații de pompare de transfer și Stația de epurare Rastu Nou) - Documentația de atribuire NU a solicitat un proces cu denitrificare simultană. Specificația din ATV privind rata de recirculare internă este corectă și este data cu scopul de a evidenția faptul că se pot utiliza aceleași formule de calcul ca și pentru sistemul cu pre-denitrificare, dar avertizând proiectantul că rata de recirculare internă este extrem de mare. O rată de recirculare mare are ca efect inhibiția denitrificării deoarece odată cu nitrării se recircula și o cantitate extrem de mare de oxigen. Denitrificarea este posibilă numai dacă concentrația de oxigen este nulă deoarece denitrificarea este realizată de aceleași bacterii heterotrofe care realizează și oxidarea substanțelor organice (organisme heterotrofe facultativ aerobe) și care vor consuma preferențial oxigen în loc de nitrați deoarece obțin o energie catabolică mai mare utilizând oxigenul în locul nitraților. Procesul cu denitrificare simultană (propus de dumneavoastră) necesită volume mai mari ale reactorilor biologice, are costuri de operare mai mari și, mai ales, inevitabil, va conduce la apariția nămolului filamentos</p>	<p>Răspunsul este că în clarificări: În bazinele tip Carousel există zone anoxice și zone aerobe distincte. Aceste zone sunt mixate între ele, iar procesul de denitrificare (în zonele anoxice) are loc intermitent. În Standardul german ATV- DVWK - A131, la pagina 15 se specifică acest fapt: "simultaneous denitrification process: in practice only to realise in circulating flow (carousel) tanks. The circulating water flows through the denitrification and nitrification zones in the tank. One can consider simultaneous denitrification to be a type of pre-anoxic zone denitrification with a high internal recirculation ratio." Așa cum se specifică în standardul german, denitrificarea simultană (care se realizează în bazine tip Carousel) se poate considera a fi un tip de denitrificare cu zona pre-anoxică cu un grad de recirculare internă ridicat. Oferta propune bazine de anaerobe și bazine Carousel, în care există alternativ zone anoxice și aerobe, deci corespunde cerințelor DA. Autoritatea contractantă poate avea o altă traducere, foarte puțin diferită, din limba engleză, dar nu poate interpreta textul altfel decât este scris. În oferta a fost folosită prevederea din standard și nu posibilele interpretări discutabile ale Autorității contractante.</p>

<p>3. Răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 4 (Stații de pompare de transfer și Stația de epurare Rastu Mou) - „La pagina 137 s-au calculat încărcările influentului cu încărcări interne. Să se indice unde a fost explicat calculul încărcărilor interne” este nesatisfăcător. Încărcările interne datorate recirculării supernatantului trebuiau justificate prin realizarea unui bilanț masic a substanțelor.</p>	<p>Întrebarea pentru clarificări nu cerea bilanțul masic ale poluanților, răspunsul conține evaluarea încărcărilor interne pentru principalii indicatori de poluare.</p>
<p>4. Răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 5 (Stații de pompare de transfer și Stația de epurare Rastu Nou) - „La pag. 140 s-au calculat reduceri ale încărcărilor treptei biologice corespunzătoare existenței unui decantor primar. Din studierea ofertei s-a constatat faptul ca nu exista nici un decantor primar. În acest caz încărcările treptei biologice au fost serios subevaluate ceea ce a condus la o subevaluare. importantă a tuturor obiectelor și tuturor costurilor de operate. Să se clarifice.” este nesatisfăcător și indica o necunoaștere gravă a modului de proiectare a stațiilor de epurare cu consecințe semnificative ce conduc la subdimensionări extrem de importante în normativul NP 032-1999 indicat de dumneavoastră ca argument, se prezintă la par. 5.1.2 componenta (obiectele) din care este alcătuita treapta primara la care se refera acest normativ. Așa cum se observa în acest normativ, treapta primară include decantor primar (care in cazul dumneavoastră nu a fost inclus în treapta primară).</p>	<p>Răspuns ca în clarificări:</p> <p>Reduceri treapta de preepurare. Schema tehnologica a stației de epurare prevede o treapta de preepurare mecanica formata din grătare și deznisipator cuplat cu separator de grăsimi. Dacă treapta primară de epurare ar fi conținut și decantor, eficientele de epurare ar fi fost, conform normativului romanesc de proiectare NP 032-1999, cele de mai jos:</p> <p>Instalațiile de epurare mecanică a apelor uzate orașenești asigură o eficiență în separarea și îndepărtarea principalelor substanțe poluante conținute în apele uzate influente în stația de epurare, după cum urmează:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 60% - pentru materii în suspensie; 2. 40% - pentru CB05; 3. 40% - pentru CCO; 4. 10...20% - pentru fosfor total și azot organic." <p>În absenta decantorului primar din schema stației de epurare, am considerat pentru preepurarea apelor uzate eficiente mai mici, de 25% pentru substanțele organice (CCO și CB05), 50% pentru materiile în suspensie și 8% pentru azot și fosfor.</p> <p>Treapta mecanică în totalitate conține și decantor primar. În absenta acestuia nu se poate aprecia ca nu exista o pretratare, altfel ar fi fost îndepărtate toate obiectele care compun pretratarea, iar eficientele de îndepărtare luate in calcul in oferta au fost foarte reduse.</p> <p>Standardele de proiectare, NP 032-1999 precum și standardul german ATV- A 131 citat mai sus se aplica, nu se comentează.</p>
<p>5. Răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 6 (Stații de pompare de transfer și Stația de epurare Rastu Nou) - privind concentrația selectata a nămolului activat in bioreactoare este nesatisfăcător. Concentrația trebuia calculată utilizând formulele 6-1,6-2 și figura 5 din ATV-DVWK-A131. Acest calcul a condus la subdimensionarea volumului necesar cu aprox. 60 %.</p>	<p>Răspuns ca în clarificări:</p> <p>Concentrația pentru nămolul activ a fost adoptată ținând cont de figura 4 din Standardul german ATV- DVWK - A131, pagina 32.</p> <p>Evaluarea comisiei ca folosirea graficului din standardul german și nu a formulelor indicate conduce la subdimensionarea volumului necesar cu aproximativ 60 % este cel puțin exagerata și neîntemeiată.</p>

<p>6. Răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificare numărul 7 (Stații de pompare de transfer și Stația de epurare Rastu Nou) - privind explicarea cum s-a obținut puterea necesară a mixerului din bazinul tampon de la pag. 146 și cel de la pag. 147 este nesatisfăcător. Concentrația nămolului din bazinele tampon necesită o energie specifică mai mare decât cea utilizată pentru mixerele din reactoarele biologice. Dimensionarea mixerelor trebuia realizată de către producătorul mixerelor deoarece depinde de concentrația nămolului din bazine, dar și de dimensiunile bazinelor.</p>	<p>Răspuns ca în clarificări:</p> <p>Puterea mixerelor a fost calculată prin raportarea puterii aplicate la volumul bazinelor respective, obținându-se o putere specifică, ținând cont că puterea specifică să fie de minim 3 W/m³.</p> <p>Aprecierea comisiei referitoare la dimensionarea mixerelor de către producător este părtinitoare și în mod evident neîntemeiată.</p>
<p>7. Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 8 (Stații de pompare de transfer și Stația de epurare Rastu Nou) - pagina 148 s-a calculat consumul de var pentru stabilizarea alcalină utilizând un consum specific de 10 %. Conform NP118-2006, par. 6.5.3.2, tabelul 6,13, cantitatea de var necesară este de 30% din SV. Să se justifice dozajul utilizat pentru stabilizarea alcalină a nămolului este nesatisfăcător. Trebuia să fie calculat consumul de var necesar stabilizării chimice, fie trebuia să se preluată valoarea indicată în standardele de proiectare</p>	<p>Răspuns ca în clarificări</p> <p>Consumul de var a fost calculat conform normativului NP 118-06, care referitor la condiționarea chimică a nămolurilor, la pagina 41 specifică:</p> <p>"Formarea precipitațiilor de carbonat și hidroxid de calciu conduce la îmbunătățirea proceselor de deshidratare, acționând ca un agent de înfoiere care mărește porozitatea nămolului și diminuează rezistența la compresiune. Trebuie evitată dozarea în exces a varului, deoarece aceasta poate afecta procesul de stabilizare a nămolului. În general dozele de var variază între 5 și 40% din substanța uscată."</p> <p>Standardele trebuie să fie aplicate și nu interpretate. Interpretările pot fi făcute de către elaboratori și/sau comisii desemnate în acest scop.</p>
<p>8. Răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 9 (Stația de epurare Bechet) - „La pag. 99 s-a menționat că stația de epurare Bechet confine 3 bazine cu nămol activat și 5+7 suflante. Pe planuri sunt prezentate două bazine. Să se clarifice” este nesatisfăcător. Trebuia să se prezente planul actualizat incluzând 3 bazine pentru a verifica dacă este posibilă amplasarea acestora.</p>	<p>Anexat găsiți planul cu 3 bazine de nămol activ</p>
<p>9. Răspunsul dumneavoastră la solicitarea numărul 10 (Stația de epurare Bechet) „La pagina 108 se menționează faptul că se vor realiza 3 bazine tip Carousel. În aceste bazine zona aerobă este mixată cu zona anoxică neexistând o separare distinctă a zonelor anaerobe, anaxice și aerobe conform cerințelor documentației de atribuire, Procesul proiectat de ofertant este un proces de nitrificare/denitrificare simultană care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și răspunsurilor din clarificarea nr. 24, Să se clarifice nerespectarea cerințelor DA. Să se explice cum este posibil ca aceste bazine să aibă același volum ca bazinele de la SEAU Rastu Nou” este nesatisfăcător. Documentația de atribuire NU a solicitat un proces cu denitrificare simultană. Specificația din ATV privind rata de recirculare internă este corectă și este dată cu scopul de evidenția faptul că se pot</p>	<p>Răspuns ca în clarificări</p> <p>În bazinele tip Carousel există zone anoxice și zone aerobe distincte. Aceste zone sunt mixate între ele, iar procesul de denitrificare (în zonele anoxice) are loc intermitent. În Standardul german ATV- DVWK - A131, la pagina 15 se specifică acest fapt:</p> <p>"simultaneous denitrification process: in practice only to realise in circulating flow (carousel) tanks. The circulating water flows through the denitrification and nitrification zones in the tank. One can consider simultaneous denitrification to be a type of pre-anoxic zone denitrification with a high internal recirculation ratio."</p> <p>Așa cum se specifică în standardul german, denitrificarea simultană (care se realizează în bazine tip Carousel) se poate considera a</p>

<p>utiliza aceleași formule de calcul ca și pentru sistemul cu pre-denitrificare, dar avertizând proiectantul ca rata de recirculare internă este extrem de mare. O rata de recirculare mare ceea ce are ca efect inhibiția denitrificării deoarece odată cu nitrații se recircula și o cantitate extrem de mare de oxigen. Denitrificarea este posibilă numai dacă concentrația de oxigen este nulă deoarece denitrificarea este realizată de aceleași bacterii heterotrofe care realizează și oxidarea substanțelor organice (organisme heterotrofe facultativ aerobe) și care vor consuma preferențial oxigen în loc de nitrați deoarece obțin o energie catabolică mai mare utilizând oxigenul în loc de nitraților, Procesul cu denitrificare simultană (propus de ofertant) necesită volume mai mari ale reactoarelor biologice, are costuri de operare mai mari și, mai ales, inevitabil, va conduce la apariția nămolului filamentos</p>	<p>fi un tip de denitrificare cu zona pre-anoxică cu un grad de recirculare internă ridicat.</p> <p>Oferta propune bazine de anaerobe și bazine Carousel, în care există alternativ zone anoxice și aerobe, deci corespunde cerințelor DA.</p> <p>Autoritatea contractantă poate avea o altă traducere, foarte puțin diferită, din limba engleză, dar nu poate interpreta textul altfel decât este scris. În oferta a fost folosită prevederea din standard și nu posibilele interpretări discutabile ale Autorității contractante.</p>
<p>10. Răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 12 (Stația de epurare Bechet) - „La pag. 78 se menționează faptul că instalația de dozare coagulant se amplasează în interiorul clădirii stației suflantelor. Pe desen se observă că rezervorul și instalația de dozare sunt amplasate în aer liber lângă bioreactoare. Să se clarifice” este nesatisfăcător întrucât trebuia să prezentați desenul actualizat.</p>	<p>În partea scrisă este menționat greșit. Stația de dozare coagulant este amplasată lângă clădirea suflantelor, într-o clădire separată, nu în aer liber (vezi planul 02 - Stație de Epurare regională la Bechet - Bazin cu nămol activat.</p>
<p>11. Răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 13 (Stația de epurare Bechet) - UFM pag. 150 s-au calculat încărcările influentului cu încărcări interne. Să se clarifice unde a fost explicat calculul încărcărilor interne” este nesatisfăcător. Încărcările interne datorate recirculării supernatantului trebuiau justificate prin realizarea unui bilanț masic a substanțelor.</p>	<p>Întrebarea pentru clarificări nu cerea bilanțul masic al poluanților, răspunsul conține evaluarea încărcărilor interne pentru principalii indicatori de poluare.</p>

<p>12. Răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 14 (Stația de epurare Bechet) „La pag. 153 s-au calculat reduceri ale încărcărilor treptei biologice corespunzătoare existenței unui decantor primar. Din studierea ofertei s-a constatat faptul ca nu exista nici un decantor primar. In acest caz încărcările treptei biologice au fost serios subevaluate ceea ce a condus la o subevaluare importanta a tuturor obiectelor si tuturor costurilor de operare. Sa se clarifice.” este nesatisfăcător si indica o necunoaștere grava a modului de proiectare a stațiilor de epurare cu consecințe semnificative ce conduc la subdimensionări extrem de importante. In normativul NP 032-1999 indicat de dumneavoastră ca argument, se prezintă la par. 5.1.2 componente (obiectele) din care este alcătuită treapta primara la care se referă acest normativ. Așa cum se observa în acest normativ, treapta primara include decantor primar (care în cazul dumneavoastră nu a fost inclus în treapta primara).</p>	<p>Răspuns ca în clarificări: Reduceri treapta de preepurare. Schema tehnologica a stației de epurare prevede o treapta de preepurare mecanica formata din gratare și deznisipator cuplat cu separator de grăsimi. Daca treapta primară de epurare ar fi conținut și decantor, eficientele de epurare ar fi fost, conform normativului romanesc de proiectare NP 032-1999, cele de mai jos: „Instalațiile de epurare mecanică a apelor uzate orășenești asigură o eficiență în separarea și îndepărtarea principalelor substanțe poluante conținute în apele uzate influente în stația de epurare, după cum urmează: 60% - pentru materii în suspensie; 40% - pentru CB05; 40% - pentru CCO; 10...20% - pentru fosfor total și azot organic.” În absența decantorului primar din schema stației de epurare, am considerat pentru preepurarea apelor uzate eficiente mai mici, de 25% pentru substanțele organice (CCO si CB05), 50% pentru materiile în suspensie și 8% pentru azot și fosfor. Treapta mecanică în totalitate conține și decantor primar. În absenta acestuia nu se poate aprecia ca nu exista o pretratare, altfel ar fi fost îndepărtate toate obiectele care compun pretratarea, iar eficientele de îndepărtare luate în calcul în oferta au fost foarte reduse. Standardele de proiectare, NP 032-1999 precum si standardul german ATV- A 131 citat mai sus se aplica, nu se comentează</p>
<p>13. Răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificare numărul 15 (Stația de epurare Bechet) privind concentrația selectata a nămolului activat in bioreactoare este nesatisfăcător. Concentrația trebuia calculata utilizând formulele 6-1, 6-2 si figura 5 din ATV-DVWK-A131. Acest calcul a condus la subdimensionarea volumului necesar cu aprox. 60 %.</p>	<p>Răspuns ca în clarificări: Concentrația pentru nămolul activ a fost adoptata tinand cont de figura 4 din Standardul german ATV- DVWK - A131, pagina 32. Evaluarea comisiei ca folosirea graficului din standardul german si nu a formulelor indicate conduce la subdimensionarea volumului necesar cu aproximativ 60 % este cel puțin exagerata si neintemeiata.</p>
<p>14. Răspunsul dumneavoastră privind clarificarea (solicitarea de clarificare nr. 16- Stația de epurare Bechet) referitor la cum s-a obținut puterea necesara a mixerului din bazinul tampon de la pag. 159 si cel de la pag. 160 este nesatisfăcător, Concentrația nămolului din bazinele tampon necesita o energie specifica mai mare decât cea utilizata pentru mixerele din reactoarele biologice. Dimensionarea mixerelor trebuia realizata de către producătorul mixerelor deoarece depinde de concentrația namolului din bazine dar și de dimensiunile bazinelor.</p>	<p>Răspuns ca în clarificări: Puterea mixerelor a fost calculata prin raportarea puterii aplicate la volumul bazinelor respective, obtinandu-se o putere specifica, tinand cont ca puterea specifica sa fie de minim 3 W/m3. Aprecierea comisiei referitoare la dimensionarea mixerelor de către producător este pârținitoare și în mod evident neintemeiată.</p>

<p>15. . Răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificare numărul 17 (Stația de epurare Bechet) privind justificarea dozajului utilizat pentru stabilizarea alcalina a nămolului este nesatisfăcător. Trebuia fie sa calculate consumul de var necesar stabilizării chiraiice, fie trebuia sa preluați valoare indicată în standardele de proiectare</p>	<p>Răspuns ca în clarificări: Consumul de var a fost calculat conform normativului NP 118-06, care referitor la condiționarea chimica a nămolurilor, la pagina 41 specifica: "Formarea precipitațiilor de carbonat și hidroxid de calciu conduce la îmbunătățirea proceselor de deshidratare, acționând ca un agent de înfoiere care mărește porozitatea nămolului și diminuează rezistența la compresiune. Trebuie evitată dozarea în exces a varului, deoarece aceasta poate afecta procesul de stabilizare a nămolului. În general dozele de var variază între 5 și 40% din substanța uscată." Standardele trebuie să fie aplicate și nu interpretate. Interpretările pot fi făcute de către elaboratori si/sau comisii desemnate în acest scop.</p>
<p>16. Răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificare numărul 4 (Colectoarele de transfer si SPAU de Transfer) privind precizarea unde se regăsește în „oferta tehnica” - Programul (graficul de execuție) pentru realizarea colectoarelor de transfer si SPAU de transfer. (în fișa de date s-a solicitat un singur Program pentru toate Lucrările) este nesatisfăcător.</p>	<p>Răspuns ca în clarificare: Execuția lucrărilor pentru colectoare intra in timpul alocat execuției stațiilor de epurare Bechet si Rastu Nou.</p>

În plus, contestatorul arată costurile de operare ale diferiților participanți în cauză:

Nr.	Ofertant	Cost operațional x 25 ani SEAU Rastu Nou [Lei]	Cost operațional x 25 ani SEAU Bechet [Lei]	Cost operațional x 25 ani Total [Lei]
1	MITLIV EXIM - E.M.I.T	5 807 406,75	4 095 853,25	9 903 260,00
2	CONSTRUCTII ERBASU - UTI GRUP - DIERING ENGINE ERING&CONSULTING	6 141 750,00	4 390 800,00	10 532 550,00
3	8 522 912,00	6 434 241,25	14 957 153,25
4	AQUALIA INFRASTRUCTURAS	7 965 323,00	5 930 660,25	13 895 983,25
5	ERG TERMROM - HYDROCARPATI	7 967 951,60	5 450 943,40	13 418 895,00
6	HIDROCONSTRUCTIA - GENERAL CONCRETE CERNAVODA	20 177 050,00	14 263 725,00	34 440 775,00
7	IDECON - POLYSTART IMPEX	10 996 258,25	6 980 133,50	17 976 391,75
8	ESPINA OBRAS HIDRAULICAS - DOMARCONS - ESCALIA CRAUS	9 954 829,50	8 201 785,75	18 156 615,25
9	SCA.MOTER - IMPRESA EDILE STRADALE ARTIFONI - SIDERIDRAULIC SYSTEM	16 207 814,25	11 355 152,50	27 562 966,75

Totodată, arată că pentru a demonstra cum aceste costuri, propuse de unii Ofertanți, sunt anormale, prezintă următorul raționament:

Nr.	Ofertant	Cost operațional anual SEAU Rastu Nou [Lei]	Cost operațional anual SEAU Bechet [Lei]	Cost operațional anual Total [Lei]

1	MITLIV EXIM - E.M.I.T	232 296,27	163 834,13	396 130,40
2	CONSTRUCTII ERBASU - UTI GRUP - DIERING ENGINE ERING&CONSULTING	245 670,00	175 632,00	421 302,00
3	340 916,48	257 369,65	598 286,13
4	AQUALIA INFRASTRUCTURAS	318 612,92	237 226,41	555 839,33
5	ERG TERMROM - HYDROCARPATI	318 718,06	218 037,74	536 755,80
6	HIDROCONSTRUCTIA - GENERAL CONCRETE CERNAVODA	807 082,00	570 549,00	1 377 631,00
7	IDECON - POLYSTART IMPEX	439 850,33	279 205,34	719 055,67
8	ESPINA OBRAS HIDRAULICAS - DOMARCONS - ESCALIA CRAUS	398 193,18	328 071,43	726 264,61
9	SCA.MOTER - IMPRESA EDILE STRADALE ARTIFONI SIDERIDRAULIC SYSTEM	648 312,57	454 206,10	1 102 518,67

Astfel, apreciază că MITLIV EXIM - E.M.I.T și CONSTRUCTII ERBASU - UTI GRUP - DIERING ENGINE ERING&CONSULTING sunt „anormal de scăzute”.

Având în vedere dispozițiile caietului de sarcini, cap. 4 liste secțiunea 2 propunere contractorului parte 1° liste de garanții din documentația de atribuire, contestatorul presupune că costurile operaționale declarate de către ofertanții mai sus menționați sunt datorate în mod exclusiv consumurilor electrice, aceasta ipoteza, fiind în opinia sa, nerealistă, deoarece pentru respectarea cerințelor din documentația de atribuire sunt necesare produsele chimice pentru a reduce fosforul și pentru a respecta parametrii efluentului solicitați de normativă și pentru a deshidrata nămolul în exces până la concentrațiile de substanța uscată solicitată, dar are scopul doar de a demonstra anomalia costurilor operaționale oferite mai scăzute de 500.000 Lei/an.

Considerând ca prețul unitar al energiei electrice definit de către Beneficiar (Cap. 4 - Caiet de Sarcini - Liste, Sect. 2 - Propunerea Contractorului, Parte 1° - Liste de garanții din Documentația de Atribuire) este egal cu 0,44 Lei/kWh, contestatorul se vor avea următoarele consumuri, prin următorul raport kWh/an total pentru 2 stații propus de Ofertanții evidențiați: (Costuri de operare [Lei/an]) / (0,44 [Lei/kWh]) = Energie Electrica Total [kWh/an]

Nr.	Ofertant	Cost operațional anual Total [Lei]	Energie Electrica [kWh/an]
1	MITLIV EXIM - E.M.I.T	396 130,40	900 296,36
2	CONSTRUCTII ERBASU - UTI GRUP - DIERING ENGINEERING&CONSULTING	421 302,00	957 504,55

În ceea ce privește - Valve International, luam în considerare costurile operaționale reale declarate referitoare la energia electrică, care sunt egale cu 457.999,08 Lei/an, pentru care energia electrică relativă va fi:

Nr.	Ofertant	Cost operațional anual Energie Electrica [Lei]	Energie Electrica [kWh/an]
3	457 999,08	1 040 907,00

Astfel, contestatorul susține că consumul de energie electrică real declarat de societatea sa este superior consumurilor de energie electrică ale Mitliv Exim - E.M.I.T. și Erbașu - Uti Grup - Diering Engineering&Consulting calculate „în ipoteza absurdă ca pentru acești doi ofertanți consumurile referitoare la produsele chimice sunt egale cu o zero și în consecință costurile operaționale declarate de acești 2 ofertanți sunt anormal scăzute”.

Ținând cont că, consumurile de reactivi chimici declarate de Mitliv Exim - E.M.I.T. și Erbașu - Uti Grup - Diering Engineering&Consulting sunt egale cu cele declarate de societatea sa (această ipoteză este plauzibilă întrucât dimensionarea stațiilor se realizează pe baza formulelor matematice recunoscute internațional și pentru că cerințele documentației de atribuire sunt aceleași pentru toți ofertanții) vor fi calculate făcând referire la energia electrică a celor 2 ofertanți în cauza:

Nr.	Ofertant	Cost operațional anual Total [Lei]	Cost operațional anual Produse Chimice [Lei]	Cost operațional anual Energie Electrica [Lei]
1	MITLIV EXIM - E.M.I.T	396 130,40	140 287,05	255 843,35
2	CONSTRUCTII ERBASU - UTI GRUP -DIERING ENGINEERING & CONSULTING	421 302,00	140 287,05	281 014,95
3	598 286,13	140 287,05	457 999,08

Calculul consumului specific de energie electrică anual per locuitori echivalenți (kWh/LE an):

Nr.	Ofertant	Cost operațional anual Energie Electrica [Lei]	Energie Electrica [kWh/an]	Consum specific Energie Electrica [kWh/LE an]
1	MITLIV EXIM - E.M.I.T	255 843,35	581 462,16	11,40
2	CONSTRUCTII ERBASU - UTI GRUP -DIERING ENGINEERING & CONSULTING	281 014,95	638 670,34	12,52
3	...	457 999,08	1 040 907,00	20,41

În concluzie, contestatorul consideră că ofertele de la Mitliv Exim - E.M.I.T. si Erbasu - Uti Grup - Diering Engineering & Consulting nu pot fi considerate acceptabile întrucât prezintă costuri operaționale prea scăzute.

În susținere, depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 8897/30.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14282/30.04.2013, autoritatea contractantă ... transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, nefondată și nelegală cu menținerea documentelor rezultate ca urmare a evaluării procedurii.

În fapt, la data de 14.09.2012, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... pentru organizarea procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de lucrări „CL 10 - Colectoare de transfer + SE regionale la Rastu Nou și Bechet”, și documentația de atribuire, data limită de depunere a ofertelor fiind 03.12.2012 ora 16:00, valoarea estimată a contractului fiind de 81,149,600 lei, aferent anunțului de participare, au fost publicate trei anunțuri de tip erată:

- 26791/19.09.2012 cu privire la vizita de amplasament oficială;
- 27189/26.10. 2012 cu privire la amânarea termenului limita pentru depunerea ofertelor, fiind stabilita data de 03.12.2012 ora 16:00.
- 27357/10.11.2012 cu privire la posibilitatea constituirii garanției de participare și în euro.

Invocând dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că pentru ca o ofertă să fie declarată neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, este suficientă constatarea nerespectării cel puțin a uneia din caracteristicile tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări.

1. Motivul nr. 1 (Stații de pompare și transfer și Stația de epurare Rastu Nou)- autoritatea contractantă, invocând prevederile documentației de atribuire, arată că prin răspunsul înaintat adresa nr. 3557/19.02.2013, ofertantul contestator a refuzat includerea informațiilor solicitate în mod expres prin documentația de atribuire și ulterior în cererile de clarificare, nu a depus documentele solicitate, motiv pentru care comisia de evaluare a constatat faptul că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse în cadrul documentației de atribuire, devenind, astfel incidente prevederile art. 79 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Toți ceilalți participanți au inclus aceste informații în oferta lor, inclusiv pentru echipamente provenind de la același furnizor cu cel propus de ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că includerea acestor informații tehnice ca suport pentru contestație, este în opinia sa, tardivă și nu explică motivul pentru care acestea nu au fost incluse în oferta depusă și nici ca urmare a solicitării de clarificare, ofertantul neputând să-și invoce propria culpa ca motiv al întocmirii ca neconformă a ofertei, potrivit principiului de drept "nemo auditor propriam turpitudinem allegans".

2. Motivul nr. 2 (Stații de pompare și transfer și Stația de epurare Rastu Nou)- în documentația de atribuire Secțiunea 1, Partea 1, par. 2.5.5.4 se solicită: „ ... bazinele cu nămol activat să aibă 3 unități separate incluzând canalul de admisie, zonele anaerobă, anoxică și aerobă plus recircularea internă necesară”, această specificație indicând faptul că reactoarele biologice trebuie să includă compartimente „separate” iar faptul că s-a solicitat recirculare internă indică faptul că soluția acceptată este sistemul cu „denitrificare pre-anoxică”.

În clarificarea 24 - nr.16879/19.10.2012, la întrebarea 3 și întrebarea 6, autoritatea contractantă arată că a formulat următorul răspuns: „se vor respecta cerințele documentației de atribuire” adică se acceptă utilizarea unui sistem cu denitrificare pre-anoxică și nu se acceptă un sistem cu denitrificare simultană.

În standardul ATV-DVWK-A 131 cele două tipuri de procese sunt clasificate distinct (par. 3.2) existând proceduri specifice de dimensionare a fiecărui proces în parte (tabelul 3, par. 5.2.2), fiind complet greșită asimilarea unui proces cu denitrificare simultană cu un proces cu denitrificare pre-anoxică.

Totodată, autoritatea contractantă remarcă faptul că ofertantul contestator a ignorat cerințele documentației de atribuire prin care se cerea un sistem cu denitrificare pre-anoxică și a ignorat cerințele din clarificarea 24 prin care s-a afirmat faptul că nu se acceptă un sistem cu denitrificare simultană.

Din punct de vedere al soluției tehnice, sistemul cu denitrificare simultană propus de ofertantul contestator are numeroase dezavantaje comparativ cu cel solicitat în documentația de atribuire.

3. Motivul nr. 3 (Stații de pompare și transfer și Stația de epurare Rastu Nou)- autoritatea contractantă menționează că la cererea de clarificare prin care se solicita explicarea modului în care au fost incluse recirculările interne de substanțe, ofertantul contestator a răspuns indicând niște procente, fără să explice

cum s-au obținut aceste procente, justificarea recirculărilor interne fiind posibilă numai prin realizarea unui bilanț masic.

4. Motivul nr. 4 (Stații de pompare și transfer și Stația de epurare Rastu Nou)- autoritatea contractantă menționează că răspunsul contestatorului este complet greșit și demonstrând o necunoaștere a proceselor care au loc în treapta primară a unei stații de epurare precum și necunoașterea standardelor de proiectare, precum și faptul că ofertantul nu are experiență practică de operare a unei stații de epurare deoarece, în caz contrar, ar fi cunoscut și din rezultatele măsurărilor de laborator ca este imposibilă realizarea de reduceri de încărcări de substanțe poluante în treapta mecanică fără existența unui decantor primar.

Astfel, autoritatea contractantă arată că:

- dacă se face referire la normativul NP032-1999, contestatorul trebuia să remarce faptul că schema de tratare primară la care se referă acest normativ include decantor primar (par. 5.1.2 din NP032-1999).

- dacă se face referire la standardul ATV-DVWK-A 131 se poate observa că în tabelul 1, par. 4.1 procente de reduceri ale încărcărilor sunt acceptate numai dacă există decantor primar, în tabel fiind specificate două situații: una cu timp de sedimentare în decantorul primar între 0.5-1 hr și alta cu timp de sedimentare în decantorul primar între 1.5 și 2.0 hr. Procentele de reduceri asumate de ofertant corespund primei situații de sedimentare într-un decantor primar de 0,5-1 hr.

- conform normativului NP107-04 care ar fi trebuit utilizat de ofertant contestator (deoarece acest normativ se refera la dimensionarea stațiilor de epurare cu nitrificare/ denitrificare/ defosforizare biologică așa cum era solicitat în documentația de atribuire), la par. 5.3 4 se indica foarte clar: „Dacă schema de epurare nu cuprinde decantor primar, atunci eficiențele de reducere ale încărcărilor cu substanțe solide SS, CB05, CCO, azot și fosfor sunt nule și concentrațiile din influentul stației de epurare vor fi egale cu concentrațiile din influentul bioreactorului”.

În plus, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator trebuia să cunoască faptul că nu este posibilă reținerea de substanțe sedimentabile prin grătare și în deznisipator deoarece nu există condițiile de proces necesare (o viteză de circulație a influentului mai mică decât viteza de sedimentare a particulelor solide - care prin definiție sunt particulele mai mari de 0,45 microni - mult mai mici decât particulele reținute în grătarele fine - 6 mm și deznisipator - 0,2 mm) și că reținerile de pe grătarele fine și de nisip sunt spălate

Înainte de evacuarea fracțiunilor solide astfel încât substanțele poluante sunt re-introduse în fluxul influent al reactoarelor biologice.

5. Motivul nr. 5 (Stații de pompare și transfer și Stația de epurare Rastu Nou)- în grafic utilizat din figura 4, este prezentată o zonă de variație a concentrației MLSS delimitată între două linii (inferioară și superioară) ce variază în funcție de rata de recirculare externă și de timpul de îngroșare a nămolului la fundul decantorului secundar.

Totodată, menționează că ofertantul contestator a ales conform graficului o concentrație MLSS ce corespunde unor parametri greșiți, asumându-și incorect, pentru dimensionare, un debit de recirculare externă de: $1,0 \times$ Debitul orar maxim pe vreme ploioasă. Conform par. 6.1 din ATV-DVWK-A 131 debitul de recirculare externă de dimensionare trebuie să fie egal cu $0,75 \times$ Debitul orar maxim pe vreme ploioasă și un timp de "îngroșare a nămolului la fundul decantoarelor secundare de 2,5 ore, conform notei după tabelul 10, par. 6.2 din ATV- DVWK-A 131: "un timp de îngroșare mai mare de 2,0 ore necesită o denitrificare extrem de avansată în reactorul biologic" . Procesul de denitrificare simultană propus de ofertant reprezintă cel mai prost proces posibil de denitrificare și nicidecum un proces "extrem de avansat" așa cum se specifică în normativ.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator trebuia să considere, pentru dimensionarea procesului, linia inferioară din graficul din figura 4 din ATV-DVWK-A 131 la care face referire, în acest caz concentrația selectată a nămolului ar fi rezultat corect în jur de $2,75 \text{ kg/mc}$ și nu cum a fost considerată incorect de către ofertant de $4,25 \text{ kg/mc}$, această diferență a concentrației MLSS conducând la o subdimensionare importantă a volumelor reactoarelor biologice și a mixerelor de circulație (implicit a costurilor de operare).

6. Motivul nr. 6 (Stații de pompare și transfer și Stația de epurare Rastu Nou)- autoritatea contractantă menționează că puterea specifică considerată de ofertant pentru aceste mixere 3 W/mc este mult mai mică decât cea necesară, prezentând, în continuare o procedură de calcul estimativ, specifică unui producător de mixere, menționând că puterea specifică necesară este între $20\text{-}40 \text{ W/mc}$ (funcție de tipul nămolului și volumul bazinului), adică de 6-15 ori mai mare decât cea considerată de ofertant.

Întrucât pot exista anumite diferențe de performanță între producători, care însă nu depășesc $20\text{-}30\%$, s-a solicitat ofertantului justificarea alegerii mixerului prin prezentarea modului de dimensionare a acestuia realizat de producător, însă

acesta nu a prezentat argumente astfel cum i-au fost solicitate prin adresa nr. 3128/14.02.2013.

7. Motivul nr. 7 (Stații de pompare și transfer și Stația de epurare Rastu Nou)- scopul dozării varului nu este creșterea concentrației nămolului deshidratat ci stabilizarea chimică alcalină a nămolului așa cum a fost indicat în documentația de atribuire, par. 2.5.4.2, scop pe care, în opinia sa, ofertantul contestator nu l-a înțeles.

De asemenea, specifică că procesul de epurare propus prin documentația de atribuire nu prevede niciun alt fel de proces de stabilizare a nămolului rezultat din stațiile de epurare (aerobă sau anaerobă), decât stabilizare alcalină cu var. Pentru realizarea stabilizării alcaline este necesară menținerea unui pH de 12 timp de 30 minute prin amestecare cu var, pentru acest tip de proces normativul NP118-2006, indică în par. 6.5.3.2, tabelul 6.13 o doză de var necesară de 0,3 kg var / kg SU.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat calcule justificative sau argumente care să justifice dozajul utilizat la dimensionarea echipamentelor necesare pentru stabilizarea alcalină cu var nici în răspunsurile la solicitarea de clarificări și nici în susținerea contestației.

8. Motivul nr. 8 (Stația de epurare Bechet)- ofertantul contestator a inclus în oferta depusă un plan care conține doar 2 reactoare biologice deși s-au solicitat prin documentația de atribuire 3 reactoare biologice, iar în răspunsul la solicitarea de clarificare, a menționat că: "Dintr-o eroare, pe planșa au fost figurate numai 2, oferta trebuie să conțină 3 bazine".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu s-a prezentat un plan de amplasament al reactoarelor biologice din care să se observe faptul că acestea au loc în perimetrul disponibil, mai ales ținând cont de faptul că documentația de atribuire solicită și indicarea pe plan a posibilităților de dublare a capacităților de tratare în viitor.

Totodată remarcă faptul că în susținerea contestației, acesta a prezentat un desen cu 3 bazine, fără să indice amplasarea acestora pe planul de situație, indicarea posibilităților de extindere a capacității în viitor și de asemenea fără să includă modul de rezolvare a distribuției influentului și efluentului.

9. Motivul nr. 9 (Stația de epurare Bechet)- arată că în documentația de atribuire Secțiunea 1, Partea 1, par. 2.5.5.4 se solicită: "... bazinele cu nămol activat să aibă 3 unități separate incluzând canalul de admisie, zonele anaerobă, anoxică și aerobă plus recircularea internă necesară", această specificație indicând faptul că reactoarele biologice trebuie să includă compartimente

„separate” iar faptul că s-a solicitat recirculare internă arată că soluția acceptată este sistemul cu "denitrificare pre-anoxica", iar în clarificarea 24- nr. 16879/19.10.2012, la întrebarea 1 și 5, formulată de un potențial participant la licitație, dacă se acceptă un sistem cu denitrificare simultană, s-a menționat că „se vor respecta cerințele documentației de atribuire” adică se acceptă utilizarea unui sistem cu denitrificare pre-anoxica și nu se accepta un sistem cu denitrificare simultană.

În standardul ATV-DVWK-A 131 cele două tipuri de procese sunt clasificate distinct (vezi par. 3.2) existând proceduri specifice de dimensionare a fiecărui de proces în parte ex. tabelul 3, par. 5.2.2.

Din punct de vedere al soluției tehnice, sistemul cu denitrificare simultană propus de ofertant are numeroase dezavantaje comparativ cu cel solicitat în documentația de atribuire, și în consecință nu există niciun motiv pentru care ar trebui să accepte o soluție mai dezavantajoasă tehnic și care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini comisia constatând ca sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

10. Motivul nr. 10. (Stația de epurare Bechet)- prin răspunsul dat, ofertantul contestatorul a demonstrat faptul că desenele au fost realizate neglijent și fără să respecte cerințele documentației de atribuire existând numeroase contradicții între partea scrisă și partea desenată, comisia de evaluare constatând că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

11. Motivul nr. 11 (Stația de epurare Bechet), invocând dispozițiile documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că în răspunsul la cererea de clarificare, cu privire la explicarea modului în care au fost incluse recirculările interne de substanțe, ofertantul contestator a indicat niște procente fără să explice cum s-au obținut aceste procente; justificarea recirculărilor interne fiind posibilă numai prin realizarea unui bilanț masic, ofertantul nu a prezentat justificarea procentelor asumate pentru recirculările interne de substanțe, prin referire la niște standarde sau prin niște calcule și în consecință valorile asumate sunt ne-relevante.

12. Motivul nr. 12 (Stația de epurare Bechet)- răspunsul ofertantul este „complet greșit”, demonstrând o necunoaștere gravă a proceselor care au loc în treapta primară a unei stații de epurare precum și necunoașterea standardelor de proiectare, precum și faptul că ofertantul nu are experiența practică de operare a unei stații de epurare deoarece altfel ar fi cunoscut și

din rezultatele măsurătorilor de laborator că este imposibilă realizarea de reduceri de încărcări de substanțe poluante în treapta mecanică fără existența unui decantor primar.

Astfel, dacă se face referire la normativul NP032-1999, trebuia remarcat faptul că schema de tratare primară la care se referă acest normativ include decantor primar (par. 5.1.2 din NP032-1999), iar dacă se face referire la standardul ATV-DVWK-A 131 se poate observa în tabelul 1, par. 4.1 faptul că procente de reduceri ale încărcărilor sunt acceptate numai dacă există decantor primar.

În tabel sunt prezentate două situații: una cu timp de sedimentare în decantorul primar între 0.5-1 hr și alta cu timp de sedimentare în decantorul primar între 1.5 și 2.0 hr., procentele de reduceri asumate de ofertant corespund primei situații de sedimentare într-un decantor primar de 0,5-1 hr.

Conform normativului NP107-04 care ar fi trebuit utilizat de ofertant, la par. 5.3.4 se indică: "Dacă schema de epurare nu cuprinde decantor primar, atunci eficiențele de reducere ale încărcărilor cu substanțe solide SS, CB05, CCO, azot și fosfor sunt NULE și concentrațiile din influentul stației de epurare vor fi egale cu concentrațiile din influentul bioreactorului".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu este posibilă reținerea de substanțe sedimentabile prin grătare și în deznisipator deoarece nu există condițiile de proces necesare (o viteză de circulație a influentului mai mică decât viteza de sedimentare a particulelor solide - care prin definiție sunt particulele mai mari de 0,45 microni - mult mai mici decât particulele reținute în grătarele fine - 6 mm și deznisipator - 0,2 mm).

13. Motivul nr. 13 (Stația de epurare Bechet)- în grafic este prezentată o zonă de variație a concentrației MLSS delimitată între două linii (inferioară și superioară) ce variază funcție de rata de recirculare externă și de timpul de îngroșare a nămolului la fundul decantorului secundar; ofertantul a ales, conform graficului, o concentrație MLSS ce corespunde unor parametri greșiți, asumându-și pentru dimensionare un debit de recirculare externă de: $1,0 \times$ Debitul orar maxim pe vreme ploioasă. Conform par. 6.1 din ATV-DVWK-A 131 debitul de recirculare externă de dimensionare trebuie să fie egal cu: $0,75 \times$ Debitul orar maxim pe vreme ploioasă și un timp de îngroșare a nămolului la fundul decantoarelor secundare de 2,5 ore.

Conform notei după tabelul 10, par. 6.2 din ATV- DVWK-A 131: "un timp de îngroșare mai mare de 2,0 ore necesită o denitrificare extrem de avansată în reactorul biologic".

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul trebuia să considere, pentru dimensionarea procesului, linia inferioară din graficul din figura 4 din ATV-DVWK-A 131 la care face referire.

14. Motivul nr. 14 (Stația de epurare Bechet)- autoritatea contractantă menționează că puterea specifică considerată de ofertant pentru aceste mixere 3w/mc este mult mai mică decât cea necesară, prezentând în susținere o procedură de clacul estimativ specifică unui producător de mixere, adăugând faptul că puterea specifică necesară este între 20-40 W/mc (funcție de tipul nămolului și volumul bazinului), adică de 6-15 ori mai mare decât cea considerată de ofertant.

15. Motivul nr. 15. (Stația de epurare Bechet)- autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate la pct. 7.

16. Colectoare de transfer și spau de transfer Rastu Nou și Bechet- autoritatea contractantă precizează că Execuția lucrărilor pentru stația de pompare de transfer, pentru colectoarele de transfer și pentru stațiile de epurare se desfășoară în locații și momente diferite atât din punct de vedere al amplasamentului cât și al duratelor de execuție.

De asemenea, menționează că sunt necesare autorizații de construire și lucrări/studii de proiectare distincte, ofertantul trebuia să includă aceste lucrări în mod distinct în faza de ofertare, sau să răspundă satisfăcător solicitării de clarificare și să prezinte un grafic de execuție relevant conform solicitărilor.

Acest grafic de execuție are importanță contractuală deosebită pentru urmărirea și decontarea lucrărilor precum și pentru evaluarea penalităților.

Autoritatea contractanta arată că s-a apreciat că este important ca acest document să fie realizat corespunzător, motiv pentru care a solicitat realizarea corectă a acestuia.

Referitor la motivele contestației privind costurile de operare ale celorlalți ofertanți sunt de remarcat următoarele:

Astfel, cu privire la procesul propus (nitrificare simultană) de ofertantul contestator, pe lângă faptul că nu corespunde cerințelor documentație de atribuire, este un proces care are inevitabil costuri de operare mai ridicate decât procesul cu pre-denitrificare anoxică (propus de ceilalți ofertanți în conformitate cu cerințele documentației de atribuire), deoarece: necesită volume mai mari ale reactoarelor biologice, concentrații MLSS mai mici, recircularea întregului volum de apă din reactoare prin intermediul mixerelor de circulație (în loc de un volum de aprox. 20 ori mai mic prin pompe de recirculare internă), volume mai mari pentru bazinele tampon deoarece nămolul în exces evacuat este mai diluat etc. ..

Costurile de operare ale ofertanților: Mitliv Exim - E.M.I.T. și Construcții Erbașu-UTI Grup - Diering Engineering&Consulting au fost verificate și sunt corecte, corespunzând procesului tehnologic solicitat prin documentația de atribuire (pre-denitrificare anoxică) și echipamentelor selectate de fiecare ofertant.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a prezentat o ofertă care:

- este întocmită cu contradicții majore între partea scrisă și partea desenată, partea desenată fiind incompletă;
- propune un alt tip de proces decât cel solicitat prin documentația de atribuire.
- este greșit calculată deoarece consideră reduceri ale încărcărilor corespunzătoare existenței unui decantor primar ce nu a fost inclus în oferta;
- este greșit calculată deoarece utilizează o concentrație MLSS mult mai mare decât cea admisă;
- are inevitabil costuri de operare mai mari decât procesul care a fost solicitat în documentația de atribuire.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestația formulată de ., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

... În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „CL10-colectoare de transfer+SE regionale la Rastu Nou și Bechet”, anunțul de participare nr. .../14.09.2012, valoarea estimată fiind 81.149.600 lei, au fost depuse nouă oferte, printre care și cea a asocierii formate din..... și, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de asocieria formată din S.C. MITLIV Exim S.R.L. și E.M.I.T. Ercole Marelli Impianti Tehnologici S.p.a.

Consiliul reține că formulează atât critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, respectiv la motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, cât și critici referitoare la ofertele prezentate de Mitliv Exim - E.M.I.T. și Construcții Erbașu-UTI Grup - Diering Engineering&Consulting.

În ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei prezentate de contestator, Consiliul constată că în adresa nr. 7005/08.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „*oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și*

art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Consiliul reține că în urma analizării propunerii tehnice prezentate de ofertantul ., comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, prin adresa nr. 3128/14.02.2013.

În urma analizei raportului tehnic de specialitate întocmit de către expertul tehnic cooptat pe baza răspunsului transmis de prin adresa înregistrată cu nr. 3557/19.02.2013, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 4623/06.03.2013 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise ofertanților, în care a reținut 16 motive de respingere a acestei oferte, constatând că *„propunerea tehnică prezentată de asocierea - nu satisface cerințele caietului de sarcini iar răspunsul la solicitările de clarificări prezentate de ofertant nu sunt concludente”*.

Analizând, în mod aleatoriu, primul motiv de respingere, Consiliul reține că având în vedere prevederea de la punctul 2.4.2.2 Stație de Pompare de Transfer Băilești – Rastu Nou, potrivit căreia *„Antreprenorul va determina înălțimea geodezică, pierderile de sarcină pe care trebuie să le învingă pompa și caracteristicile finale ale echipamentelor și rețelelor (curba caracteristică a rețelei) și va propune achiziționarea și instalarea instalațiilor de pompare și a conductelor având caracteristicile conform acestor investigații. Antreprenorul va include în documentele de licitație calculele pentru sarcina pompei și copii ale curbei de funcționare a pompei, cu punctul nominal de operare identificat în mod clar”*,...comisia de evaluare a transmis adresa nr. 3128/14.02.2013, de solicitare de clarificări, iar la întrebarea nr. 1, aceasta a solicitat: *„Pentru toate stațiile pompare de transfer, documentația de atribuire solicită prezentarea curbei caracteristice a pompelor și marcarea punctului de funcționare efectiv. Să se indice unde se regăsește diagrama de funcționare a pompelor. De asemenea să se indice unde s-au calculat pierderile de sarcină pe conductele de refulare”*.

Consiliul constată că prin adresa nr. 3557/19.02.2013, la întrebarea nr. 1, ofertantul contestator a răspuns astfel: *„Producătorul pompelor (Wilo) a furnizat caracteristicile de funcționare pentru fiecare echipament în corespondență cu punctul de lucru selectat (debitul Q și prevalența H). Curbele de lucru complete ale echipamentelor vor putea fi furnizate numai în faza executivă în caz de confirmare a comenzii de producție; în orice caz echipamentele propuse, având condiții de funcționare definite, nu sunt obiectul variațiilor de funcționare pe durata*

curbei de lucru. Prin urmare, caracteristicile tehnice de funcționare a pompelor sunt prezentate în fișele tehnice. Calcule hidraulice pentru înălțimea de pompare a pompelor sunt indicate în *Breviarul de calcul hidraulic*, răspuns considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât nu a inclus informațiile solicitate.

Consiliul constată că prin răspunsul formulat, ofertantul nu a indicat unde se regăsește diagrama de funcționare a pompelor, făcând trimitere la fișele tehnice unde sunt prezentate caracteristicile tehnice ale pompelor.

Analizând listele cu informații tehnice prezentate la pag. 218 și următoarele din propunerea tehnică a ofertantului ., Consiliul constată că acestea nu conțin informații referitoare la *„curba caracteristică a pompelor și marcarea punctului de funcționare efectiv”* așa cum se solicită la punctul 2.4.2.2 din caietul de sarcini și cum a solicitat comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 3128/14.02.2013.

Consiliul reține că, referitor la primul motiv de respingere, contestatorul a anexat la contestație curbele tehnice ale pompelor și marcarea punctului de funcționare după care s-au completat fișele tehnice, precum și calculul cu pierderile de sarcină pe conductele de refulare după care s-au dimensionat pompele submersibile de transfer, apreciind *„corectitudinea fișelor tehnice și eficiențele pompelor în condițiile efective de lucru pentru care s-au calculat costurile de operare”*.

De asemenea, analizând, în mod aleatoriu, motivul de respingere nr. 8, așa cum a fost precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7005/08.04.2013, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat *„Răspunsul dumneavoastră la clarificarea nr. 9 (Stația de epurare Bechet) (...) este nesatisfăcător. Trebuie să prezentați planul actualizat incluzând 3 bazine pentru a verifica dacă este posibilă amplasarea acestora”*.

Consiliul reține că raportat la prevederea de la punctul 2.5.5.4 din caietul de sarcini potrivit căreia *„În Studiul de Fezabilitate s-a propus ca bazinele cu nămol activat să aibă 3 unități separate incluzând canalul de admisie, zonele anaerobă, anoxică și aerobă plus recircularea internă necesară. Bazinele au fost propuse ca structuri din beton armat, cu pereți interiori pentru delimitarea celor trei zone necesare proceselor Bio-P. Bazinele cu nămol activat vor fi prevăzute cu căi de acces și pasarele, permițând echilibrarea debitelor de apă și de dispersie a aerului în diferite zone. Bazinele cu nămol activat vor fi prevăzute cu difuzori de bule fine, pompe de recirculare internă. Vor fi instalate mixerele din zona anaerobă în zona anoxică.*

Pentru controlul automat al suflantelor și al pompelor de namol activat în exces va fi inclusă instrumentația privind oxigenul dizolvat și materiile solide în suspensie din amestecul de apă uzată și nămol activat. Stația de suflante va fi amplasată cât mai aproape de bazinele cu nămol activat. Funcționarea ei va fi controlată de dispozitive de măsurare a conținutului de oxigen dizolvat cu care va fi prevăzut fiecare bazin cu nămol activat. Se propune ca suflantele să fie prevăzute cu izolații fonice și să nu fie montate într-o clădire total închisă. Suflantele vor fi într-o configurație de 3+1", comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 9 din adresa nr. 3128/14.02.2013, respectiv „La pag. 99 s-a menționat că stația de epurare Bechet conține 3 bazine cu nămol activat și 3+1 suflante. Pe planuri sunt prezentate două bazine. Să se clarifice”.

Consiliul reține că ofertantul a răspuns la această întrebare precizând *„La stația de epurare de la Bechet au fost prevăzute 3 bazine cu nămol activ, așa cum se prezintă în calculul de proces. Dintr-o eroare, pe planșă au fost figurate numai două, oferta trebuie să conțină 3 bazine”*, prezentând planul cu 3 bazine de nămol activ anexat la contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... ori Consiliul nu va lua în considerare acest document, apreciind că acesta ar fi trebuit transmis autorității contractante și nu Consiliului în anexa la contestație.

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. 8897/30.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14454/30.04.2013, potrivit căroră *„în susținerea contestației ofertantul prezentat un desen cu 3 bazine, fără să indice amplasarea acestora pe planul de situație și fără indicarea posibilităților de extindere a capacității în viitor și de asemenea fără să includă modul de rezolvare a distribuției influentului și efluentului”*, întrucât din planul prezentat rezultă dimensiunile bazinelor, fără a fi indicată amplasarea acestora.

Subsecvent, Consiliul constată că ofertantul prin adresa nr. 3557/19.02.2013 nu a prezentat informațiile solicitate de comisia de evaluare prin adresa de solicitare de clarificări nr. 3128/14.02.2013, răspunsurile formulate de acesta la întrebările 1 și 9 nu au fost concludente, motiv pentru care, în mod întemeiat, oferta acestui operator economic a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul este întemeiată pentru două dintre motivele de respingere, Consiliul nu va analiza și celelalte motive întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.... În ceea ce privește critica referitoare la costurile de operare propuse de asocierea Mitliv Exim - E.M.I.T. și asocierea Construcții Erbașu-UTI Grup - Diering Engineering&Consulting, Consiliul reține că, așa cum rezultă din raportul tehnic de specialitate nr. 2519/05.02.2013 întocmit de expertul tehnic cooptat Dan Pascale, propunerile tehnice ale ofertanților au fost analizate, rezultând că cele două asocieri au prezentat costurile de operare prin prezentarea Formularului nr. 13 – Costuri de operare și garanții.

Consiliul reține că în ceea ce privește costurile de operare propuse de asocierea Mitliv Exim - E.M.I.T., prin adresa nr. 3122/14.02.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la faptul că tabelul costurilor de operare nu conține consumul de var.

Prin adresa nr. 491/19.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3531/19.02.2013, referitor la acest aspect asocierea Mitliv Exim - E.M.I.T. a invocat cerințele din documentația de atribuire și a precizat că „(...) *nămolul după tratare trebuie să fie depozitat în containere, pentru a putea fi transportat către destinația finală; doar în situații de urgență se prevede tratarea cu var, în vederea prevenirii mirosurilor neplăcute și a fermentării nedorite a nămolului depozitat. În cazul operării normale acest tratament nu este necesar. Pentru toate aceste motive nu am menționat niciun consum de var; în schimb, am prevăzut , așa cum este solicitat, sistemul de preparare și dozare a varului. (...) din moment ce nu este nevoie de dozare în cadrul operării normale a stabilizării nămolului, am considerat 0 kg/t în ceea ce privește consumul de chimicale și costurile operaționale pentru var*”.

În urma analizării răspunsurilor formulate de acest ofertant referitoare la consumul de var, atât expertul tehnic cooptat prin raportul tehnic de specialitate final nr. 4605/06.03.2013, cât și comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 4623/06.03.2013, au reținut, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, că „răspunsul este satisfăcător”, respectiv „răspunsul ofertantului corespunde cerințelor documentației de atribuire, acesta a justificat printr-un calcul corect consumul de chimicale și costurile operaționale pentru var”.

În ceea ce privește costurile de operare propuse de asocierea Construcții Erbașu-UTI Grup - Diering

Engineering&Consulting, prin adresa nr. 3127/14.02.2013 comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la faptul că în tabelele consumurilor generale de energie electrică nu apar consumurile totale și consumurile de chimicale nu includ consumul de var necesar stabilizării alcaline.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3567/19.02.2013, referitor la aceste aspecte, asocierea Construcții Erbașu-UTI Grup - Diering Engineering&Consulting a precizat că datorită unei formatări greșite a fișierului EXCEL nu au fost evidențiate valorile totale, transmitând același document cu valori totale vizibile, iar în ceea ce privește consumul de var, arată că *„stabilizarea alcalină este necesară doar în cazul în care nămolul nu poate fi transportat la SEAU ... pentru fermentare anaerobă, așa cum s-a specificat în caietul de sarcini. (...) Procesul oferit asigură îngroșarea neamului până la min. 20%SU, include un tratament biologic cu bazine de nămol activat cu denitrificare în amonte și asigură eliminarea înaintată a azotului și a fosforului. Nămolul rezultat în urma acestui tratament este stabilizat aerob în bazinul de aerare. Nu se prevede necesitatea stabilizării alcaline în condiții normale de funcționare, îndeplinindu-se cerințele”*.

Consiliul constată că răspunsurile formulate au fost analizate atât de expertul cooptat cât și de comisia de evaluare, reținându-se că „răspunsul este corect”.

De asemenea, Consiliul constată că în raportul procedurii nr. 6918/05.04.2013, este precizat *„Comisia de evaluare a verificat costul operațional maxim anual garantat prezentat de ofertanții admisibili, respectiv costurile operaționale (...) și a constatat că aceste costuri se regăsesc în listele de garanții prezentate de ofertanți în propunerea tehnică și au la bază breviarul de calcul privind costul operațional care de asemenea a fost verificat de comisia de evaluare”*.

Astfel, Consiliul constată că au fost efectuate verificări de către comisia de evaluare cu privire la modul de formare a costurilor operaționale raportat la prevederile documentației de atribuire, au fost solicitate clarificări, autoritatea contractantă acceptând explicațiile furnizate de ofertanți a declarat cele două oferte admisibile.

De asemenea, pentru justificarea costurilor operaționale propuse de asocierea Mitliv Exim - E.M.I.T. și asocierea Construcții Erbașu-UTI Grup - Diering Engineering&Consulting, Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. 8897/30.04.2013 potrivit căroră „procesul propus (nitrificare simultană) de ofertantul contestatar (...), pe lângă faptul că nu

corespunde cerințelor documentației de atribuire, este un proces care are INEVITABIL costuri de operare mai ridicate decât procesul de pre-denitrificare anoxică (propus de ceilalți ofertanți în conformitate cu documentația de atribuire), deoarece: necesită volume mai mari ale reactoarelor biologice, concentrații MLSS mai mici, recircularea întregului volum de apă din reactoare prin intermediul mixerelor de circulație (în loc de un volum de aprox. 20 de ori mai mic prin pompe de recirculare internă), volume mai mari pentru bazinele tampon deoarece nămolul în exces evacuat este mai diluat, etc.).

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ,, în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

.....