



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. .../08.05.2013, formulată de SC ... SA, cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva adresei nr. 1751/30.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizare drumuri comunale în ... - Obiect 1: Modernizare DC 104 sat ... și Obiect 2: Modernizare DC 117 sat Manoia»”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ... s-a solicitat „admiterea contestației astfel cum este motivată prin prezenta” și „continuarea procedurii de atribuire în vederea finalizării acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SC ... SA, cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. .../08.05.2013, formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare drumuri comunale în ... - Obiect 1: Modernizare DC 104 sat ... și Obiect 2:Modernizare DC 117 sat Manoia”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului „admiterea contestației astfel cum este motivată prin prezenta” și „continuarea procedurii de atribuire în vederea finalizării acesteia”

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1751/30.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a decis în mod abuziv și nelegal atribuirea contractului, respingând oferta S.C. ... S.A., aceasta având prețul cel mai scăzut la deschiderea ofertelor.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 187 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorul economic urmează să le prezinte în acest scop” și susține că în fișa de date nu se specifică ce tip de document trebuie prezentat pentru dovedirea experienței profesionale, astfel că, pentru îndeplinirea acestei cerințe a prezentat CV-urile personalului de specialitate, copii după diplomele de absolvire, copii după contractele de muncă, atestate și autorizații, decizie de numire, aceste documente fiind folosite și acceptate și în alte documentații de ofertare, motiv pentru care, contestatoarea consideră că acest criteriu de calificare și selecție are un caracter restrictiv și încalcă principiile art. 2 din O.U.G. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că discordanțele invocate, între caietul de sarcini și oferta financiară, pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice iar modificarea indusă de aceste corectări nu modifică clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În susținerea contestației sale, SC ... SA a depus, în copie, un set de înscrișuri.

Prin adresa nr.1832/09.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15331/13.05.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, o parte din dosarul achiziției publice, oferta depusă de contestatoare și, în original, punctul său de vedere privind contestația formulată de SC ... SA, solicitând respingerea contestației ca fiind tardivă și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că în fișa de date, la Cerința nr. 3.2. Secțiunea modalitatea de îndeplinire s-a prevăzut: „pentru dovedirea experienței profesionale, documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar;”, iar la rubrica Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate faptul că „Prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”.

Autoritatea contractantă susține că în conformitate cu cele prezentate de contestatoare reiese faptul că aceasta contestă modalitatea de alcătuire a fișei de date, care a fost aprobată de ANRMAP, motiv pentru solicită respingerea contestației ca tardivă.

În plus, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei nu a fost declarată inacceptabilă în baza acestui motiv în urma evaluării ci în urma răspunsului la clarificări unde s-a cerut prezentarea respectivelor documente considerând ca a fost o omitere neprezentarea lor în oferta inițială, astfel încât, având în vedere că în răspunsul la clarificări tot nu s-au prezentat documentele cerute invocându-se numai faptul că personalul prezentat în ofertă lucrează de mulți ani în firma și a lucrat la toate lucrările cuprinse în lista de experiența similară, s-a considerat că nu este îndeplinit un criteriu de calificare din fișa de date și s-a procedat la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 187 alin. (2) din OUG 34/2006 și considerațiile acesteia privind nerespectarea acestor prevederi, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire au fost indicate toate informațiile necesare pentru realizarea ofertei și că respectivul operator nu a depus nici o solicitare de clarificări pe baza fișei de date în perioada necesară. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că dacă contestatoarei nu i se păreau suficiente sau concludente

informațiile, avea posibilitatea sa depună contestație pentru remedierea fișei de date.

Referitor la discordanțele între caietul de sarcini și oferta financiară, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi acceptate ca fiind vicii de formă sau erori aritmetice, în înțelesul art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că „ofertantul nu a respectat în mod voit cerințele caietului de sarcini, și anume parte financiară, liste de cantități, ofertând în plus sau în minus anumite cantități sau omițând altele”, Caietul de sarcini pe baza căruia s-au întocmit ofertele, aprobat de autoritatea contractantă în forma publicată pe SEAP, reprezentând totalitatea lucrărilor necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului investiției neputând fi vorba de a modifica părți din el la alegerea ofertantului, așa cum rezultă din caietul de sarcini - liste de cantități și oferta contestatorului, atașate prezentului punct de vedere.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Modernizare drumuri comunale în ... - Obiect 1: Modernizare DC 104 sat ... și Obiect 2: Modernizare DC 117 sat Manoia”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 04.04.2013, ora 11:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 3.831.700 lei fără TVA.

Procedând la cercetarea excepției invocate de autoritatea contractantă, referitoare la tardivitatea contestației, Consiliului constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, așa cum rezultă din conținutul contestației, SC ... SA a criticat adresa nr. 1751/30.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în susținerea contestației făcând unele critici cu privire la fișa de date a achiziției dar necontestând fișa de date a achiziției, cum eronat susține autoritatea contractantă. În aceste condiții termenul legal de depunere a contestației, calculat prin raportare la prevederile legale incidente în speță, respectiv art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 06.05.2013, astfel că transmiterea contestației către Consiliu, prin e-mail la data de ... și la autoritatea contractantă prin fax la data de ... s-a făcut în termenul legal anterior calculat.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 1751/30.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că

oferta acesteia a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă.

Astfel, un prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei a constat în neluarea în considerare a răspunsului său la solicitarea de clarificări pe care i-a transmis-o referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare menționată la pct. 3.2 din fișa de date a achiziției - dovedirea experienței profesionale pentru personalul nominalizat.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, obligația ofertanților de a furniza „informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”, în timp ce în cadrul Cerinței nr. 3.2, în referire la cerințele impuse personalului minim necesar execuției lucrării, s-a menționat ca modalități de îndeplinire, depunerea „CV-urilor personalului de specialitate, datate și semnate în original, declarație de disponibilitate în care se prezintă acordul scris al fiecărei persoane pentru participarea în contract, copii după diplome de absolvire conform cerințelor solicitate, copii după contractele individuale de muncă încheiate între părți, atestat/autorizație (...); pentru dovedirea profesionale documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a depus în cadrul ofertei, Formularul 8 însoțit de anexa în care s-au nominalizat persoanele responsabile direct cu realizarea obiectivului de investiții, depunând în același timp CV-urile, diplomele de absolvire a studiilor și atestatele/autorizațiile acestora.

Prin adresa nr. 1532/09.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, precizarea „unde anume în ofertă se demonstrează îndeplinirea cerinței nr. 3.2 conform fișei de date a achiziției - «pentru dovedirea experienței profesionale, documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar» pentru personalul nominalizat în ofertă”. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 909/11.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1569/12.04.2013, precizând că „toate persoanele nominalizate sunt persoane cu experiență în domeniu, având o vechime la SC ... SA de la 3-25 ani. Dovedirea experienței profesionale rezultă din faptul că au participat la toate lucrările nominalizate în anexa 1 la Formularul 6”.

În aceste condiții, rezultă că în speță, contestatoarea a apreciat că pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența profesională a personalului de specialitate nominalizat în ofertă, sunt suficiente informațiile furnizate în cadrul documentelor deja depuse (răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității

contractante și Anexa 1 la Formularul nr. 6 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani). Interpretarea contestatoarei nu poate fi acceptată de Consiliu, motivat de faptul că, referitor la această cerință de calificare, din descrierea modalității de îndeplinire menționată în fișa de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă nu a apreciat ca suficiente documentele considerate de contestatoare că îndeplinesc cerința în discuție, dovadă fiind faptul că s-au solicitat în mod distinct, în cadrul fișei de date a achiziției, documente care să probeze participarea la acel puțin un proiect similar.

Astfel, documentele depuse de contestatoare în cadrul ofertei și răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, așa cum a fost aceasta formulată în cadrul documentației de atribuire, contestatoarea nedepunând documente care să probeze experiența profesională specifică a personalului nominalizat, critica fiind astfel neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu s-a specificat ce înscrisuri trebuie depuse pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența profesională a personalului propus nu poate fi reținută de Consiliu, deoarece, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit documentația de atribuire așa cum a fost aceasta publicată în SEAP fără să conteste și fără să solicite clarificări referitoare la cerința de calificare în discuție, asumându-și în același timp și riscul ca oferta sa să fie respinsă în cazul nerespectării documentației de atribuire.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la existența unor neconcordanțe între caietul de sarcini și oferta financiară a contestatoarei, neconcordanțe pe care autoritatea contractantă le-a enumerat în cadrul adresei nr. 1751/30.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Într-adevăr, analizând propunerea financiară a contestatoarei Consiliul constată că între aceasta și Listele de cantități de lucrări, parte a caietului de sarcini, există neconcordanțele identificate de autoritatea contractantă, recunoscute, de altfel, și de contestatoare în cadrul contestației, neconcordanțe ce constau fie în lipsa ofertării unui articol de deviz, fie în ofertarea unor cantități diferite, în plus sau în minus, față de cele impuse prin listele de cantități.

Aceste neconcordanțe nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă așa cum sunt acestea definite prin art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv "Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, întrucât corectarea lor nu este susținută de alte informații din oferta contestatoarei, astfel că o eventuală solicitare de corectare a acestora ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, Consiliul constată că aceste neconcordanțe nu puteau face obiectul unei solicitări de clarificări, întrucât, acestea nu puteau avea caracterul de clarificare sau completare formală sau de confirmare, neputându-se astfel aplica prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul constată că și această critică a contestatoarei apare ca fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată SC ... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.