



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare dotări și echipamente medicale” – lotul 1, cod CPV 33190000-8, 39000000-2, s-a solicitat:

- suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare dotări și echipamente medicale” – lotul 1, cod CPV 33190000-8, 39000000-2, s-a solicitat:

- suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire a fost formulată cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, fiind impuse de către autoritatea contractantă o serie de cerințe de eligibilitate restrictive, nejustificate și nelegale care nu sunt necesare în raport de obiectul licitației, fiind inserate exclusiv în scopul favorizării anumitor ofertanți.

Contestatorul arată că regulile general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici.

Astfel, contestatorul arată că, în cazul în care operatorii economici nu depun oferte prin care să îndeplinească la nivel minim

toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, încălcând regula generală anterior amintită, nu face altceva, prin impunerea specificațiilor minime așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini la secțiunea Imagistică – specificații tehnice Ecograf multidisciplinar, Ecograf destinație Obstretica-Ginecologie, Ecograf pediatrie, Ecograf urologie, Mamograf – lot 1, decât să restrângă concurența în ceea ce privește echipamentele, întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de anumiți producători, pe care îi favorizează astfel în mod abuziv și nelegal.

În continuare, contestatorul prezintă specificațiile tehnice considerate restrictive, nejustificate și nelegale.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini astfel încât să permită și ofertarea unor ecografe cu specificațiile tehnice menționate mai jos în scopul eliminării acelor cerințe care restricționează libera concurență dar și acordării posibilității de participare a mai multor producători, nu numai companiei Alpinion (ecografe) și Siemens (mamograf).

Solicitările fiind următoarele:

- eliminarea cerinței: „Ecograful trebuie să fie dotat cu un monitor WIDE LED de 19' cu rezoluție de 1366X768 și un monitor wide touch-pannel de minim 10' „;

- modificarea cerinței: „Ecograful trebuie să includă 8 porturi USB integrate, 2 poziționate pe partea laterală a monitorului touch-screen și 6 poziționate în partea din spate a ecografului” cu: "Ecograful trebuie să includă maxim 4 USB porturi atașate";

- eliminarea cerinței: "Consola ecografului are integrată tastatura QWERTY glisantă ce include și taste speciale";

- eliminarea solicitării "Sistem de încălzire gel pe trei trepte" și înlocuirea acesteia cu: "Sistem de încălzire gel pentru confortul pacientului";

- eliminarea cerinței: "Sonde lineare: Frecvența nominală 8.5MHz, Banda de frecvență 3.0 - 13.0 Mhz" și înlocuirea cu "Sonde lineare: cu posibilitatea de modificarea a frecvenței în multiple moduri de lucru";

- eliminarea cerinței: "Să poată lucra pe următoarele moduri de imagine incluse în configurația ecografului: Xpeed on 2D/CF/PW" și înlocuirea acesteia cu -"Optimizarea imaginii 2D prin apăsarea unui singur buton";

- eliminarea cerinței: "Panou de control cu înălțime reglabilă care să includă: Tastatura alfanumerică, iluminată, buton ON/OFF

pentru iluminare;" și înlocuirea cu: "Panou de control cu înălțime reglabilă care să includă: Tastatura alfanumerică iluminată";

- eliminarea cerinței: "Monitor unitate centrală tip LCD de 19 inch WIDE cu rezoluție de 1366x768 prevăzut cu lampa LED și buton lampa LED;" și înlocuirea cu: "Monitor unitate centrală tip LCD de minim 17 inch și sistem cu posibilitatea de analiza translucidității pliului nucal și soft de prelucrare a imaginii pentru reducerea zgomotului de fond";

- înlocuirea cerinței: "Stocarea datelor pe HDD intern de 500 GB" și a solicitării: "Posibilitatea de stocare baza de date pacienți: hard disk intern de 300 GB" cu: "Stocarea datelor în format raw pe un hard disk intern";

- eliminarea cerinței: "Să poată lucra pe următoarele moduri de imagine incluse în configurația ecografului: Xspeed on 2D/CF/PW" și înlocuirea acesteia cu - "Optimizarea imaginii 2D prin apăsarea unui singur buton";

- eliminarea cerinței "Monitor LCD de 17 inch WIDE " și introducerea cerinței: "Monitor LCD de minim 17 inch."

Mamograf:

- înlocuirea cerinței: "Domeniu de rotație al brațului: $\geq +180^\circ/-180^\circ$ " cu Domeniu de rotație al brațului: minim $+180^\circ/-105^\circ$;

- înlocuirea cerinței: Generator RX: Domeniul kV: minim 25 - 35 kV cu: Generator RX: Domeniul kV: minim 22 - 35 kV;

- înlocuirea cerinței: Interval mAs: minim 5 - 600 mAs cu Interval mAs: minim 4 - 500 mAs;

- înlocuirea cerinței: "Detector digital plat: dimensiune pixel: $<85 \mu\text{m}$ " cu "Detector digital plat: dimensiune pixel: $<100 \mu\text{m}$ "

- eliminarea cerinței: "Matrice imagine: $\geq 2800 \times 3500$ (24 cm x 30 cm), $\geq 2000 \times 2800$ (18 cm x 24 cm)";

- înlocuirea cerinței: "Tomosinteza 3D: Volum compus din minim 22 de scanări din diferite unghiuri" cu "Tomosinteza 3D: Volum compus din maxim 25 de scanări din diferite unghiuri";

- înlocuirea cerinței: "Tomosinteza 3D: Unghiuri de scanare minim 22° " cu „ Tomosinteza 3D: Unghiuri de scanare maxim 50° ;

- înlocuirea cerinței: „Tomosinteza 3D: Număr de proiecții minim 23" cu Tomosinteza 3D: Număr de proiecții minim 9";

- eliminarea cerinței: "Tomosinteza 3D: Viteza de achiziție minim 1.2 proiecții/sec";

- eliminarea cerinței: "Tomosinteza 3D: Timp de reconstrucție maxim 65 sec";

- eliminarea cerinței: "Tomosinteza 3D: Îndepărtarea automată a grilei pentru expuneri de tomosintează";

- înlocuirea cerinței: "Afișări disponibile pe stația de achiziție: proiecții, secțiuni reconstruite mod cine, doza/proiecție, doza/scan" cu "Afișări disponibile pe stația de achiziție sau post-procesare: proiecții, secțiuni reconstruite, mod cine, doza/proiecție, doza/scan".

Prin adresele nr. 8940/...-... și nr. 8941/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

La această solicitare ... în calitate de autoritate contractantă a răspuns prin adresa nr. 6694/15.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 15712/15.05.2013, solicitând respingerea contestației ca tardivă.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în data de 04.04.2013 prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP, a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de furnizare dotări și echipamente medicale, derulată în cadrul proiectului „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea Ambulatoriului de specialitate al Spitalului Clinic Județean de Urgență... În conformitate cu dispozițiile art. 40 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 documentația de atribuire a fost publicată integral în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), în data de 04.04.2013.

Având în vedere prevederile art. 255 alin. (1), art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportat la faptul că:

- prezenta contestație este o contestație la documentația de atribuire;

- valoarea estimată a contractului de furnizare în speță este de ..., fără TVA, respectiv ... euro, fără TVA, mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG 34/2006;

- data luării la cunoștință de către contestator cu privire la documentația de atribuire este data de 04.04.2013;

- data înregistrării contestației la CNSC este data de ... peste termenul de 10 zile prevăzut de OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (zile calendaristice, conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006);

autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca tardivă.

La solicitarea Consiliului nr. 8940/...-..., contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15831/15.05.2013.

Referitor la contestația formulată împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. .../04.04.2013, contestatorul solicită Consiliului să o soluționeze prin modificarea specificațiilor tehnice restrictive, nejustificate și nelegale din caietul de sarcini privitoare la următoarele specificații tehnice din LOT NR. 1;

- A. ECOGRAF MULTIDISCIPLINAR - 2 BUC
- B. ECOGRAF DESTINAȚIE OBSTETRICĂ - GINECOLOGIE - 1 BUC
- C. ECOGRAF PEDIATRIE - 1 BUC
- D. ECOGRAF UROLOGIE-1 BUC
- E. MAMOGRAF - 1 BUC

asa cum reiese din contestația formulată și depusă la CNSC în data de ... având în vedere următoarele:

1. Documentația de atribuire a fost formulată cu încălcarea principiilor nediscriminării, proportionalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, fiind impuse de către autoritatea contractantă o serie de cerințe de eligibilitate restrictive, nejustificate și nelegale care nu sunt necesare în raport de obiectul licitației, fiind inserate exclusiv în scopul favorizării anumitor ofertanți.

2. ... a depus contestația în termen de 10 zile calendaristice de la data publicării de către autoritatea contractantă a ultimei clarificări (SEAP/30.04.2013) iar specificațiile tehnice contestate au fost întocmite cu încălcarea gravă a regulilor de elaborare a documentației de atribuire, fără a lua în considerare prevederile art. 35 alin. (5), cu încălcarea prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că principiul proporționalității impune ca acțiunile întreprinse să fie proporționale cu obiectivele lor. Mai exact, acțiunile autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor de achiziție publică, în sensul că, unde există mai multe opțiuni, autoritatea contractantă trebuie să opteze pentru cele mai puțin restrictive, așa cum a decis jurisprudența europeană.

Având în vedere faptul că acest proiect, este un proiect european finanțat în cadrul "...", pentru a proteja interesul public al judicioasei administrări și cheltuiiri a banului public, ce implică desfășurarea unei proceduri de achiziție publică fără a genera costuri nejustificate cu reluarea licitației după anularea prealabilă, contestatorul solicită Consiliului să accepte contestația

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare dotări și echipamente medicale” – lotul 1, cod CPV 33190000-8,

39000000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 04.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... contestă documentația de atribuire, contestația fiind transmisă prin e-mail în data de 09.05.2013 și înregistrată la Consiliului sub nr. ...

La data de 09.05.2013, ora 18:15, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform raportului fax depus la dosarul cauzei de către contestator.

Referitor la susținerea contestatorului din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15831/15.05.2013, potrivit căreia societatea sa a depus contestația în termen de 10 zile calendaristice de la data publicării de către autoritatea contractantă a ultimei clarificări (SEAP/30.04.2013), Consiliul, analizând conținutul acestui document, reține că solicitările de clarificări și răspunsurile autorității contractante la acestea nu au nicio legătură cu cerințele considerate restrictive de către contestator, astfel că singurul act administrativ, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 04.04.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. .../04.04.2013.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a,*

este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”. Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Valoarea estimată, fără TVA, a lotului 1, care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 04.04.2013 publicată în SEAP, de ... RON, prin urmare mai mare decât 130.000 euro, valoare prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a), alin. (1¹) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 04.04.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 15.04.2013 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu la data de 09.05.2013, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 04.04.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5)

din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...