



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... b-dul. Ferdinand I nr. 97, bl. P17, sc. B, etaj 3, ap. 28, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Sală multifuncțională de sport, Aleea Stadionului f.n. municipiul ... – continuare lucrări”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- adoptarea oricăror măsuri necesare pentru remedierea încălcării drepturilor și vătămării interesului legitim al ...
- suspendarea procedurii de atribuire și eliminarea cerințelor tehnice restrictive;
- în subsidiar anularea prezentei proceduri de atribuire

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Sală multifuncțională de sport, Aleea Stadionului f.n. municipiul ... – continuare lucrări”, cod CPV 45200000-9, solicitând:

- adoptarea oricăror măsuri necesare pentru remedierea încălcării drepturilor și vătămării interesului legitim al ...

- suspendarea procedurii de atribuire și eliminarea cerințelor tehnice restrictive;

- în subsidiar anularea prezentei proceduri de atribuire.

În fapt, contestatorul critică:

- solicitarea autorității contractante, cuprinsă în documentul "specificații tehnice de arhitectură", la pagina 26, capitolul 2.6, prin care se solicită executantului să asigure omologarea competițională a sălii multifuncționale de sport;

- specificațiile tehnice de arhitectură, parte integrantă a proiectului tehnic, îndeosebi în ceea ce privește caracterizarea și solicitările tehnice minimale ale suprafețelor de joc și dotărilor sportive specifice;

- lista cuprinzând cantitățile de lucrări, în special partea de arhitectură - dotări activități sportive, în care se menționează denumiri de produse și producători care conduc direct spre anumite surse și avantajează anumiți operatori economici.

Acesta atrage atenția asupra faptului că obiectul prezentei proceduri este atribuirea contractului de continuare a lucrărilor la sala de sport polivalentă din municipiul ... și că într-o primă etapă obiectivul supus achiziției publice a presupus și prestarea serviciilor de proiectare, servicii deja achiziționate și finalizate. Contestatorul apreciază că întrucât antreprenorul initial al lucrării a avut în intenție și finalizarea acesteia, la acel moment nu constituia o problema din punct de vedere legal, nici pentru antreprenor și nici pentru autoritatea contractanta faptul ca soluțiile tehnice erau poate prea detaliate și însoțite de denumirile produselor ce urmau să fie puse în operă sau de denumirile producătorilor acestora, însă din moment ce contractul inițial a fost anulat, iar investiția este continuată cu o nouă procedură de achiziție publică, precizarea strictă a denumirilor și specificațiilor tehnice restrictive, nepermissive și neînsoțite de

marje pun operatorii economici interesați în situația de a se adresa unui singur producător, cu care este posibil ca antreprenorul inițial al lucrării să aibă anumite convenții comerciale de tip exclusiv. Contestatorul afirmă că înțelege poziția autorității contractante, care a plătit deja costurile aferente serviciilor de proiectare și dorește să poată folosi documentația tehnică rezultată, însă consideră absolut necesar ca aceasta să fie revizuită astfel încât să nu intre sub incidența art. 35 și art. 36 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatorul prezintă punctual solicitările autorității contractante pe care le consideră nelegale:

1. Omologarea sălii de către executant pentru competiții internaționale.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, în condițiile în care toate soluțiile tehnice vin de la proiectantul lucrării, iar proiectul reprezintă deja baza tehnică de ofertare, fiind avizat de către autoritatea contractantă, iar stabilirea conformității diverselor oferte este o atribuție exclusivă a autorității contractante, în opinia acestuia nu are sens ideea omologării sălii de către executant. Contestatorul susține că omologarea unui obiectiv sportiv este apanajul exclusiv al proprietarului, cererile în acest sens fiind emise numai de proprietar. Pe de altă parte, o astfel de omologare poate implica anumite costuri, care nu sunt încadrate în cadrul devizului. Pentru acest motiv, contestatorul solicită fie eliminarea acestei cerințe, fie renunțarea la documentația tehnică actuală și refacerea procedurii având ca obiect "proiectare și execuție", în scopul implicării și responsabilizării potențialului antreprenor.

2. Descrieri tehnice care contravin art. 35, art. 36 din OUG 34/2006 incluse în documentul "specificații tehnice de arhitectură".

- a) Tabela electronică multisport.

Contestatorul învederează că deși specificațiile tehnice sunt copiate ad-literam din caietul de sarcini al FIBA (Federația Internațională de Baschet), nu s-a ținut cont de nevoile specifice celorlalte jocuri sportive de echipă, volei și handbal, deși ultima cerință precizează: "*fiecare tabelă multisport va putea fi utilizată și pentru celelalte sporturi practicate în sala: handbal, volei*".

În acest sens contestatorul exemplifică cu faptul că pentru jocul de handbal este necesar ca tabela să aibă 14 linii pe care să poată fi scrise punctele marcate și numele celor 14 jucători din fiecare lot, în timp ce tabelele descrise sunt specifice numai jocului de baschet și prevăzute, cu numai 12 linii pe care să poată fi scrise punctele marcate și numele celor 12 jucători din fiecare lot. Această incompatibilitate se explică prin faptul că, la meciurile oficiale de baschet se înscriu pe foaia de arbitraj 12 jucători, iar la cele de handbal 14 jucători. În plus, pentru jocul de handbal, tabela trebuie să poată indica timpii de penalizare, cel puțin pentru 3 jucători

eliminați. Din acest motiv solicită reformularea cerințelor.

b) Cub multimedia full video matrix, 1 buc

Contestatorul critică faptul că parametri tehnici solicitați în cadrul proiectului sunt impuși punctual, fără să fie prevăzute marje sau interval valorice. În plus, contestatorul menționează că se cunoaște faptul ca FIBA (Federația Internațională de Baschet), a certificat 2 producători de panouri video multimedia, iar pentru omologarea sălii este necesar ca ea să fie dotată cu unul dintre echipamentele certificate. Astfel, se solicită eliminarea pe cale de consecință a tuturor cerințelor tehnice legate de cubul video prin raportare la parametri tehnici și acceptarea oricăreia dintre variantele de cub video certificate de către FIBA (prin raportare la standardele acestei federații, conform art. 36 din OUG 34/2006).

c) Pardoseală parchet demontabilă sală de joc, certificata FIBA 1, pag 35-37.

Contestatorul critică faptul că toată descrierea acestui obiect se refera strict numai la sistemul de parchet portabil Junckers A4, în condițiile în care, deși se solicita omologarea sălii pentru handbal, sistemul portabil Junckers nu este certificat de către Federația Internațională de Handbal. Așa cum a fost descris, sistemul portabil Junckers este singurul care satisface toate cerințele caietului de sarcini. Și în acest caz se solicită eliminarea tuturor cerințelor tehnice descrise în cazul acestui obiect prin caracteristici tehnice sau prin parametri și acceptarea ca soluție conformă tehnic a oricărui sistem de parchet portabil certificat de către federațiile sportive de baschet (FIBA) și handbal (IHF). De asemenea se solicită ca raportarea specificațiilor tehnice la standardele naționale să se facă obligatoriu prin prezentarea agrementului tehnic național, așa cum prevede HG 622/2004 privind punerea pe piața a produselor.

d) Pardoseala sintetică sală de antrenament.

Întrucât covorul din sala de antrenament trebuie să redea cât mai fidel condițiile de joc din sala principală, contestatorul consideră nejustificate toate descrierile tehnice restrictive prezentate la pagina 37. Din acest punct de vedere, consideră justificat și solicită în consecință, să se elimine toate cerințele tehnice și caracteristicile acestui obiect și să fie acceptată ca soluție tehnică orice pardoseală și numai aceea care este certificată de către federațiile sportive internaționale de baschet, handbal și volei așa cum autoritatea contractantă solicita în preambulul acestor descrieri tehnice. Totodată se solicită ca raportarea specificațiilor tehnice la standardele naționale să se facă obligatoriu prin prezentarea agrementului tehnic național, așa cum prevede HG 622/2004 privind punerea pe piața a produselor.

e) Scaune spectator pe gradene de beton.

Toate dimensiunile conduc exclusiv către producătorul Bertele, motiv pentru care solicită eliminarea tuturor dimensiunilor specifice

solicitate și acceptarea ca soluție conformă tehnic a oricărui model de scaune certificate de către Federația Internațională de Baschet, singura federația sportivă de jocuri indoor care are un sistem propriu de certificare pentru scaune.

f) Scaune VIP și VVIP, pagina 39

Contestatorul critică faptul că toate dimensiunile conduc exclusiv către producătorul Bertele, respectiv produsele Pesaro și Firenze, motiv pentru care solicită eliminarea tuturor dimensiunilor specifice solicitate și acceptarea ca soluție conformă tehnic a oricărui model de scaune rabatabile tip VIP, certificate de către Federația Internațională de Baschet, singura federație sportivă de jocuri indoor care are un sistem propriu de certificare pentru scaune.

g) Tribune extensibile pe 12 rânduri cu scaune spectator, paginile 39-41.

Și în acest caz contestatorul critică faptul că toate dimensiunile conduc exclusiv către producătorul Bertele, solicitând din acest motiv eliminarea tuturor dimensiunilor specifice solicitate și acceptarea ca soluție conformă tehnic a oricărui model de scaun certificate de către Federația Internațională de Baschet, singura federație sportivă de jocuri indoor care are un sistem propriu de certificare pentru scaune și tribune.

h) Stâlpi competiție volei cu protecție FIVB, platforma volei arbitru, fileu volei competiție, pagina 42

Sistemul de volei descris prin caracteristicile tehnice enunțate nu este un sistem certificat de către Federația Internațională de Volei, motiv pentru care solicită eliminarea tuturor dimensiunilor specifice solicitate și acceptarea ca soluție conformă tehnic a oricărui sistem complet pentru volei certificat și recomandat de către Federația Internațională de Volei.

3. Nominalizări în cadrul listei de cantități ale anumitor denumiri de produse sau producători, fără mențiunea "sau echivalent":

- tabelă electronică durată posesie pentru baschet **BT6008**, cu patru laturi, certificat FIBA, pereche - modelul BT 6008 aparține producătorului Bodet;

- console cu panouri baschet, **BERTELE**, FIBA NIVEL 1, proiecție:3,25m, inclusiv panouri sticlă securizată, inel cu arc pretensionat, ancore fixare, contragreutăți și protecții frontale, laterale, braț, panouri - specificarea producătorului Bertele;

- sistem demontabil pardoseală parchet tip **JUNKERS** A4 sală de joc, aprobat FIBA, compus din paneluri parchet, grosime total 40 mm - specificarea producătorului Junckers, în condițiile în care s-a solicitat deja certificarea FIBA;

- scaune VIP model **FIRENZE** - modelul Firenze aparține producătorului Bertele;

- scaune spectatori cu dizabilitati model **PESARO** - modelul Pesaro aparține producătorului Bertele;

- stâlpi volei de competiție, **TOURNAMENT SUPER PRO**, cu cupe montare în pardoseală - nominalizarea denumirii **TOURNAMENT SUPER PRO**.

Prin adresa nr. 675/30.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14642/07.05.2013, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Astfel, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului sunt nefondate întrucât:

1. Cu privire la susținerile contestatorului conform cărora *„omologarea unui obiectiv sportiv este apanajul exclusiv al proprietarului [...] solicităm fie eliminarea acestei cerințe, fie renunțarea la documentația tehnică actuală și refacerea procedurii având ca obiect proiectare și execuție [...]”*, autoritatea contractantă arată că acest argument este nefondat, cerința fiind înțeleasă/interpretată greșit sau scoasă din context de către contestator. În susținerea sa autoritatea contractantă citează cerința expresă din caietul de sarcini, respectiv: *„în întocmirea ofertei tehnice și financiare pentru execuția lucrărilor, este obligatoriu să se respecte următoarele cerințe: omologarea sălii la standarde naționale și internaționale și care să asigure organizarea tuturor competițiilor sportive și activități, așa cum sunt prevăzute în documentația tehnică de proiectare anexată. Executantul împreună cu proiectantul va întocmi documentațiile specifice solicitate de către omologator pentru fiecare disciplină supusă omologării naționale și internaționale, astfel încât acestea să îndeplinească exigențele cerute, iar dacă este cazul le va completa cu datele necesare”*.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că cerința din caietul de sarcini vizează responsabilizarea executantului la alegerea și punerea în operă de materiale exclusiv agrementate de către federațiile sportive, eliminând astfel costurile suplimentare aduse beneficiarului în cazul neomologării pentru competiții internaționale după finalizarea execuției. Aceasta subliniază că nu este în niciun caz vorba de costuri suplimentare cu omologarea sălii ce trebuie asumate de către executant sau modificări aduse la proiect făcute de către proiectant pentru a fi cazul reluării procedurii pentru "proiectare și execuție" așa cum solicită contestatorul. Ci, dimpotrivă, se vizează responsabilizarea executantului în realizarea cu acuratețe și strictețe a proiectului deja plătit și pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și realizarea unor lucrări de calitate ce să poată fi utilizate și recunoscute la nivel internațional, prin omologare. Se precizează că tot ceea ce înseamnă taxe pentru avize, autorizații, omologări, etc. sunt în sarcina autorității contractante, iar ofertantul trebuie să-și întocmească oferta în consecință.

2.a Cât privește afirmațiile contestatorului referitoare la

Tabela electronică multisport, autoritatea contractantă menționează că aceste prevederi ale caietului de sarcini trebuie considerate minimale, tabelele electronice multisport urmând a fi echipate de asemenea maniera încât să poată fi utilizate nu numai pentru baschet ci și pentru handbal și volei (prezentând toate informațiile pentru utilizare inclusiv pentru handbal și volei)..

b. Referitor la Cub multimedia full video matrix, autoritatea învederează că toate specificațiile caietului de sarcini sunt minimale, întocmirea propunerii tehnice pentru a fi corespondentă cu caietul de sarcini fiind în sarcina fiecărui ofertant. Astfel, autoritatea susține că fiecare ofertant poate prezenta un produs având caracteristici echivalente sau superioare, cu dovedirea echivalenței sau a superiorității în condiții de echivalență, respectiv să aibă caracteristici echivalente și anumite caracteristici superioare față de ceea ce a fost solicitat.

În susținerea sa, MUNICIPIUL ... afirmă că fiind vorba de o omologare, caracteristicile tehnice nu pot fi reținute prin caietul de sarcini cu marje/intervale valorice deoarece nu cade în sarcina autorității contractante de a stabili aceste intervale valorice și marje ale dimensiunilor furnizate. De asemenea se arată că există un organism ce prevede anumite standarde, autoritatea neputând prevedea alte standarde ca apoi să ajungă în situația ingrată și nedorită ca sala să nu fie omologată și să nu poată fi utilizată la competiții internaționale, deoarece s-ar eluda chiar scopul realizării obiectivului de investiții. În sensul celor arătate autoritatea invocă și motivația contestatorului, respectiv "*[...] iar pentru omologarea sălii este necesar ca ea să fie dotată cu unul dintre echipamentele certificate*".

În plus, autoritatea afirmă că este eronată reținerea contestatorului că pe site-ul FIBA există certificați "2 producători de panouri video multimedia", pe site-ul FIBA fiind prezentați minim 5 furnizori certificați FIBA de panouri video multimedia.

Autoritatea contractantă concluzionează că având în vedere prevederile OUG 34/2006 în care se arată că susținerile caietului de sarcini sunt minimale, solicitarea contestatorului de la acest punct este lipsită de obiect, aceasta fiind subînțeleasă din contextul cerințelor caietului de sarcini, respectiv: se acceptă oricare din variantele de cub video certificate de către FIBA, astfel încât, la finalizarea sălii aceasta să fie omologată de către organismul abilitat.

c) Cu privire la Pardoseală parchet demontabilă sala de joc, certificată FIBA 1, autoritatea contractantă critică asocierea exclusivă făcută în contestație cu sistemul de parchet portabil Junckers, deoarece:

- parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire se încadrează între valori minime și maxime admise spre deosebire

de caracteristicile tehnice ale oricărui alt sistem care este clar definit prin parametri tehnici exacti.

- În caietul de sarcini publicat în SEAP este precizat: *„Orice specificație în caietul de sarcini privind o anumită marcă de fabricație este însoțită de mențiunea „sau echivalent” și de asemenea în listele de cantități publicate pe SEAP este precizat „tip”*”.

Autoritatea mai adaugă că nu se solicită certificare din partea federației internaționale de handbal IHF pentru pardoseală parchet demontabilă în sala de joc, pentru desfășurarea competițiilor de handbal fiind prevăzută furnizarea unui kit teren portabil sintetic, certificat IHF, aceasta regăsindu-se în "specificații tehnice de arhitectură".

d) Referitor la Pardoseală sintetică sala de antrenament, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a solicitării de eliminare a cerințelor tehnice pentru pardoseala sintetică din sala de antrenament și menținerea cerințelor tehnice din documentația de atribuire, care vor fi considerate minimale, întrucât în caietul de sarcini publicat în SEAP s-a precizat: *„Orice specificație în caietul de sarcini privind o anumită marcă de fabricație este însoțită de mențiunea „sau echivalent” și de asemenea în listele de cantități publicate pe SEAP este precizat „tip”*”. În consecință, în opinia autorității fiecare ofertant are libertatea să prezinte documentele de care dispune dar care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire sau echivalența sau superioritatea acestor produse oferite.

e) Cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la scaune spectatori pe gradene beton conform cărora *“[...] conduc exclusiv către producătorul Bertele. Solicităm eliminarea tuturor dimensiunilor specifice solicitate și acceptarea ca soluție conformă tehnic a oricărui model de scaune certificate de către FIBA[...]”*, autoritatea contractantă susține că dimensiunile scaunelor au fost astfel calculate pentru a obține capacitatea dorită a sălii, orice modificare a datelor tehnice putând modifica acest parametru, ceea ce aduce modificări de ansamblu caietului de sarcini, în speța asupra capacității de spectatori ai sălii. De asemenea în caietul de sarcini publicat în SEAP este precizat: *„Orice specificație în caietul de sarcini privind o anumită marcă de fabricație este însoțită de mențiunea „sau echivalent”*”.

f) În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la scaune VIP și VVIP, autoritatea arată că dimensiunile scaunelor au fost astfel calculate pentru a obține capacitatea dorită a sălii, orice modificare a datelor tehnice putând modifica acest parametru, ceea ce aduce modificări de ansamblu caietului de sarcini, în speța asupra capacității de spectatori ai sălii.

g) Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la tribune extensibile pe 12 rânduri, cu scaune spectatori, autoritatea contractantă reiterează cele antemeționate că dimensiunile scaunelor au fost astfel calculate pentru a obține capacitatea dorită a sălii.

h) Cât privește afirmațiile contestatorului referitoare la stâlpi competiție volei cu protecții, autoritatea menționează că cerințele caietului de sarcini sunt minimale, cerința abstractă la care operatorii trebuie să se raporteze fiind aceea că sala trebuie omologată la nivel competițional internațional.

Față de această cerință, autoritatea contractantă subliniază că a publicat o prevedere în caietul de sarcini: *„Orice specificație în caietul de sarcini privind o anumită marcă de fabricație este însoțită de mențiunea „sau echivalent”*”. În consecință, autoritatea contractantă acceptă ofertarea stâlpilor de volei cu protecții și la alte dimensiuni, în condițiile în care sunt executați conform prescripțiilor FIVB pentru competiții internaționale.

3. Referitor la critica contestatorului cu privire la nominalizarea în cadrul listei de cantități a anumitor denumiri de produse sau producători fără mențiunea "sau echivalent", autoritatea contractantă învederează că în cadrul caietului de sarcini este specificat, la pag. 2, paragraf 6 următorul lucru *„Orice specificație în caietul de sarcini privind o anumită marcă de fabricație este însoțită de mențiunea „sau echivalent”*”.

Prin adresa nr. 91/... înregistrată la Consiliu sub nr. 14910/... contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, cu privire la cerința omologării sălii de sport de către executant, față de care autoritatea a afirmat că *„Executantul împreună cu proiectantul va întocmi documentațiile specifice solicitate de către omologator pentru fiecare disciplină supusă omologării naționale și internaționale, astfel încât acestea să îndeplinească exigentele cerute”*, contestatorul subliniază că din punct de vedere legal, conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, executantul este obligat să întocmească și să predea beneficiarului cartea tehnică a construcției. În cadrul cărții tehnice a construcției executantul va include, fără a se limita la acestea, documente de calitate, documente de conformitate, acorduri și certificări. În speță, pentru dotările sportive la care s-a făcut referire executantul trebuie să includă în cartea tehnică certificatele federațiilor sportive internaționale, pentru fiecare tip de dotare în parte. Pornind de la aceste documente, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă poate solicita omologarea sălii și poate întocmi caietul de sarcini solicitat de către fiecare federație sportivă internațională în vederea omologării sălii, responsabilitățile executantului trebuind a fi limitate la ofertarea unor dotări sportive

care, în momentul deschiderii ofertelor, trebuie să dețină certificatele federațiilor sportive internaționale de specialitate, certificate ce au termene de valabilitate diverse, între 1 și 2 ani de la data emiterii. Totodată, contestatorul menționează că termenul de execuție solicitat de autoritatea contractantă este de 8 luni, astfel că luând în calcul varianta optimistă a demarării lucrărilor în luna iulie 2013, recepționarea acestora nu se va face înainte de februarie-martie 2014. În aceste condiții contestatorul susține că niciun ofertant și niciun producător nu poate garanta faptul că va obține prelungirea unui certificat emis de către o federație sportivă internațională după data de expirare a acestuia. Astfel, cum majoritatea acestor certificate expiră la finalul anului, executantul se va vedea pus în situația de a nu i se accepta la decontare o anumită dotare sportivă, pentru motivul că între timp a expirat certificatul federației sportive de specialitate, absolut necesar pentru omologarea obiectivului. Pentru a înțelege faptul că situația este una concretă, nicidecum ipotetică, contestatorul precizează câteva argumente:

- la data de ... data depunerii contestației, pe website-ul federației internaționale de baschet www.fiba.com, în categoria "*approved partners for*", subcategoria "video systems" apăreau 4 producători, iar în acest moment apar 5 producători (a apărut în plus producătorul Bertele). De asemenea în categoria "seating systems" la data de 31.12.2012 apăreau 6 producători, printre care și producătorul Mondo, pentru ca în prima parte a anului să apară 7 producători (a apărut în plus producătorul Jinling), situație afișată inclusiv în data de ... În acest moment, pe site-ul FIBA mai apar numai 6 producători, producătorul Mondo sus-mentionat fiind eliminat din listă. Este evident faptul că fiecare dintre federațiile sportive internaționale are propriul sistem de certificare și că astfel de updatări pot surveni în anumite momente, de aceea consideră nu doar nelegal, dar și absurd ca responsabilitatea omologării să revină executantului.

- în cursul anului 2012, ... a asigurat echiparea sălii polivalente de sport din Municipiul ... cu dotări sportive specifice, toate certificate de către federațiile sportive la momentul deschiderii ofertelor și chiar la momentul recepției obiectivului. S-au ofertat și s-au livrat, printre altele, un sistem complet de volei produs de Senoh, precum și un covor portabil pentru badminton produs de Connor Sport Court. Interesant, la momentul recepției lucrării producătorul Senoh era furnizorul oficial exclusiv al FIVB (Federația Internațională de Volei) pentru faze finale ale competițiilor internaționale. La acest moment, la aproximativ 6 luni distanță, furnizor oficial exclusiv al FIVB pentru faze finale competiționale este producătorul Jinling, nu Senoh. De asemenea, Federația Internațională de Badminton (BWF) a modificat radical sistemul de certificare al suprafețelor de joc,

coverul portabil Connor Sport Court furnizat nemaifiind pe lista produselor certificate în acest moment, deși același cover este în continuare certificat de către federațiile sportive internaționale de baschet (FIBA), handbal (IHF) și volei (FIVB).

2. Cu privire la trimiterea la denumiri de produse și de producători din caietul de sarcini, contestatorul invocă prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006 arătând că alin. (2) din acest text de lege este extrem de clar în privința folosirii denumirilor de produse sau producători, în opinia contestatorului autoritatea contractantă nesesizând nuanța prin care legea este uneori "tolerantă" (în sensul termenului "admite"), dar numai ca situație excepțională, situație în care autoritatea contractantă nu se găsește, întrucât descrierile tehnice din documentul "specificații tehnice de arhitectură", dar și solicitarea de a prezenta certificări ale federațiilor sportive internaționale sunt mai mult decât suficiente, în unele cazuri chiar excesive. Contestatorul mai adaugă că nominalizarea anumitor producători trebuie eliminată complet din documentație, cu atât mai mult cu cât, atât în caietul de sarcini cât și într-o clarificare ulterioară contestației, în data de 30.04.2013, autoritatea contractantă impune prezentarea autorizației de distribuție a produsului de la producătorul acestuia, cerință restrictivă și tratată particular și explicit în cadrul Ordinului ANRMAP 509/2011.

3. Referitor la descrieri tehnice ce contravin prev. art. 35 și 36 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă susține faptul că nu poate prezenta marje sau intervale valorice pentru parametrii tehnici ai produselor oferite, întrucât s-ar putea găsi în situația de a nu obține dotări "omologabile". Contestatorul apreciază că această susținere este falsă, din mai multe motive, după cum urmează:

- a) în primul rând, pentru a obține dotări "omologabile", autoritatea contractantă trebuie să se raporteze numai la certificările federațiilor sportive internaționale, acestea satisfăcând implicit cerințele de omologare a obiectivelor sportive.
- b) este în spiritul transparenței și al tratamentului egal că orice produs certificat de către o federație sportivă internațională de specialitate să fie acceptat ca și conform tehnic.

De asemenea, acesta adaugă că specificațiile tehnice din orice caiet de sarcini trebuie privite ca minimale și obligatorii, dar echivalența sau superioritatea unui produs față de un altul cu același nivel de certificare sunt concepte relative și nu pot fi demonstrate fără echivoc. În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a face, în fiecare caz, precizări de tipul "mai mult înseamnă mai bun" sau "mai puțin înseamnă mai bun", altfel conformitatea tehnică a produselor echivalente ar deveni o decizie subiectivă, la latitudinea autorității contractante. În acest context, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă doar arată

părerile proprii față de subiectele în discuție și pretinde că va evalua în spiritul acestor păreri, dar nu face niciun fel de remedieri, neatașând în SEAP o completare de care să țină cont toți ofertanții.

- tabela electronică multisport – contestatorul arată că autoritatea contractantă susține indirect că este sarcina fiecărui ofertant să ofereze mai mult decât s-a cerut prin specificațiile tehnice, dacă sesizează că acestea sunt incomplete și că acest lucru este necesar. O astfel de abordare în opinia contestatorului crează dezechilibru, întrucât ofertele nu mai pot fi comparate cu caietul de sarcini. În acest caz concret, un ofertant care prezintă o tabela multisport certificată FIBA nivel 1, satisfăcând cerințele minimale, cu 12 rânduri, îndeplinește cerințele minimale și obligatorii, deși nu ține cont de principiul de la care se pornește, anume al omologării sălii (pentru handbal, o asemenea tabelă fiind insuficientă).

- cub multimedia full video matrix

Contestatorul reiterează faptul că siteul FIBA a suportat anumite modificări de dată recentă, astfel că apar în acest moment 5 producători în loc de 4, așa cum apăreau în ... În acest context, contestatorul menționează că autoritatea contractantă greșește considerând că toți 5 producătorii sunt certificați pentru dotarea în discuție, întrucât producătorii Stramatel și Mondo au certificată numai componenta software nu și componenta hardware și din acest motiv s-a aratat în contestație că există numai 2 producători certificați pentru produsul solicitat.

- Pardoseală parchet demontabilă sală de joc, certificata FIBA

Cu privire la acest punct, contestatorul susține că cu toate că în acest caz apar definite anumite marje, ele sunt de natură să elimine alte sisteme echivalente, ba chiar superioare tehnic, certificate nu numai de către FIBA, dar și de către alte federații sportive internaționale. Refuzul autorității contractante de a se raporta la certificarea IHF pentru acest produs este nejustificată, decât poate de faptul că sistemul Junckers descris nu deține un astfel de certificat. Folosirea covorului invocat de autoritatea contractantă pentru jocurile oficiale de handbal este obligatorie doar pentru fazele finale ale competițiilor internațional de handbal, astfel că un parchet certificat IHF asigură un avantaj foarte important, el putând fi folosit permanent, la orice alt nivel de competiție națională și internațională, fără operații de montare și demontare la fiecare schimbare de destinație a sălii.

- Pardoseală sintetică sală de antrenament

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu înțelege necesitatea ca pardoseala de antrenament să respecte aceleași standarde ale federațiilor sportive internaționale. În acest caz, consideră că este obligatoriu să se accepte orice suprafață sintetică certificată de către federațiile sportive internaționale (cel

puțin pentru baschet, handbal și volei).

- Cu privire la Scaune și tribune, contestatorul admite faptul că în acest caz există o constrângere obiectivă a autorității contractante, anume aceea de a asigura capacitatea de locuri propusă inițial, însă în opinia sa autoritatea avea posibilitatea de a accepta orice tip de scaun cu dimensiuni frontale mai mici sau egale cu cele din caietul de sarcini (sau chiar și mai mari dacă scaunele pot fi montate în continuare la distanțele interax prevăzute inițial în proiect), asigurându-se astfel capacitatea proiectată. Nefăcând aceste precizări, autoritatea contractanta trimite direct și exclusiv către producătorul Bertele

- În ceea ce privește Stâlpi competiție volei cu protecții, contestatorul învederează că autoritatea contractantă are obligația de a preciza clar dacă este obligatorie ofertarea produselor însoțite de certificate FIVB, din descrierea tehnică făcută nerezultând acest lucru. Acesta mai adaugă că raportarea nu trebuie să se facă "conform prescripțiilor FIVB", singurul criteriu fiind existența certificatului FIVB.

Prin decizia nr. /... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... întrucât între data depunerii contestației și data limită de depunere a ofertelor sunt 35 zile, timp suficient pentru emiterea unei decizii și comunicarea acesteia către părțile interesate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Sală multifuncțională de sport, Aleea Stadionului f.n. municipiul ... – continuare lucrări”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică anumite cerințe impuse în secțiunea „Specificații tehnice de arhitectură” din documentația de atribuire, respectiv cele referitoare la:

- omologarea sălii;

- tabela electronică multisport;

- cub multimedia full video matrix;

- pardoseală parchet demontabilă sală de joc certificata FIBA;

- pardoseala sintetică sală de antrenament;
- scaune spectator pe gradene de beton;
- scaune VIP si VVIP;
- tribune extensibile pe 12 rânduri cu scaune spectator;
- stâlpi competiție volei cu protecție FIVB, platforma volei arbitru, fileu volei competiție,

De asemenea, acesta critică și faptul că în cadrul listei de cantități, autoritatea contractantă a precizat anumite denumiri de produse sau producători, fără mențiunea „sau echivalent”.

În ceea ce privește *omologarea sălii*, criticată de contestator, Consiliul constată faptul că în caietul de sarcini a fost precizat clar faptul că *„în întocmirea ofertei tehnice și financiare pentru execuția lucrărilor, este obligatoriu să se respecte următoarele cerințe: homologarea sălii la standarde naționale și internaționale și care să asigure organizarea tuturor competițiilor sportive și activități, așa cum sunt prevăzute în documentația tehnică de proiectare anexată. Executantul împreună cu proiectantul va întocmi documentațiile specifice solicitate de către omologator pentru fiecare disciplină supusă omologării naționale și internaționale, astfel încât acestea să îndeplinească exigențele cerute, iar dacă este cazul le va completa cu datele necesare”*.

În acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că *„responsabilitățile executantului trebuie să fie limitate la ofertarea unor dotări sportive care, în momentul deschiderii ofertelor, trebuie să dețină certificatele federațiilor sportive internaționale de specialitate”* pe considerentul că aceste certificate au termene de valabilitate diverse existând posibilitatea ca la terminarea lucrărilor valabilitatea certificatelor să fie expirată. În condițiile în care, în mod real așa cum afirmă contestatorul *„niciun ofertant și niciun producător nu poate garanta faptul că va obține prelungirea unui certificat emis de către o federație sportivă internațională după data de expirare a acestuia”*, în opinia Consiliului **responsabilitatea ofertantului este aceea de a oferta echipamente a căror certificare să fie valabilă la data finalizării lucrărilor/solicitării de omologare a sălii.**

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile contestatorului referitoare la *tabela electronică multisport* având în vedere faptul că, în condițiile în care cerința minimală impusă a fost ca tabelele ofertate să fie *„certificate FIBA”* solicitarea ca *fiecare tabelă multisport să fie utilizabilă și pentru celelalte sporturi practicate în sala, respectiv handbal și volei*, este o completare a cerințelor inițiale. În opinia Consiliului, aceste cerințe sunt în concordanță cu dispozițiile art. 35 alin. (2) și alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv sunt descrise *în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă*

necesității autorității contractante” și permit oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și **nu au** ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În ceea ce privește, criticile formulate de către contestator referitor la cub multimedia full video matrix, Consiliul nu le poate reține ca fiind întemeiate întrucât deși specificațiile tehnice descrise în punctul 2.7. – „Dotări sportive” al Secțiunii „Specificații tehnice de arhitectură” din documentația de atribuire, fac trimitere la un anumit produs, în caietul de sarcini s-a precizat clar faptul că „Orice specificație în caietul de sarcini privind o anumită marcă de fabricație este însoțită de mențiunea <sau echivalent>”. Faptul că pe plan mondial sunt 2 sau 5 producători ai acestui produs, certificat FIBA nu are nicio relevanță în condițiile în care ofertantul demonstrează că ceea ce ofertează corespunde necesității autorității contractante, respectiv omologarea sălii în cauză.

Pentru aceleași considerente, Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile contestatorului referitoare la specificațiile tehnice privind pardoseala sintetică din sala de antrenament, scaunele spectator pe gradene de beton, scaunele VIP și VVIP, tribuna extensibilă pe 12 rânduri cu scaune spectator și nici cele referitoare la stâlpii competiție volei cu protecție FIVB la platforma volei arbitru și fileu volei competiție, deoarece conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligația ofertantului este de a demonstra că „propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”, condiție în care „nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate autoritatea contractantă”.

În ceea ce privește pardoseala parchet demontabilă sală de joc certificată FIBA, Consiliul constată faptul că această critică a contestatorului apare ca fiind întemeiată, având în vedere faptul că pentru obținerea omologării sălii **și** pentru jocul de handbal, ar fi fost o soluție bună folosirea unei pardoseli parchet certificat IHF „folosit permanent, la orice alt nivel de competiție națională și internațională, fără operații de montare și demontare la fiecare schimbare de destinație a sălii”, eliminând în același timp necesitatea procurării „kitului de teren portabil sintetic pentru handbal, certificat IHF”.

Totuși, având în vedere faptul că soluția aleasă de autoritatea contractantă a fost definitivată încă din faza de proiectare, iar specificațiile tehnice ale pardoselii de joc au fost descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, că permit oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și **nu au** ca efect introducerea unor obstacole

nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, Consiliul urmează să respingă ca neîntemeiat și acest capăt de cerere al contestatorului.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși „*Proiectul Tehnic*”, nu a fost conceput, *ab initio*, ca parte integrantă a documentației de atribuire a prezentului contract de achiziție publică, prin precizările aduse în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a reușit să rezolve problemele ivite (nb. *existența unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație*), utilizând sintagma „*sau echivalent*” pentru fiecare specificație tehnică din „*Proiectul Tehnic*”, respectând astfel prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....