



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de Asocieria dintre SC ..... SA, cu sediul în ... județul ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... și ... cu sediul în..., având CUI 8897379, privind procedura de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „lucrări de reparații și întrețineri ...”, organizată de ...RA, prin ....., cu sediul în ..., s-a solicitat anularea raportului procedurii în ceea ce privește loturile 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 și 14, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile respective și la comunicarea noului rezultat al procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de Asocieria SC ..... SA și ... în contradictoriu cu ...RA, prin ....., anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii în partea dedicată loturilor 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 și 14 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor

depusă pentru aceste loturi, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația depusă de Asocieria SC ..... SA și... în contradictoriu cu ...RA, prin ....., prin care este criticată decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta depusă pentru loturile 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 și 14, considerând că, în evaluarea acestora, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale. De asemenea, este criticată și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea considerând că în elaborarea acesteia nu au fost respectate prevederile art. 207 alin. (2) în sensul că nu i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor declarate câștigătoare în raport cu oferta sa, că nu i-a fost comunicată oferta declarată câștigătoare, loturile pentru care a depus oferta și nici data limită pentru depunerea contestației.

Referitor la evaluarea prețurilor ofertelor depuse în cadrul procedurii, contestatoarea arată că aceasta nu a fost făcută după aceleași repere pentru toți ofertanții în sensul că unii dintre aceștia au depus oferte financiare pentru un singur an iar alții, printre care se numără și contestatoarea, au depus oferte financiare pentru întreaga perioadă a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, respectiv pentru 4 ani. Din această perspectivă, apreciază ca fiind evident că ofertele financiare nu puteau fi comparate, fără încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, făcând referire la prețurile consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere în ceea ce privește loturile 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 și 14, contestatoarea arată că toate prețurile sunt sub pragul de 70% din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, ceea ce ar fi trebuit să atragă aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv solicitarea de fundamentare economică a prețurilor în cauză. În opinia contestatoarei, ofertarea unor prețuri atât de scăzute este practic imposibilă în condițiile respectării prevederilor din caietul de

sarcini în realizarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii, lucrări care implică folosirea, în special a utilajelor de construcții și a mijloacelor de transport.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu se putea mulțumi doar cu simpla declarație a ofertantului SC ...SRL în sensul că poate asigura execuția lucrărilor la prețul ofertat sau cu prezentarea unor documente interne pentru justificarea prețului ofertat, ci trebuia să aibă în vedere prevederile Normativelor care reglementează activitatea tehnologică de mecanizare a lucrărilor de construcții (NE003-1997, NE004-1997 etc.).

Referitor la această ofertă, contestatoarea consideră că, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, se impune desemnarea unui expert independent care să lămurească aspectele de natură tehnică și financiară ale ofertei depusă de SC ...SRL, respectiv pentru fundamentarea prețurilor oferite.

Prin adresa nr. 11191/24.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13691/25.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copiile dosarului achiziției publice și ale ofertelor depuse de către ofertanții participanți la procedură pentru loturile 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 și 14.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, într-adevăr, unii dintre ofertanți au depus oferte financiare pe un an de zile, iar alții pentru patru ani, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere, dar că acolo unde a fost cazul, au fost solicitate clarificări, în urma cărora au fost stabilite pentru fiecare ofertant sumele ofertelor pentru 4 ani.

De asemenea, arată ca acolo unde ofertele depuse aveau valori financiare mai mici de 70% din valoarea estimată a acordului-cadru, au fost solicitate clarificări. În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, acestui ofertant i-au fost solicitate două rânduri de clarificări, prin care a fost justificată oferta prin costurile mici cu utilajele.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă recunoaște că nu a menționat în cadrul acesteia numele ofertantului declarat câștigător, dar apreciază ca acest lucru putea fi subînțeles din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Cu privire la termenul de depunere a contestației, arată că acesta a fost menționat în anunțul de participare publicat în SEAP, la cap. IV.4.2.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...RA, prin ..... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă, în vederea atribuirii pe loturi a acordului cadru pe 4 ani având ca obiect „lucrări de reparații și întrețineri ....., prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este

„prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 2.042.916 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 2859/02.04.2013, în cadrul procedurii, pentru cele 14 loturi au fost depuse oferte de către 5 ofertanți, care au fost evaluate conform raportului procedurii nr. 3125/10.04.2013, potrivit căruia ofertele depuse de Asociera SC ..... SA și ... au fost declarate necâștigătoare, pentru toate loturile fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a formulat contestație vizând loturile 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 și 14, Asociera SC ..... SA și ... arătând, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu i-a comunicat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care este societatea câștigătoare, care sunt avantajele ofertei declarate câștigătoare și termenul de depunere a contestației. Mai arată că autoritatea contractantă nu a avut timpul necesar pentru evaluarea ofertelor, între data de deschidere a ofertelor și emiterea raportului procedurii fiind un interval foarte mic, iar diferențele foarte mari de preț între oferte făceau necesară solicitarea de clarificări.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, Consiliul observă că, într-adevăr, motivul invocat de contestatoare, referitor la lipsa elementelor obligatorii din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prevăzute la art. 207 din OUG nr. 34/2006 este unul întemeiat. Astfel, în adresa nr. 11079/11.04.2013 se menționează doar faptul că societatea contestatoare nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut cel mai scăzut preț. Autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința asocierii contestatoare care este oferta câștigătoare și prețul acesteia. Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații (...) a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1).”

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la „graba” cu care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, Consiliul observă că deși formal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, inclusiv societății câștigătoare, în realitate, evaluarea

ofertelor este superficială. Astfel, autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertanta câștigătoare pentru toate loturile a inclus procentul de 10% cheltuieli diverse și neprevăzute în cadrul devizului general, așa cum a solicitat în documentația de atribuire. În punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă consideră această critică nefondată, arătând că „niciuna dintre oferte nu precizează faptul că ofertanții nu au luat în calcul” aceste cheltuieli. Prin urmare, autoritatea susține că, întrucât ofertanții nu au arătat ei înșiși că nu au luat în calcul acest procent, atunci a prezumat că acesta a fost luat în calcul, neverificând acest aspect. Mai mult, din verificarea propunerilor financiare depuse de societatea câștigătoare, nu rezultă că acest procent a fost luat în calcul, verificându-se, astfel, suspiciunile contestatoarei referitoare la acest aspect. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări exprese cu privire la acest aspect, iar ulterior să reevalueze ofertele. Faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă toți ofertanții au depus ofertele cu luarea în considerare a tuturor componentelor din caietul de sarcini, declarând admisibile toate ofertele, indiferent dacă au luat în calcul toate elementele, nu echivalează cu o evaluare temeinică a ofertelor, comisia de evaluare fiind obligată să stabilească ofertele admisibile, iar în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, să respingă ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de Asocieria SC ..... SA și ... în contradictoriu cu ...RA, prin ....., să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii în partea dedicată loturilor 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 și 14 și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...