



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J.../511/1992, având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... ing. ... împotriva actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22053/AC din 15.04.2013, emis de către ... cu sediul în ... și sediul de corespondență în ..., având C.I.F. RO1590120, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on line, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere DF Bistrița ... cod CPV 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor forestiere (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22053/AC din 15.04.2013 și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante de a respecta criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire și de a declara „câștigător ofertantul care a oferit prețul cel mai scăzut conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de ... contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertelor, prin repunerea în SEAP a solicitării de clarificări, stabilindu-se un termen de răspuns corect și realist, precum și cu respectarea regulilor de operare în sistem.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22053/AC din 15.04.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on line, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere DF Bistrița ...

În fapt, ... arată că împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 27766/AC din 03.12.2012, a mai depus o contestație, care a fost admisă, prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... iar autoritatea contractantă a fost obligată la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16163 din 03.12.2012 și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică și financiară.

În contestație se menționează că, punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 231/DID din 21.01.2013, clarificări care trebuiau transmise prin intermediul SEAP, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 15 din 23.01.2013, care a fost încărcat pe SEAP la secțiune „Documente”, în data de 23.01.2013 ora 17:30, dar răspunsul nu a putut fi postat pe SEAP din cauza unei erori materiale consemnate în adresa nr. 231/DID din 23.01.2013, în care se indica termenul de depunere ca fiind 24.01.2012, ora 9:00.

Față de această situație, precizează contestatorul, a transmis răspunsul la clarificările solicitate, cu adresa nr. 15 din 23.01.2013, conținând un număr de 21 de pagini, la nr. de fax 0213169745, indicat în fișa de date a achiziției, și, prin e-mail, la adresa drobu.romsilva@gmail.com, aparținând persoanei de contact ing. Daniel Robu.

Contestatorul subliniază că, în data de 24.01.2013 ora 08:15, l-a atenționat telefonic pe d-nul ing. Daniel Robu că s-a strecurat eroarea privind data de postare a răspunsului, respectiv, deși adresa este înregistrată în data 21.01.2013, data limită de transmitere a răspunsului

era trecută „24.01.2012”, ora 9:00, iar, la întrebarea cu privire la ce se va întâmpla în situația în care nu se va îndrepta eroarea materială până la ora 9:00, pentru a putea posta și pe SEAP clarificările solicitate, acesta a răspuns: „nu știu, comisia va hotărî”.

Până la data de 24.01.2013 ora 9:00, arată contestatorul, a încercat să posteze răspunsul pe SEAP, dar, neapărând butonul „Adauga”, nu a putut să realizeze această postare, astfel că, în data 24.01.2013 ora 08:44, a solicitat operatorul SEAP indicații cu privire la postarea în SEAP, la care operatorul SEAP a răspuns, prin e-mail în data de 24.01.2013, ora 11:02, indicând ce trebuia făcut pentru a se putea posta răspunsul, respectiv de a se corecta data înscrisă eronat.

Se precizează, prin contestație, că, prin adresa nr. 272/DID din 24.01.2013 ora 11:13, autoritatea contractantă a transmis procesul-verbal de îndreptare eroare materială (de redactare), prin care a corectat data de postare a răspunsului, respectiv „până în data de 24.01.2013 ora 9:00”, în urma căruia ... a putut posta răspunsul său, în data de 24.01.2013, ora 12,27. Se învederează că, prin adresa nr. 272/DID din 24.01.2013, autoritatea contractantă a corectat eroarea materială din adresa nr. 231/DID din 21.01.2013, dar nu și eroarea tehnică prin activarea butonului „Adauga” pentru ofertant, modificând data de depunere a răspunsului la clarificări.

În contestație se învederează că autoritatea contractantă a încercat, prin toate mijloacele, să elimine ... de la această procedură.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul arată că se bazează pe următoarele:

1. Recunoașterea, de către autoritatea contractantă, a erorii materiale prin care se fixa ca termen de depunere data de 24.01.2012, ora 09:00, în loc de 24.01.2013, ora 09:00, depășirea datei limită făcând imposibilă postarea pe SEAP a răspunsului la clarificări.

2. ...ul SEAP a indicat, prin e-mailul transmis în data de 24.01.2013, ora 11:02, ca autoritatea contractantă să prelungească data de depunere a răspunsurilor la clarificări.

3. În loc să prelungească termenul de răspuns, autoritatea contractantă a transmis, în data de 24.01.2013 ora 11:13, procesul-verbal de îndreptare eroare materială (de redactare), prin care a corectat numai anul, lăsând aceeași oră de depunere, ajungându-se în situația ca la ora 11:13 să fie corectată data limită de postare, scadentă la ora 09:00.

4. Datele solicitate prin adresa nr. 231/DID din 23.01.2013 sunt identice cu cele din punctul de vedere nr. 28066 din 13.12.2012, formulat de autoritatea contractantă la contestația anterioară, precum și cu cele din plângerea înaintată Curții de Apel ... împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

5. Autoritatea contractantă a intrat în posesia clarificărilor solicitate prin adresa nr. 231 /DID din 21.01.2013 în data de 23.01.2013, prin fax și e-mail, și, în data de 24.01.2013 ora 12:27, prin intermediul SEAP.

6. Deși prin adresa nr. 22053/AC din 15.04.2013, autoritatea contractantă susține că nu sunt aplicabile prevederile art. 17 alin. 4 din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că înscrierea, de către autoritatea contractantă, a unor date tehnice eronate, corectate prin procesul-verbal de îndreptare eroare materială, care fac imposibila postarea pe SEAP a răspunsurilor solicitate, se încadrează în aceste prevederi, iar singura modalitate ca ... să se încadreze în termenul fixat de autoritate era transmiterea prin fax sau e-mail, la numărul de fax și adresa de e-mail indicate în fișa de date a achiziției.

7. Contestatorul menționează că împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 27766/AC din 03.12.2012, a formulat contestație, care a fost admisă prin decizia CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă fiind obligată la anularea raportului proceduri de atribuire nr. 16163 din 03.12.2012 și a actelor subsecvente acestuia și la reluarea etapei de evaluare a ofertelor cu solicitarea de clarificări ofertanților cu privire la propunerile tehnice și financiare, decizie care a rămas definitivă în urma respingerii plângerii formulată de către autoritatea contractantă, pronunțată de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 1182/2013 din 18.03.2013.

8. În contestație se susține că autoritatea contractantă nu a respectat deciziile C.N.S.C. și Curții de Apel ... și, prin actul nr. 22053/AC din 15.04.2013, a declarat câștigător același ofertant care fusese declarat câștigător și prin actul nr. 27766/AC din 03.12.2012.

9. În opinia contestatorului, încercarea autorității contractante de a demonstra că în perioada 21.01.2013, ora 14:51 - 24.01.2013, ora 9:00 nu au existat motive care să facă imposibilă transmiterea clarificărilor, este combătută de captura foto fereastra SEAP „Detaliu întrebări”, din data de 24.01.2013 orele 8:20 și 8:53, în care nu se regăsește butonul „Adauga” prin intermediul căruia se face postarea documentelor de către ofertant, eroare tehnică de care nu se face vinovat ... Contestatorul precizează că răspunzând adresei nr. 392/DID din 30.01.2013, C.N.S.M.I. a comunicat că sistemul electronic de achiziții publice a fost oprit pentru mentenanță în perioada 21.01.2013 ora 18:00- 22.01.2013, ora 6:00.

Contestatorul susține că din cele de mai sus reiese faptul că autoritatea contractantă se face vinovată de eroarea tehnică care a deteminat imposibilitatea postării în SEAP a răspunsului la clarificări, în susținerea acestei afirmații fiind și procesul-verbal de îndreptare a erorii materiale din data de 24.01.2013, ora 11:13.

Se subliniază că în punctele de vedere transmise la C.N.S.C. și la Curtea de Apel ... autoritatea contractantă a susținut că oferta ... este o ofertă alternativă.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22053/AC din 15.04.2013 și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante de a respecta criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire

și de a declara câștigătoare a procedurii de atribuire oferta cu cel mai mic preț, în conformitate cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 și H.G. nr. 1660/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 22053/AC din 15.04.2013, adresa nr. 231/DID din 21.01.2013, adresa nr. 272/DID din 24.01.2013, adresa nr. 15 din 23.01.2013, captura foto fereastra SEAP „Detaliu întrebări” din data de 24.01.2013 orele 8:20 și 8:53, dovada transmitere pe e-mail a răspunsului la solicitările de clarificari, întrebarea transmisă prin e-mail către e-licitație, răspunsul pe e-mail transmis de e-licitație, captura foto listă întrebări (proces-verbal îndreptare eroare materială) și extras din plângerea nr. 20392/AC din 25.01.2013 împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

Cu adresa nr. 22263/AC din 25.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13726 din 25.04.2013, ... formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din ... a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 231/DID din 21.01.2013, postată în SEAP, sub formă de document scanat în format pdf, în data de 21.01.2013, ora 14,51. În punctul de vedere se precizează că de la momentul în care autoritatea contractantă încarcă în Sistemul electronic de achiziții publice un document scanat, respectiv o solicitare de clarificări, sistemul permite în mod automat operatorilor economici să încarce răspunsul la acele solicitări de clarificări.

Se subliniază că autoritatea contractantă nu are disponibilă facilitatea de a limita temporal (până la o anumită dată și oră) încărcarea în SEAP de către operatorii economici, a răspunsului la solicitările de clarificări, termenul de răspuns fiind specificat doar în înscrisurile postate în SEAP de autoritatea contractantă, sens în care se invocă extrasul din SEAP - Detaliu întrebare, unde nu se specifică vreun termen limită pentru răspuns. În punctul de vedere se arată că operatorii economici pot răspunde și după termenul limită de răspuns, fără ca sistemul să limiteze acest termen, autoritatea contractantă fiind cea care va evalua, în funcție de data și ora postării răspunsului, dacă acest termen a fost respectat.

... invocă excepția tardivității depunerii contestației la autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, pe motiv că nu i-au fost comunicate înscrisurile anexate contestației depuse la C.N.S.C.

În cazul în care nu va fi admisă această excepție, autoritatea contractantă învederează că nu a putut formula apărări privind înscrisurile « captură foto fereastră SEAP „Detaliu întrebări” din 24.01.2013, orele 8:20 și 8:53 » și se solicită punerea în vedere

contestatarului a obligației de a comunica autorității contractante toate înscrisurile folosite în susținerea contestației, sub sancțiunea respingerii contestației.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că, în această procedură de atribuire, desfășurată integral prin mijloace electronice, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 231/DID din 21.01.2013, clarificări, conform cărora răspunsul urma să fie transmis pe cale electronică („...vă rugăm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, ...”).

Autoritatea contractantă susține că prezența în documentul scanat a unei erori materiale de redactare, și nu a unei erori tehnice, nu a împiedicat ofertantul să răspundă, prin intermediul SEAP, solicitării de clarificări. În acest sens se invocă mesajele e-mail transmise de către contestator în datele de 23.01.2013 și 24.01.2013, care fac dovada faptului că acesta a înțeles care este termenul limită de răspuns, respectiv 24.01.2013, precum și a faptului că acesta nu a fost împiedicat să formuleze un răspuns pe care să-l transmită în termen.

Specificând faptul că eroarea materială de redactare a constat în trecerea anului 2012 în loc de anul 2013, autoritatea contractantă reiterează că termenul limită de răspuns nu limitează temporal, în aplicația SEAP, posibilitatea ofertantului de a răspunde.

În ceea ce privește răspunsul primit de la ...ul SEAP, prin e-mail, despre care se face vorbire la punctul 2 din contestație, respectiv ca „autoritatea contractantă să prelungească această dată”, ... învederează că răspunsul respectiv a fost: „Verificați să nu fie depășită data limită de evaluare, este necesar ca autoritatea contractantă organizatoare să prelungească această dată pentru a putea posta răspunsul dumneavoastră”, și că data limită de evaluare nu era depășită la data la care au fost solicitate clarificările sau la data limită de răspuns, respectiv 24.01.2013, subliniindu-se că dacă această dată ar fi fost depășită, comisia de evaluare nu ar mai fi putut posta solicitările de clarificări. În opinia autorității contractante, contestatorul face confuzie între data limită de evaluare și data limită impusă de autoritatea contractantă pentru ca ofertantul să răspundă solicitării de clarificări. Autoritatea contractantă învederează că operatorul SEAP nu afirmă faptul că data limită de evaluare este depășită, ci doar că trebuie verificat dacă aceasta este depășită, caz în care autoritatea contractantă trebuie să o prelungească.

Referitor la susținerea contestatorului, de la punctul 4, autoritatea contractantă afirmă că ... nu a răspuns, anterior formulării solicitărilor de clarificări, astfel cum au fost formulate prin adresa nr. 231/DID din 23.01.2013, neprezentând rețeta articolului de deviz pentru fiecare articol din fiecare deviz din formularele C5 și nici nu a justificat diferențele apărute între cantitățile de materiale/manoperă/utilaje calculate de proiectant și anexate invitației de participare și cantitățile ofertate. Autoritatea contractantă precizează că modul în care a răspuns contestatarul, respectiv dacă a răspuns complet și concludent solicitării

de clarificări, nu a fost analizat de către comisia de evaluare, pentru că acest răspuns nu a fost postat în termen și la adresa specificată în cadrul solicitării de clarificări nr. 231/DID din 21.01.2013.

În ceea ce privește susținerile contestatarului de la punctele 5 și 6 din contestație, în punctul de vedere se precizează că ... nu a transmis răspunsul, în format electronic, la adresa specificată de autoritatea contractantă și în interiorul termenului limită impus, încălcând, astfel, prevederile art. 17 alin. 3 din H.G. nr. 1660/2006 și, prin uemare, se încadrează în situația reglementată de dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că ... a transmis răspunsul în termen, dar la o altă adresă, prin fax, în care a specificat doar: „...nu reușesc...”, și „din motive tehnice ce nu depind de firma noastră nu putem încărca pe SEAP răspunsul la clarificările cerute...”, fără a prezenta motivele sau a face dovada imposibilității transmiterii documentelor, drept pentru care autoritatea contractantă constată că ... nu a respectat cerințele autorității contractante privind transmiterea clarificărilor.

... precizează că, pentru a lămuri această situație, a solicitat C.N.M.S.I., prin adresa nr. 392/DID din 30.01.2013, să i se comunice: „dacă în intervalul 21.01.2013, ora 14:51 - 24.01.2013, ora 09:00 au existat motive exclusiv legate de performanțele tehnice ale sistemului informatic S.E.A.P. care să conducă la imposibilitatea utilizării www.e-licitatie.ro, de către ... respectiv dacă în prezenta cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 17 alin. 4 din H.G. nr. 1660/2006”, la care C.N.M.S.I. a răspuns, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 501/DID din 06.02.2013, precizând: „din data de 21.01.2013, începând cu ora 18:00, până în data de 22.01.2013, ora 06:00, Sistemul Electronic de Achiziții Publice a fost oprit pentru mentenanță. După această perioadă, SEAP a funcționat la parametrii optimi, neavând nici o problemă de natură tehnică”.

Față de aceste răspunsuri, se menționează în punctul de vedere, precum și față de mesajul transmis de contestator prin e-mail, în data de 24.01.2013, conform căruia „... încerc din data de 23.01.2013, ora 19,25 să încarc un răspuns la clarificări ... și nu reușesc”, comisia de evaluare a luat decizia încadrării ofertei în dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, respectiv că ... nu a răspuns, în termen, și la adresa indicată prin solicitarea de clarificări, iar, în privința motivelor tehnice, a fost făcută dovada, nerăsturnată de o probă contrară, a faptului că în prezenta cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 17 alin. 4 din H.G. nr. 1660/2006.

Invocând prevederile art. 21 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 17 alin. 3 și 4 din H.G. nr. 1660/2006, autoritatea contractantă învederează că, prin depunerea ofertei, contestatarul și-a însușit conținutul documentației de atribuire, deci și cerințele privind modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv integral prin mijloace electronice, iar conținutul documentației de atribuire fiind

obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, prin acceptarea răspunsului la clarificări deus în altă modalitate decât cea prevăzută expres în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă ar fi adus atingere principiului tratamentului egal și nediscriminării.

Se subliniază că, în cazul în care ar fi avut neclarități sau obiecții asupra modului de funcționare a aplicației în SEAP, contestatarul putea solicita, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, specificarea unei alte adrese de transmitere a răspunsului, acordul de a transmite răspunsul la o altă adresă decât cea specificată, sau prelungirea termenului limită de răspuns prevăzut în solicitarea de clarificări, însă contestatarul nu a uzat de niciuna dintre aceste variante și nu a transmis niciun document înregistrat care să conțină astfel de solicitări.

În punctul de vedere se subliniază că, prin necontestarea, în termenul legal, a prevederilor documentației de atribuire/ a termenului impus pentru transmiterea solicitărilor/ a modalității de desfășurare integral prin mijloace electronice a procedurii, acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici implicați în procedură.

Autoritatea contractantă concluzionează că în baza dispozițiilor legale invocate anterior și având în vedere faptul că ... nu a făcut, în niciun mod, dovada faptului că sistemul informatic SEAP a prezentat disfuncționalități, faptul că acest ofertant nu a răspuns solicitării de clarificări în termenul și la adresa impuse de autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 17 alin. 3 din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și adresa A.N.R.M.A.P. nr. 4664 din 17.04.2008, a declarat neconformă oferta contestatorului.

Pentru cele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, în baza art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 1660/2006.

Autoritatea contractantă a deus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Cu adresa nr. 39 bis din 23.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13514 din 24.04.2013, ... a informat Consiliul că, prin adresa nr. 36 din ... a solicitat autorității contractante să-i retransmită adresa nr. 22053/AC din 15.04.2013, motivat de faptul că rândurile 16 și 17 din adresa respectivă sunt ilizibile și nu a putut face referire la acestea în contestația depusă, însă autoritatea contractantă a refuzat.

Contestatorul reiterează că în data de 24.01.2013 ora 12:27, a postat, pe S.E.A.P., clarificările solicitate prin adresa nr. 231/DID din



21.01.2013, conform căreia termenul de depunere era cu un an în urmă, respectiv 24.01.2012 ora 09:00, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă, care, în data de 24.01.2013 ora 11:13 a postat, pe S.E.A.P., „Procesul-verbal de îndreptare eroare materială”, prin care a corectat numai anul, menținând aceeași oră, deși corecția a fost făcută la 2 ore și 13 minute de la expirarea termenului prevăzut în adresa nr. 231/DID din 21.01.2013.

Invocând capturile făcute în data de 24.01.2013 orele 08:20 și 08:53, contestatorul susține că nu putea posta răspunsurile solicitate, întrucât lipsea butonul „adaugă”, astfel încât a fost nevoit să transmită răspunsul la clarificări pe e-mail - în data de 23.01.2013 ora 21:59, la adresa indicată în fișa de date a achiziției, precum și la nr. de fax 021.316.97.45, tot în data de 23.01.2013, așa cum se recunoaște și în adresa nr. 22053/AC din 15.04.2013.

... susține că afirmația autorității contractante conform căreia sistemul permite oricând ofertanților să posteze răspunsul, este contrazisă de cele două capturi și de adresa transmisă autorității contractante prin e-mail de operatorul S.E.A.P., prin care s-a indicat verificarea termenului de depunere, iar, după îndreptarea erorii materiale, a putut fi postat răspunsul la clarificări.

Contestatorul învederează că solicitările cuprinse în adresa nr. 231/DID din 21.01.201 sunt aceleași cu cele transmise în punctul de vedere nr. 28066 din 13.12.2012, la care ... a răspuns prin adresa nr. 192 din 14.12.2012.

Prezumă că, prin prevederea referitoare la transmiterea răspunsului numai prin intermediul S.E.A.P și indicarea eronată a datei limită de transmitere a răspunsului, ca fiind 24.01.2012, care a fost corectată numai după depășirea orei, autoritatea contractantă a premeditat modul de desemnare a câștigătorului procedurii.

În probațiune, au fost depuse, în copie, adresa nr. 22194/AC din 23.04.2013 și adresa nr. 39 din 22.04.2013.

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la modul de depunere a contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat ... să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 44 din 26.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14023 din 26.04.2013, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care învederează că argumentele acesteia nu sunt susținute cu documente doveditoare și face trimiteri greșite, respectiv confundă numărul adresei de înaintare, respectiv 425 cu numărul deciziei C.N.S.C., care este, în fapt, decizia nr. ... din ...

Invocând adresa Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (C.N.M.S.I.) nr. 14149 din 25.04.2013, prin care această instituție a răspuns adresei contestatorului nr. 39 din 22.04.2013, ... precizează că adresa de solicitare de clarificări nr.

231/DID din 21.01.2013a fost postată în SEAP în data de 21.01.2013 ora 14:51:08:457, în etapa de evaluare financiară, iar, după 37 secunde, respectiv la ora 14:51:45:253, autoritatea contractantă a suspendat procedura din motive necunoscute, pentru ca după alte 8 secunde, respectiv la ora 14:51:53:563, să se revină la etapa de evaluare tehnică, în urma căreia butonul „adauga” a devenit inactiv, ceea ce a făcut imposibilă postarea răspunsului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatorul arată că, în urma intervenției sale din data de 24.01.2013 ora 08:44 către operatorul SEAP, și a răspunsului acestuia din data de 24.01.2013 ora 11:02, autoritatea contractantă a postat, în data de 24.01.2013 ora 11:13 „procesul-verbal de îndreptare eroare materială (de redactare)”, postare în urma căreia butonul „adauga” a devenit activ, permițând postarea răspunsului la clarificări.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a putut fi postat pe S.E.A.P. din vina autorității contractante, care a revenit în etapa de evaluare tehnică și butonul „adauga” a devenit inactiv, astfel încât, conform prevederilor art. 17 alin. 4 din H.G. nr. 1660/2006, avea dreptul de a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări și prin alte mijloace de comunicare decât prin SEAP, ceea ce ... a și făcut, trasmițând răspunsul cu o zi înainte pe e-mail și pe fax.

În opinia contestatorului, faptul că oferta sa fost declarată neconformă, pe motiv ca nu a răspuns, în termen, solicitării de clarificări, reprezintă un abuz din partea autorității contractante, care nu a luat în considerare răspunsurile transmise prin e-mail și prin fax.

Referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul precizează faptul că adresele nr. 22053/AC din 15.04.2013, nr. 231/DID din 21.01.2013 și, respectiv nr. 272/DID din 24.01.2013, au fost emise de către autoritatea contractantă, adresa de clarificări nr. 15 din 23.01.2013 a fost transmisă prin e-mail și fax în 23.01.2013 precum și în SEAP după activarea butonului „adaugă”. Precizează, referitor la captura foto fereastra SEAP „Detaliu întrebări” din data de 24.01.2013 orele 8:20 și 8:53, că aceasta dovedește faptul că butonul „adaugă” era inactiv - aspect cunoscut de autoritatea contractantă, dovadă transmiterea, prin e-mail, a răspunsului la solicitările de clarificări.

Mai arată contestatorul, cu referire la excepția invocată, că întrebarea transmisă prin e-mail către e-licitație și răspunsul prin e-mail transmis de e-licitație, au fost depuse și de autoritatea contractantă împreună cu punctul de vedere al acesteia, captura foto listă întrebări (proces-verbal îndreptare eroare materială) este disponibilă în SEAP, iar plângerea nr. 20392/AC din 25.01.2013 împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... a fost înaintată, de către autoritatea contractantă, astfel încât, în opinia sa, invocarea tardivității este „gratuită”, întrucât toate documentele se află în posesia autorității contractante.

În fapt, contestatorul susține că argumentele, pe fond, ale autorității contractante, sunt demontate de adresa Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (C.N.M.S.I.) nr. 14149 din 25.04.2013 și de desfășurătorul cu acțiunile procedurii.

... învederează că procedura prin care autoritatea contractantă a făcut ca butonul „adauga” să devină inactiv este de natură tehnică, astfel că în cauză este valabilă afirmația autorității contractante conform căreia „sigura excepție care permite folosirea unui alt mod de transmitere decât varianta electronică sunt motivele tehnice exclusiv legate de performanțele tehnice ale sistemului informatic S.E.A.P.”.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22053/ AC din 15.04.2013 și desemnarea câștigătoare a ofertei sale.

În probațiune, a fost depusă, în copie, adresa Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (C.N.M.S.I.) nr. 14149 din 25.04.2013.

Cu adresa nr. 45 din 26.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14014 din 26.04.2013, ... a formulat răspuns la solicitarea Consiliului de a transmite punct de vedere la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că documentele care însoțesc contestația erau cunoscute de autoritatea contractantă și reiterează cele din adresa nr. 44 din 26.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14023 din 26.04.2013.

Cu adresa nr. 46 din 27.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14051 din 29.04.2013, ... a formulat „precizări la contestația nr. .../... în care, reiterând aspecte din contestație, precizează că de la data pronunțării hotărârii Curții de Apel ... respectiv 18.03.2013, și până la data transmiterii actului atacat, respectiv 15.04.2013, autoritatea contractantă nu a mai solicitat alte clarificări, ci doar, prin adresa nr. 989/DID din 25.03.2013, a solicitat prelungirea valabilității ofertei și prelungirea termenului de valabilitate a scrisorii de garanție bancară până la 31.05.2013, în urma căreia ... a transmis adresa nr. 34 din 28.03.2013, prin care a confirmat solicitarea făcută prin adresa nr. 989, precum și amendamentul nr. 2 din 26.03.2013, prin care s-a prelungit scrisoarea de garanție bancară nr. 736 din 16.10.2012.

Față de cele de mai sus, de decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și de hotărârea Curții de Apel ... .. solicită Consiliului să constate nulitatea actului 22053/AC din 15.04.2013 și să oblige autoritatea contractantă să respecte criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în fișa de date a achiziției și să declare câștigătoare oferta sa.

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele documente: adresa nr. 27766/AC din 03.12.2012, adresa nr. 22053/AC din 15.04.2013 incompletă (fără rândurile 17 și 18), adresa nr. 22194/AC din 23.04.2013, decizia nr. .../... și extras de pe site-ul Curții de Apel ... privind dosarul nr. 685/2/2013.

Cu adresa nr. 47 din 26.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14052 din 29.04.2013, ... a formulat „precizări” la adresa nr. 45 din 26.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14014 din 26.04.2013, în care arată că, la întâmpinarea depusă la dosarul nr. 685/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... și care a fost înaintată în două exemplare pentru a fi comunicată și autorității contractante, au fost atașate următoarele documentele: anexa nr. 231/ DID din 21.03.2013, răspunsul nr. 15 din 23.01.2013, procesul-verbal de corectare a erorii nr. 272 din 24.01.2013 – toate acestea fiind postate pe SEAP, precum și modelul de calcul al formularului F3 și al anexelor ..., C7, C8 și C9.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia autoritatea contractantă cunoaște conținutul actelor atașate la contestație, care fie au fost emise de aceasta și au fost postate și pe S.E.A.P., fie au fost anexate la întâmpinarea înaintată Curții de Apel ... astfel încât, în opinia sa, invocarea excepției constituie o ultimă încercare a autorității contractante de a atribui contractul ofertantului S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă a avut prețul de 2.906.257,68 lei, mai mare decât cel al ofertei depusă de ... al cărei preț este de 2.700.268,08 lei.

Față de cele de mai sus și de cele transmise anterior, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă.

A nesocoti decizia Curții de Apel ... și a declara câștigător același ofertant, pe motiv că adresa nr. 15 din 23.01.2013, atașată și la întâmpinarea depusă la dosarul cauzei nr. 685/2/2013, nu a fost transmisă în termen, deși, conform adresei Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (C.N.M.S.I.) nr. 14149 din 25.04.201, această afirmație nu este adevărată, constituie, în opinia contestatorului, „o încălcare a lucrului judecat”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: întâmpinarea depusă la Curtea de Apel ... și contractul de asistență juridică nr. 787530/2013.

Cu adresa nr. 22323/AC din 29.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14373 din 30.04.2013, autoritatea contractantă a formulat „punct de vedere nr. 2”, prin care solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă și nefondată.

... invocă excepția inadmisibilității capătului de cerere privind obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”.

Autoritatea contractantă menționează că și după primirea adresei contestatorului nr. 47 din 28.04.2013, înțelege să susțină excepția tardivității, motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. 1, coroborat cu art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatarul are obligația transmiterii contestației în integralitate, și nu doar a unei părți din aceasta.

Nu toate înscrisurile anexate contestației au ajuns la cunoștința sa pe altă cale decât anexate contestației, susține autoritatea contractantă, așa cum avea contestatorul obligația de a le transmite, înscrisurile „captură foto fereastra SEAP « Detaliu întrebări », din data de 24.01.2013 orele 8:20 și 8:53”, prezentând aspecte care nu sunt cunoscute de către autoritatea contractantă, respectiv interfața operatorului economic la care autoritatea contractantă nu are acces, motiv pentru care ...rată că se află în imposibilitate de a formula apărări cu privire la acestea și nici nu a putut face cercetări la C.N.M.S.I. cu privire la realitatea acestora.

Se reiterează că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a limita temporal (până la o anumită dată și oră) accesul operatorilor economici în aplicația SEAP.

Autoritatea contractantă menționează că a formulat plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... /5613/5626/... din ... față de care, în data de 04.02.2013, ... a depus întâmpinare, la care a anexat următoarele înscrisuri: solicitarea de clarificări nr. 231/DID din 21.01.2013, răspunsul nr. 15 din 23.01.2013, procesul-verbal de îndreptare eroare materială nr. 272/DID din 24.01.2013, mesaj e-mail din data de 24.01.2013, două extrase SEAP și exemplu calcul norme 1981 ș.a.m.d., probe care, în data de 04.02.2013, au fost respinse de instanță și returnate intimatului, pe motiv că nu au legătură cu obiectul dosarului, toate înscrisurile fiind ulterioare deciziei C.N.S.C.

Pentru faptul că solicitarea de clarificări nr. 231/DID din 21.01.2013 și actele ulterioare acesteia nu au făcut obiectul cercetării judecătorești în dosarul nr. 685/2/2013, Curtea de Apel ... nepronunându-se cu privire la aceste acte, ... solicită să fie respinsă cererea contestatorului de a se constata nulitatea actului nr. 22053/AC din 15.04.2013, motivată de acesta prin faptul că ar fi încălcată decizia C.N.S.C. și Hotărârea Curții de Apel.

Pentru aceste motive și pentru motivele prezentate în punctul de vedere nr. 22263/AC din 25.04.2013, se solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă și nefondată, în baza art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 1660/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, prima filă a întâmpinării și înscrisurile respinse prin neadmiterea probei cu aceste înscrisuri de către instanța de judecată.

Cu adresa nr. 51 din 01.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14504 din 07.05.2013, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere nr. 22323/AC/29.04.2013”, în care, față de solicitarea de respingere, ca tardivă, a contestației, pe motiv că nu au fost respectate prevederile art 271 alin. 1 coroborat cu art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se susține că respectiva contestație respectă modelul publicat pe site-ul

C.N.S.C., este semnată de ...ul societății și cuprinde toate elementele prevăzute de art. 270 alin. (1) lit. a)-e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, prevăzute la art. 270 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul subliniază că documentul contestat, respectiv adresa nr. 22053/AC din 15.04.2013, a fost emis de autoritatea contractantă în data de 15.04.2013 și a fost transmis prin fax în data de 16.04.2013 ora 15:48, cu rândurile 16 și 17 lipsă, motiv pentru care, prin adresa nr. 36 din ... .. a solicitat să i se retransmită prima pagină a acestui act, ceea ce autoritatea contractantă a făcut după cinci zile de la data solicitării și la 9 zile de la redactarea comunicării rezultatului procedurii.

Precizând că rândurile care lipseau din comunicarea rezultatului procedurii aveau următorul conținut: „Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 501/06.02.2013) C.N.M.S.I. a comunicat faptul că din data de 21.01.2013”, contestatorul își exprimă neîncrederea cu privire la faptul că C.N.M.S.I. ar fi transmis un răspuns fără a-l înregistra, cu atât mai mult cu cât răspunsul C.N.M.S.I. transmis contestatorului a primit număr de înregistrare.

Contestatorul subliniază și faptul că adresa emisă de C.N.M.S.I. fără număr de înregistrare a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 501 din 06.02.2013, număr cu care a fost înregistrată în data de 16.01.2013 și decizia C.N.S.C. nr. .../5613/5626/ 663 din ... Precizează că are o îndoială și cu privire la data primirii respectivei decizii, bazat pe faptul că ... a primit aceeași decizie în jud. ... după două zile, iar autoritatea contractantă a primit-o în ... după șapte zile.

Prin adresele nr. 34 din 17.04.2013 și nr. 39 din 22.04.2013, susține ... a cerut audiență la C.N.M.S.I., în cadrul căreia a solicitat desfășurătorul acțiunilor întreprinse în cadrul procedurii anunțului de participare nr. ... din 10.10.2012 în intervalul 10.10.2012-24.01.2013 ora 12:27.

Menționează că în data de 25.04.2013 a primit răspunsul din partea C.N.M.S.I., precum și punctul de vedere la contestație, formulat de autoritatea contractantă, în urma cărora a formulat „răspunsul la punctul de vedere nr. 22263/AC/15.04.2013”, la care a atașat adresa de răspuns nr. 141 din 25.04.2013, emisă de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, pe care, cu adresa nr. 44 din 26.04.2013, l-a înaintat prin poștă către C.N.S.C. – cu factura nr. 00001134 din 26.04.2013, și către autoritatea contractantă - cu factura nr. 00001135 din 26.04.2013.

Contestatorul reiterează susținerile din punctul de vedere nr. 44 din 26.04.2013, referitoare la documentele depuse împreună cu contestația.

... subliniază că, în finalul punctului de vedere nr. 2, autoritatea contractantă recunoaște că toate înscrisurile atașate la contestație au ajuns în posesia sa la primul termen, respectiv în data de 04.02 2013,

afirmație susținută de copiile xerox depuse odată cu punctul de vedere nr. 2.

Referitor la înscrisurile „captură foto fereastra SEAP « Detaliu întrebări », din data de 24.01.2013 ora 8:20 și 8:53", care nu au fost transmise inițial și care reprezintă singurul motiv invocat în punctele de vedere ale autorității contractante, contestatorul invocă faptul că sintagma „în măsura în care este posibil”, de la art. 270 alin. (1) lit. (f) din O.U.G. nr. 34, dă posibilitatea ca unele dovezi să poată fi aduse și ulterior.

În opinia contestatorului, transmiterea acestora către autoritatea contractantă fără răspunsul primit din partea Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, nu avea vreo relevanță, nefiind susținute de un document care să ateste că butonul „adauga” nu era activ și nu a fost posibilă postarea pe SEAP în perioada cuprinsă între 21.01.2013 ora 14:51:53,563 - 24.01.2013 ora 11:13:33,667.

În opinia contestatorului, prin trecerea de la etapa de suspendare la etapa de evaluare tehnică, s-a intrat într-o nouă etapă, perioadă în care butonul a fost inactiv până la adaugarea unei noi întrebări, respectiv adresa nr. 272 din 24.01.2013 – proces-verbal de îndreptare eroare materială, care a fost postată la ora 11:13:33,667 și în urma căreia butonul „adauga” a devenit activ și a făcut posibilă postarea răspunsului la clarificări și pe SEAP.

Contestatorul invocă răspunsul C.N.M.S.I., conform căruia singurul mod de a răspunde, în termen, solicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă rămânea transmiterea răspunsului, prin e-mail și fax, către persoana de contact indicată în fișa de date a achiziției, ceea ce ... a și făcut, având ca suport prevederile art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006.

Prin comunicarea către autoritatea contractantă a răspunsului C.N.M.S.I. nr. 14149 din 25.04.2013, atașat adresei nr. 44 din 26.04.2013, trimiterea celor două capturi foto devine inutilă, se arată în continuare.

... invocă „Detaliu procedură” de la pag. 39 din Manualul de utilizare SEAP - ofertant, conform căruia pentru a posta un răspuns trebuie ca butonul „adauga” să fie activ, și adresa C.N.M.S.I. nr. 14149 din 25.04.2013, conform căreia „procedura a fost suspendată de către autoritatea contractantă din motive cunoscute doar de către aceasta” și prezumă că autoritatea contractantă avea cunoștința de motivul pentru care nu se putea posta răspunsul.

Față de cele de mai sus, se reiterează solicitările din contestație.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 și H.G. nr. 1660/2006.

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 34 din 17.04.2013 împreună cu dovada că au fost expediate, prin e-mail, extrase din punctul de vedere nr. 2 al autorității contractante și extras din Manualul de utilizare SEAP – ofertant.

Cu adresa nr. 22...6/AC din 07.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14671 din 07.05.2013, ... formulat „punct de vedere nr. 3”, prin care solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă și nefondată.

Reiterează că înscrisurile anexate contestației nu i-au fost comunicate, fapt recunoscut chiar de către contestator în cadrul precizărilor nr. 47 din 28.04.2013 și al adresei nr. 45 din 26.04.2013.

Autoritatea contractantă precizează că până la primirea adresei C.N.M.S.I. nr. 141449 din 25.04.2013, anexată adresei contestatarului nr. 44 din 26.04.2013, contestatarul nu a făcut vreo dovadă în fața autorității contractante cu privire la imposibilitatea de postare a răspunsului în aplicația SEAP, iar, în conformitate cu art. 249 din NCPC, contestatarul avea această obligație.

Autoritatea contractantă arată că, în luarea deciziilor, este obligată să țină cont strict de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, la care nu s-a aflat niciun înscris care să reprezinte o probă sau măcar un început de probă scrisă a imposibilității de postare a răspunsului.

Reiterând unele aspecte din punctele de vedere anterioare, menționează că întrucât la data emiterii deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... s-a aflat în faza desemnării câștigătorului, pentru a putea pune în aplicare această decizie, respectiv pentru a putea accesa aplicația SEAP în etapa de evaluare financiară sau tehnică, adică pentru întoarcerea procedurii în faza de evaluare, era obligată, de către procedurile SEAP, să suspende procedura și apoi să se reîntoarcă la etapa de evaluare, pentru a putea solicita clarificări ofertanților, astfel cum prevedea decizia C.N.S.C.

Se precizează că pentru a se putea reîntoarce în etapa de evaluare tehnică, din etapa în care s-a aflat - desemnare câștigător, autoritatea contractantă a fost obligată să urmeze procedura de suspendare de două ori, respectiv după prima suspendare s-a reîntors în etapa de evaluare financiară, iar după a doua suspendare s-a reîntors în etapa de evaluare tehnică.

... subliniază că secțiunea de întrebări este aceeași, indiferent de etapa de evaluare în care se află, neexistând secțiune de întrebări pentru fiecare etapă de evaluare.

În punctul de vedere nr. 3 se arată că după prima suspendare și reîntoarcere în etapa de evaluare, secțiunea de întrebări fiind activă în acel moment, a solicitat clarificări contestatarului pentru etapa de evaluare tehnică, și, prin suspendare și reîntoarcere la etapa de evaluare, autoritatea contractantă s-a reîntors în etapa evaluare tehnică.

În ceea ce privește susținerea C.N.M.S.I. cu privire la motivul pentru care butonul „adauga” a devenit inactiv, autoritatea contractantă precizează că aceste aspecte nu i-au fost făcute cunoscute de către CNMSI și nici nu-i sunt accesibile prin alt mod. În opinia autorității contractante, atâta timp cât operatorul C.N.M.S.I. i-a explicat pașii de urmat, respectiv suspendare și reîntoarcere la etapa de evaluare pentru fiecare dintre etapele la care trebuie să se întoarcă, era în sarcina



acestui să-i prezinte și aceste aspecte, care sunt cunoscute de puține persoane din cadrul C.N.M.S.I. și nu sunt cunoscute de către autoritățile contractante, neexistând instrucțiuni care să conțină toate aceste aspecte.

Autoritatea contractantă susține că nici toți operatorii C.N.M.S.I. nu cunosc aceste aspecte, și invocă în acest sens mesajul e-mail din data de 24.01.2013, conform căruia ...ul de sistem a răspuns contestatarului astfel: „Verificați să nu fie depășită data limită de evaluare, este necesar ca autoritatea contractantă organizatoare să prelungească această dată pentru a putea posta răspunsul dumneavoastră”.

Susține, totodată, că nu se face vinovată de vreun aspect dintre cele reclamate de către contestator, respectiv nu a avut dovada imposibilității de postare a răspunsului și nu a avut acces la interfața operatorului economic pentru a putea constata, prin forțe proprii, imposibilitatea de răspuns și, de asemenea, nu a cunoscut faptul că în situația în care există o singură secțiune de întrebări pentru toate etapele de evaluare, coroborat cu procedurile de reîntoarcere din etapa de evaluare financiară în cea de evaluare tehnică butonul „adaugă” devine inactiv.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 1660/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, mesajul e-mail al ... din data de 24.01.2013 și extras SEAP - secțiune întrebări.

Cu adresa nr. 54 din 09.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14989 din 09.05.2013, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere nr. 22...6/AC/ 07.05.2013”, prin care arată că adresează o serie de întrebări autorității contractante, referitoare la următoarele aspecte:

1. interpretarea răspunsul „nu știu, comisia hotărăște” dat de ing. Robu Daniel în data de 24.01.2013 ora 08:18, când a fost informat că ... a transmis răspunsul la clarificări prin e-mail și prin faxul indicat în fișa de date a achiziției, dar nu a putut fi postat pe SEAP;

2. e-mailul transmis în data de 24.01.2013 la ora 08:44:00 constituie o dovadă că ... a solicitat sprijin pentru a putea posta răspunsul la clarificări și pe SEAP;

3. autoritatea contractantă a postat întrebarea (procesul-verbal de îndreptare a erorii materiale - adresa nr. 272/DID din 24.01.2013) în data de 24.01.2013 ora 11:13:00, în care a corectat numai anul „2012” cu „2013” și a lasat nemodificată ora, care deja fusese depășită cu 2 ore și 13 minute;

4. interpretarea autorității contractante pentru „Detaliul notificare de sistem”, transmis de contact@e-licitatie în data de 24.01.2013 ora 11:40, prin care se comunică faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări (de fapt a postat procesul-verbal de îndreptare a erorii materiale - adresa nr. 272/DID din 24.01.2013), în urma căreia butonul

„adauga” a devenit activ, așa cum precizează și C.N.M.S.I. în adresa nr. 14149/25 din 25.04.2013;

5. În opinia contestatorului nu mai avea rost postarea răspunsului la clarificări din data de 24.01.2013 ora 12:27, la 47 de minute după ce operatorul SEAP a postat comunicarea prin care avertiza că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, din moment ce nu a fost modificată și ora;

6. precizarea din adresa C.N.M.S.I. nr. 14149 din 25.04.2013, respectiv „având în vedere că butonul „adauga” nu era activ din motive numai de dumneavoastră știute”, iar răspunsul se putea posta și prin alte mijloace, ceea ce nu contravine prevederilor art 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006;

7. opinia autorității contractante cu privire la corectitudinea răspunsului formulat de C.N.M.S.I., prin adresa nr. 14149 din 25.04.2013, în urma verificării desfășurătorului cu acțiunile privind această procedură de atribuire;

8. răspunsul formulat de C.N.M.S.I. prin adresa nr. 14149 din 25.04.2013 este o dovadă a faptului că ... a fost pus în imposibilitatea de a posta răspunsul pe SEAP;

9. înscrisurile „captură foto fereastra SEAP « Detaliu întrebări » din data de 24.01.2013 orele 8:20 și 8:53” demonstrează că în perioada 21.01.2013 ora 14:51:53,56 - 24.01.2013 ora 11:13:33,667, butonul „adauga” a fost inactiv;

10. modul cum interpretează autoritatea contractantă dezactivarea butonului „adauga”: eroare sau intenție de a-l împiedica pe contestator să posteze răspunsurile;

11. acțiunile succesive ale autorității contractante care au făcut inactiv butonul „adauga”: suspendare 21.01.2013 ora 11:31:48 (acțiune corectă), reîntoarcere în etapa evaluare financiară 21.01.2013 ora 11:32:13 (acțiune corectă), adăugare întrebare clarificări 21.01.2013 ora 14:51:08 (acțiune corectă), suspendare 21.01.2013 ora 14:51:45 (acțiune incorectă), reîntoarcerea în etapa evaluare tehnică 21.01.2013 ora 14:51:53 (acțiune incorectă), adăugare întrebare 24.01.2013 ora 11:13:33 – care în opinia contestatorului este un pas inutil și făcut cu scopul ștergerii dovezii că autoritatea contractantă a blocat postarea răspunsului ...; contestatorul susține că, prin revenirea la etapa de evaluare tehnică, butonul „adauga” devenea inactiv.

Susținând că suspendarea, în SEAP, decisă de autoritatea contractantă vizează împiedicarea ... de a posta răspunsurile în SEAP pentru ca oferta să fie declarată neconformă, se reiterează solicitările din contestație.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 și H.G. nr. 1660/2006.

În susținere, se atașează, în copie, următoarele înscrisuri: e-mailul transmis în data de 24.01.2013 ora 08:44:00, e-mailul trimis de contact@e-licitatie.ro în data de 24.01.2013 ora 11:40.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on line, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere DF Bistrița ... cod CPV 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor forestiere (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 10.10.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.955.950 lei, fără TVA.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 16163 din 03.12.2012, au fost depuse 12 oferte, dintre care două au fost declarate admisibile, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 2.906.257,68 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 2.700.268,09 lei, fără TVA a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Acest rezultat a fost contestat de un număr de 3 ofertanți, printre care și ... contestațiile fiind soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin admiterea contestației depusă de către ... și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16163 din 03.12.2012, a actelor subsecvente acestuia și reluarea etapei de evaluare a ofertelor, cu solicitarea de clarificări ofertanților cu privire la propunerile tehnice și financiare depuse.

Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... a fost atacată cu plângere de către ... Curtea de Apel ... respingând această plângere și menținând decizia Consiliului.

În aplicarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 3935 din 15.04.2013, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., iar oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 17 alin.3 din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și adresa A.N.R.M.A.P. nr. 4664 din 17.04.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge, din următoarele considerente:

Motivul pentru care autoritatea contractantă invocă respectiva excepție, constă în faptul că ... nu i-a transmis, odată cu contestația, înscrisurile anexate acesteia.

Reține Consiliul că, dintre înscrisurile despre care se face vorbire, nu erau cunoscute autorității contractante, la momentul depunerii contestației, numai anexa 1.1 și 1.2 “captură foto fereastră SEAP «Detaliu întrebări» din data de 24.01.2013 orele 8:20 și 8:53” și anexa

5.1 și 5.2 "captură foto lista întrebări (PV îndreptare eroare materială)", restul fiind fie documente emise de către autoritatea contractantă, fie documente care i-au fost transmise de către ... prin fax și prin e-mail.

Consiliul de raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile".

Din economia textului susenunțat, Consiliul reține că sancțiunea tardivității contestației este legată exclusiv de nerespectarea, de către contestator, a obligației de a depune contestația în termenul statuat de dispozițiile legale incidente, astfel cum prevede teza I, independent de netransmiterea, sau transmiterea cu întârziere a mijloacelor de probă, atât în cazul articolului invocat, cât și în cazul art. 270 alin. (1) existând mențiunea "dacă acestea sunt disponibile", respectiv "în măsura în care este posibil".

Lipsa anexelor susmenționate poate fi complinită prin consultarea dosarului cauzei la C.N.S.C. sau prin transmiterea acestora autorității contractante în completare, în niciun caz nu poate fi considerată a fi un motiv întemeiat de a respinge, ca tardivă, contestația în cauză, o astfel de măsură apărând ca excesiv de formalistă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr. 584/CA/20.06.2008, pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere cele ce prece, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată de către autoritatea contractantă, urmând să procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. 3 din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând împrejurările care au dus la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat acestuia, prin adresa nr. 231/DID/21.03.2013, o serie de clarificări referitoare la ofertă, precizând că răspunsul va fi transmis, "prin intermediul SEAP, până în data 24.01.2012, ora 09:00".

Din cele de mai sus, rezultă că, în mod evident, autoritatea contractantă a precizat, ca termen limită pentru postarea răspunsului la

clarificări, unul eronat, respectiv cu un an înainte, ceea ce a atras după sine imposibilitatea ofertantului de a încărca în SEAP respectivele clarificări, fapt care reiese și din captură foto fereastră SEAP «Detaliu întrebări» din data de 24.01.2013 orele 8:20 și 8:53”, în care nu apare activat butonul “adauga”.

Consiliul reține ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora eroarea comisă de către autoritatea contractantă l-a împiedicat să posteze în SEAP clarificările, deoarece sistemul nu poate admite încărcarea unui răspuns la clarificări sine die, în cazul de față la un an după termenul limită stabilit, sub acest aspect apărările autorității contractante fiind nefondate.

În sensul că ... a făcut toate diligențele spre a ajunge răspunsul la solicitarea de clarificări la autoritatea contractantă, în termen, Consiliul reține transmiterea prin fax și e-mail a acestora, în interiorul termenului stabilit, pentru care s-a depus dovada și pe care autoritatea contractantă nu le contestă, de asemenea mesajul postat în SEAP, potrivit căruia “din motive tehnice ce nu depind de firma noastră nu putem încărca pe SEAP răspunsul la clarificările cerute (...)”, dar și corespondența purtată cu ...ul SEAP.

În legătură cu corespondența purtată cu...ul SEAP, reține Consiliul ca fiind relevantă în cauză, răspunsul acestuia având următorul conținut: “verificați să nu fie depășită data limită de evaluare. este necesar ca autoritatea contractantă organizatoare să prelungească această dată pentru a putea atașa răspunsul dvs”, ceea ce contravine susținerilor autorității contractante în conformitate cu care un ofertant poate, din punct de vedere tehnic, încărca oricând un răspuns la clarificări, chiar după un an cum s-ar deduce în prezenta cauză. De altfel, faptul că nefiind activat butonul “adaugă” nu se poate posta răspunsul la clarificări, reiese și din manualul de utilizare SEAP.

Relevant în cauză este și răspunsul Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (C.N.M.S.I.), din adresa nr. 14149 DIN 25.04.2013, la solicitarea ... prin care se arată: *“Referitor la întrebarea atașată de către autoritatea contractantă în data de 21 ianuarie 2013 14:51:08.457, aceasta a fost postată în etapa de evaluare financiară, după cum se poate vedea și din primul tabel atașat, însă procedura a fost suspendată de către autoritatea contractantă din motive cunoscute doar de aceasta în data de 21 ianuarie 2013 14:51:45,253. În data de 21 ianuarie 2013 14:51:45,563 s-a revenit la etapa de evaluare tehnică. Fiind deja o altă etapă, butonul adaugă din secțiunea întrebări, prin care dumneavoastră puteați să răspundeți, nu a mai fost activ, motiv pentru care dumneavoastră ca operator economic nu aveți posibilitatea să răspundeți. În acest caz, autoritatea contractantă trebuia să vă adreseze din nou întrebarea pentru ca butonul de răspuns să redevină activ. Prin postarea de către autoritatea contractantă a unei alte întrebări în data de 24 ianuarie 2013 11:13:33,667 a devenit activ butonul adaugă prin intermediul căruia dvs ați și răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante.*

*De asemenea, conform H.G. nr. 1660/2006, art. 17(4) răspunsul s e putea transmite și prin alte mijloace de comunicare decât butonul de răspuns în secțiunea întrebări de la nivelul procedurii de cerere de ofară”.*

În șirul erorilor comise de către autoritatea contractantă Consiliul o reține și pe cea care decurge din faptul că autoritatea contractantă a postat întrebarea (procesul-verbal de îndreptare a erorii materiale - adresa nr. 272/DID din 24.01.2013) în data de 24.01.2013 ora 11:13:00, în care a corectat numai anul „2012” cu „2013” și a lasat nemodificată ora, deși postarea s-a făcut după ora limită de răspuns la solicitarea de clarificări, stabilită de aceasta.

Mai reține Consiliul faptul că autoritatea afirmă, în apărările sale, că nici toți operatorii C.N.M.S.I. nu cunosc integral aspectele legate de modul de încărcare a documentelor în procedurile on-line, invocând, în acest sens, mesajului e-mail din data de 24.01.2013, al ...ului de sistem care a răspuns contestatarului, astfel încât, devine retorică întrebarea: dacă se admite că nici ...ul sistemului nu cunoaște exact modul de operare în SEAP, de ce a fost sancționat prin respingerea ofertei contestatorului, care a depus toate diligențele pentru a putea transmite clarificările solicitate, în termen.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că nu se poate reține în sarcina contestatorului culpa de a nu fi postat, în SEAP, în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă fiind cea care prin erori de operare în sistem a generat această situație, fiind, de asemenea, demn de reținut demersul ofertantului ... de a transmite prin alte mijloace (fax și e-mail) datele solicitate, în interiorului respectivului termen.

De altfel, chiar autoritatea contractantă, recunoaște, în punctul de vedere, că „nu a cunoscut faptul că în situația în care există o singură secțiune de întrebări pentru toate etapele de evaluare, coroborat cu procedurile de reîntoarcere din etapa de evaluare financiară în cea de evaluare tehnică butonul „adaugă” devine inactiv”, susținere față de care Consiliul constată că este aplicabil principiul de drept „nimeni nu poate invoca propria culpă în susținerea intereselor sale”.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertelor, prin repunerea în SEAP a solicitării de clarificări, stabilindu-se un termen de răspuns corect și realist, precum și cu respectarea regulilor de operare în sistem.

Respinge cererea autorității contractante de a se respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante „să respecte criteriile de atribuire stabilite prin fișa de date a achiziției fiind declarat câștigător ofertantul care a oferit prețul cel mai scăzut conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006”, deoarece formularea are un caracter general, fiind preluată din art. 200 alin. 1 din ordonanța

de urgență, fără a se fi precizat vreo ofertă care să fie declarată câștigătoare.

Referirile contestatorului la oferta declarată câștigătoare nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece respectiva ofertă nu au făcut obiectul controlului de legalitate în cadrul deciziei C.N.S.C. nr. .../... din ... și, implicit, nici în cadrul deciziei pronunțată de Curtea de Apel.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.