



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 56/14.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15601/14.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat actul administrativ nr. 600/29.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de salubritate, ridicare și transport gunoi menajer din piețele Administrației Piețelor ... cod CPV 90511200-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ...nr. ., ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 600/29.04.2013 și a raportului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ...nr. 4,

Anulează în parte Procesul-verbal nr. 287/29.04.2013 al ședinței de evaluare a ofertelor, respectiv mențiunile referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de S.C. ... S.A., Raportul procedurii de atribuire nr. 598/29.04.2013 precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.A., conform celor reținute în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 56/14.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15601/14.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 600/29.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de salubritate, ridicare și transport gunoi menajer din piețele Administrației Piețelor ... cod CPV 90511200-4 (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 600/29.04.2013 și a raportului procedurii.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă inițial a declarat oferta sa câștigătoare, aspect comunicat prin adresa nr. 582/24.04.2013, însă ca urmare reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care inițial, fusese respinsă ca inacceptabilă, întrucât prețul ofertat era neobișnuit de scăzut.

În cele ce urmează, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului motivele de inacceptabilitate ale ofertei S.C. ... S.A., detaliate în primul raport al procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 581/24.04.2013:

„Oferta de 800 lei/lună prezentată de S.C. ... S.A. pentru efectuarea serviciilor de curățenie, igienizare, depozitare a gunoiului menajer și al materialelor recuperabile și deszăpezire în ... este foarte mică în raport cu ofertele celorlalți ofertanți și clarificările prezentate de S.C. ... S.A. nu justifică îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel, prin adresa nr. 525/16.04.2013, s-a solicitat S.C. ... S.A. să prezinte modalitatea de efectuare a serviciilor de curățenie, igienizare /.../ în ... /.../, acesta fiind rugat să țină cont de

faptul că toate activitățile prezentate necesită personal permanent pentru menținerea unui nivel de salubritate corespunzător normelor igienico-sanitare specifice și prevenirea unor amenzi de la garda de mediu sau alte instituții /.../. Prin adresa de răspuns formulată, înregistrată sub nr. 433/18.04.2013, acesta dă lămuriri /.../ fără a se limita la explicitarea efectuării serviciilor strict în ..., ceea ce înseamnă că ofertantul înglobează în activitatea de salubritate publică contractată pentru toată zona Bucur-Obor și salubritatea Pieței Obor. /.../ Deși autoritatea contractantă a rugat ofertantul să țină cont că toate activitățile din ... necesită personal permanent, acesta nu a răspuns în mod expres, făcând trimitere însă la lucrătorii de salubritate a căilor publice care, însă, au regim de patrulare activă/intervenție, nefiind permanenți numai în Pe lângă aceste aspecte, comisia de evaluare observă și faptul că suma de 800 lei ofertată nu poate acoperi solicitarea din caietul de sarcini de asigurare a unui personal permanent. Astfel, ținând cont că salariul minim brut este de 750 lei/lună, în suma de 800 lei nu pot intra nici măcar 2 schimburi de lucrători 7 zile din 7 și acoperirea taxelor și impozitelor aferente, cu atât mai mult și alte cheltuieli privind materialele și utilajele necesare. /.../".

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că este la fel de evident că procedându-se la reevaluarea ofertei în discuție, nu se puteau lua în considerare explicații sau justificări care au fost generate ulterior momentului primei finalizări a procedurii, cu mențiunea că, prin efectul legii, orice astfel de explicații ar fi fost prezentate, acestea nu puteau conduce la înlăturarea caracterului de neconformitate al ofertei depusă de S.C. ... S.A.

În continuare, contestatoarea aduce în discuție Notificarea nr. 476/26.04.2013 transmisă de S.C. ... S.A., conform căreia autoritatea contractantă „constată că ofertantul justifică oferta sa în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel că poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În ceea ce privește justificarea S.C. ... S.A. referitoare la faptul că „toate deșeurile menajere și materiale refolosibile ce se colectează zilnic din ... se transportă aproximativ 2,5 km la stația de sortare din str. ..., cu prețuri foarte mici de transport și fără taxă de depozitare în rampă ecologică. Depozitarea gunoiului menajer și a materialelor recuperabile se face în prescontainere de mare capacitate care implică muncă manuală mult diminuată, precum și reducerea numărului de descărcări/lună”, contestatoarea o consideră neprobată, afirmând că acesta justifică „cu mare

greutate" un singur muncitor pentru 24 de ore/zi pentru 7 zile din 7, fiind evident că volumul de muncă manuală nu poate fi asigurat.

Referitor la următoarele justificări ale S.C. ... S.A.:

- „pentru efectuarea serviciului de curățenie, igienizare /.../ se asigură personal permanent”;

- „aspectele menționate mai sus confirmă faptul că prețul de 17,80 lei/mc pentru transportul gunoiului menajer și 800 lei/lună pentru serviciile de curățare și igienizare pot susține executarea lucrării”, contestatoarea susține că este incert cum anume va fi asigurat personalul permanent, din moment ce tariful de 800 lei/lună nu permite decât plata cel mult a unui singur muncitor.

Față de cele mai sus invocate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 640/10.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15243/10.05.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, documentele din dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei au fost depuse patru oferte, iar două dintre acestea au avut prețuri aparent neobișnuit de scăzute, respectiv oferta contestatoarei și oferta S.C. ... S.A., fapt pentru care la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare nr. 490 și nr. ... din data de 09.04.2013 referitoare la modalitatea de efectuare a serviciilor de curățenie, igienizare, cei doi operatori economici au comunicat răspunsurile nr. 4283/400/10.04.2013, respectiv nr. 414/12.04.2013, răspunsuri în urma cărora oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare, iar oferta S.C. ... S.A. a fost declarată inacceptabilă.

Se mai arată că în temeiul dispozițiilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, S.C. ... S.A. a formulat notificarea nr. 476/26.04.2013, prin care a solicitat reanalizarea ofertei, invocând faptul că „Toate deșeurile menajere și materiale refolosibile ce se colectează zilnic din ... se transportă aproximativ 2,5 km la stația de sortare din str. ..., cu prețuri foarte mici de transport și fără taxă de depozitare în rampă ecologică. Depozitarea gunoiului menajer și a materialelor recuperabile se face în prescontainer de mare capacitate care implică muncă manuală mult diminuată, precum și reducerea numărului de descărcări/lună. Pentru efectuarea serviciului de curățenie, igienizare /.../ se asigură personal permanent. Aspectele menționate mai sus confirmă faptul că prețul de 17,80 lei/mc pentru transportul gunoiului menajer și 800 lei/lună

pentru serviciile de curățare și igienizare pot susține executarea lucrării”.

Astfel, în urma reanalizării ofertei S.C. ... S.A., autoritatea contractantă constată că aceasta poate asigura îndeplinirea contractului, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, s-a revocat procesul verbal nr. 281/24.04.2013 și raportul procedurii nr. 581/24.04.2013, considerându-se că oferta S.C. ... S.A. este admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că s-a reanalizat și adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 400/10.04.2013 care conține în anexă fișele de fundamentare pe care acesta și-a elaborat oferta.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 56/14.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15601/14.05.2013, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând faptul că odată ce s-a stabilit inadmisibilitatea și/sau caracterul neconform al unei oferte, nu se mai poate reveni asupra unei asemenea măsuri pe baza unor înscrisuri/informații care nu s-au regăsit în oferta depusă.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de salubritate, ridicare și transport gunoi menajer din piețele Administrației Piețelor ... cod CPV 90511200-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 04.04.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 78.480 lei.

Cele 4 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 473/04.04.2013.

Inițial, prin Raportul procedurii nr. 581/24.04.2013, oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, ofertantul desemnat câștigător fiind S.C. ... S.R.L.

După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.A. a înaintat autorității contractante adresa nr. 4775/26.04.2013, înregistrată la ... sub nr. 476/26.04.2013 prin care a solicitat reanalizarea ofertei sale.

Prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 287/29.04.2013, Comisia de evaluare, reanalizând oferta S.C. ... S.A. în raport de aspectele invocate și declarate prin notificarea nr. 476/26.04.2013, a constatat că operatorul economic justifică prețul

oferat neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini.

În temeiul prevederilor art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere Notificarea nr. 476/26.04.2013 transmisă de S.C. ... S.A., Comisia de evaluare a revocat Procesul-verbal nr. 281/24.04.2013 precum și Raportul procedurii nr. 581/24.04.2013, considerând că în raport de motivele invocate, acestea sunt lămuritoare și justificative pentru declararea ofertei S.C. ... S.A. ca admisibilă.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 598/29.04.2013 toate cele patru oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate admisibile, iar oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 600/29.04.2013, aceasta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, criticând modul în care ofertantul S.C. ... S.A. a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de acest operator economic și susținând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece ofertantul a prezentat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În conformitate cu punctul II.2.1) din invitația de participare nr. ... Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 78.480 lei fără TVA.

Analizând prețurile oferite în procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține următoarele valori:

- S.C. S.A. – 8030 lei fără TVA (P1 = 16 lei/mc și P2 = 3390 lei/lună);

- S.C. S.A. – 7830 lei fără TVA (P1 = 20 lei/mc și P2 = 2030 lei/lună);

- S.C. ... S.A. – 5962 lei fără TVA (P1 = 17,8 lei/mc și P2 = 800 lei/lună);

- S.C. ... S.R.L. – 6190 lei fără TVA (P1 = 11 lei/mc și P2 = 3000 lei/lună),

unde:

P1 = prețul unui mc de gunoi menajer colectat din piețe și transportat la groapa de gunoi ecologică;

P2 = prețul serviciului lunar de curățenie, igienizare și dezăpezire a platformei Pieței Obor și transportul gunoiului la gheana Pieței Obor, iar prețul ofertei se calculează după formula:

„PREȚ - 290 mc x P1 lei/mc + P2/lună lei”

Având în vedere că, așa cum rezultă din cuprinsul Caietului de sarcini, contractul urmează a se încheia pe o perioadă de 9 luni, iar în condițiile în care la stabilirea valorii estimate a contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă a luat în considerare o perioadă de 9 luni, prețurile ofertelor, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, devin:

- S.C. S.A. – 8030 lei fără TVA x 9 luni = 72.270 lei fără TVA;

- S.C. S.A. – 7830 lei fără TVA x 9 luni = 70.470 lei fără TVA;

- S.C. ... S.A. – 5962 lei fără TVA x 9 luni = 53.658 lei fără TVA;

- S.C. ... S.R.L. – 6190 lei fără TVA x 9 luni = 55.710 lei fără TVA.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (78.480 lei fără TVA), și având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 (așa cum a fost modificat prin OUG nr. 77/2012 începând cu 01.01.2013) care stipulează că: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”*, Consiliul constată că singura ofertă depusă în procedură care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut este oferta depusă de S.C. ... S.A.

Oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L. reprezintă 70,99% din valoarea estimată, prin urmare raportat la textul de lege mai sus menționat, aceasta nu se încadrează în categoria ofertelor cu „preț aparent neobișnuit de scăzut”, astfel încât considerațiile autorității contractante în legătură cu acest aspect vor fi înlăturate de Consiliu.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de S.C. ... S.A.

Din verificarea probatoriului administrat în cauză, Consiliul reține că prin adresa nr. .../09.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător S.C. ... S.A. *„clarificări la (...) oferta (...) financiară în valoare de 5962 lei pe lună (...) care potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (...) și art. 36¹ din*

HG nr. 925/2006, (...) reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de 8720 lei”.

Totodată, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ... S.A. să precizeze dacă oferta de „800 lei/lună privind serviciile de curățenie, igienizare, depozitare a gunoiului menajer și al materialelor recuperabile (carton, hârtie, plastic, metal, sticlă) și dezăpezire doar în ..., poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini, art. C”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 4283/10.04.2013, înregistrată la ... sub nr. 400/10.04.2013, S.C. ... S.A. a precizat că în elaborarea ofertei a procedat la fundamentarea/calculul tarifelor conform reglementărilor legale sectoriale în vigoare, în speță Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007 pentru fiecare operațiune în parte, arătând și faptul că pentru *„dezăpezire au fost cuprinse 20 zile de acțiune pe lună, dar din experiența anilor trecuți, nu sunt mai mult de 5-8 treceri pe lună”.*

Totodată, S.C. ... S.A. a precizat că „realizarea serviciilor de curățenie, igienizare, depozitare a gunoiului menajer și a materialelor recuperabile și dezăpezire ofertate se va face cu respectarea strictă a legislației/normelor specifice în vigoare și la standarde de calitate/performanță maximale” și a anexat următoarele fișe de fundamentare:

- Fișă de fundamentare a tarifului de colectare, transport și depozitare la groapa ecologică a deșeurilor menajere, prin care se justifică tariful de 17,8 lei/mc (componenta P1 a prețului ofertat, și anume: „prețul unui mc de gunoi menajer colectat din piețe și transportat la groapa de gunoi ecologică”);

- Fișă de fundamentare măturat manual ..., prin care se justifică un tarif de 0,0090 lei/mp;

- Fișă de fundamentare întreținere curățenie ..., prin care se justifică un tarif de 0,00236 lei/mp;

- Fișă de fundamentare măturat mecanizat ..., prin care se justifică un tarif de 0,0081 lei/mp;

- Fișă de fundamentare dezăpezire (pluguit) ..., prin care se justifică un tarif de 0,0045 lei/mp;

- Fișă de fundamentare dezăpezire (împrăștiere material antiderapant) ..., prin care se justifică un tarif de 0,0076 lei/mp.

Prin adresa nr. 525/16.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ... S.A. să prezinte modalitatea de efectuare a serviciilor de curățenie, igienizare, depozitare a gunoiului menajer și al materialelor recuperabile (carton, hârtie, plastic, metal, sticlă) și dezăpezire în ... astfel încât în valoarea de 800 lei/lună:

- să asigure permanent măturarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor menajere și asimilate acestora și a materialelor recuperabile din ...;

- să asigure în gheana de gunoi manipularea permanentă (încărcarea gunoiului menajer din pubele în prescontainer și în mașinile speciale pentru a fi transportat la groapa ecologică de gunoi menajer) și întreținerea prescontainerului;

- asigurarea continuă a selectării materialelor recuperabile și depozitarea lor în containere speciale și asigurarea transportului lor în locuri speciale;

- să asigure deszăpezirea pieței și a aleilor în anotimpul rece, în condițiile în care toate activitățile prezentate mai sus necesită personal permanent pentru întreținerea unui nivel de salubritate corespunzător normelor igienico-sanitare specifice și prevenirea unor amenzi de la garda de mediu sau alte instituții abilitate cu controlul respectării normelor legale de igienă.

Prin adresa nr. 4517/18.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4517/18.04.2013, S.C. ... S.A. a comunicat ADMINISTRAȚIEI PIEȚELOR ... că a gândit o reconfigurare și structurare a întregii activități de salubritate din zona Bucur Obor astfel încât:

- să se asigure în regim de permanență igienizarea, colectarea și depozitarea deșeurilor menajere și al materialelor recuperabile din ... și ...de către lucrătorii ... de salubritate căi publice prin desfășurarea activității specifice în regim permanent (non stop) de patrulare activă/intervenție și prestare a serviciilor menționate, urmând ca acestora să li se reducă corespunzător norma de lucru stabilită în baza contractelor existente;

- măturatul mecanizat va fi asigurat de către automăturătoarea care acționează pe ...și Chiristigii;

- deszăpezirea va fi asigurată de către autospeciale cu plug și împrăștiator care acționează în zona respectivă (pe Ziduri Moși, pe aleile cu ceas, primăria ... etc.).

În plus față de răspunsurile la cele două cereri de clarificări, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.A., a comunicat autorității contractante prin adresa nr. 4775/26.04.2013, înregistrată la ... sub nr. 476/26.04.2013, următoarele:

„1. Toate deșeurile menajere și materialele refolosibile ce se colectează zilnic din ... se transportă aproximativ 2,5 km la stația de sortare din str. Gherghiței nr. 23C, cu prețuri foarte mici de transport și fără taxa la depozitare în rampa ecologică;

2. Pentru efectuarea serviciului de curățenie, igienizare, depozitare a gunoiului menajer și a materialelor recuperabile, se asigură personal permanent;

3. Depozitarea gunoiului menajer și a materialelor recuperabile se face în prescontainere de mare capacitate care implică muncă manuală mult diminuată precum și reducerea numărului de descărcări/lună;

4. Aspectele menționate la punctele 3 + 4 confirmă faptul că prețul de 17,80 lei/mc pentru transportul gunoiului menajer și 800 lei/lună pentru serviciile de curățare, igienizare din ..., pot susține executarea serviciilor mai sus menționate”.

Analizând Raportul procedurii de atribuire nr. 598/29.04.2013, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare „reanalizând oferta S.C. ... S.A. în raport și de aspectele invocate și declarate prin notificarea nr. 476/26.04.2013, constată că ofertantul justifică oferta sa în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel că poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini”.

Din verificarea tuturor documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul consideră că evaluarea propunerii financiare a S.C. ... S.A. s-a realizat fără o analiză clară a propunerii financiare a acestuia, dovadă fiind modul în care autoritatea contractantă a oscilat între a admite sau a respinge oferta S.C. ... S.A.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând

seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețul ofertat de S.C. ... S.A. are sustenabilitate.

Conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, în cazul în care autoritatea contractantă constată pe parcursul evaluării existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu au fost punctuale și au avut caracter general.

În scopul acestor verificări, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Alin. (4) al aceluiași articol prevede că: „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând fișele de fundamentare aferente componentei C) a obiectului contractului - „Servicii de curățenie și igienizare în ... (zona adiacentă Halei Terminal, gheana Pieței Obor), transportul gunoiului menajer și al materialelor recuperabile /carton, hârtie, plastic, metal, sticlă) din ... la gheana de gunoi a Pieței Obor și depozitarea lor în containere specializate și servicii de deszăpezire”, care se reflectă în P2 (800 lei/lună), și anume:

- Fișă de fundamentare măturat manual ..., prin care se justifică un tarif de 0,0090 lei/mp;
- Fișă de fundamentare întreținere curățenie ..., prin care se justifică un tarif de 0,00236 lei/mp;
- Fișă de fundamentare măturat mecanizat ..., prin care se justifică un tarif de 0,0081 lei/mp;
- Fișă de fundamentare deszăpezire (pluguit) ..., prin care se justifică un tarif de 0,0045 lei/mp;
- Fișă de fundamentare deszăpezire (împrăștiere material antiderapant) ..., prin care se justifică un tarif de 0,0076 lei/mp,

Consiliul constată că aceste documente nu sunt suficiente pentru a justifica prețul ofertat pentru componenta 3 a obiectul contractului (respectiv P2).

De asemenea, Consiliul constată că cele două solicitări de clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a transmis ofertantului desemnat câștigător nu au respectat rigorile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 alin. (2) și (3).

Astfel, referitor la P2 autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului desemnat câștigător, în mod expres, prezentarea modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, respectiv explicitarea efectuării serviciilor strict în perimetrul indicat la componenta C) a obiectului contractului, nivelul de salarizare a forței de muncă, modalitatea de asigurare permanentă a personalului conform solicitărilor din caietul de sarcini, precum și alte informații care să-i formeze autorității contractante convingerea că prețul ofertat are sustenabilitate.

În fișele de fundamentare se regăsesc sume aferente unor cheltuieli cu materii prime și materiale consumabile, echipament de lucru și protecția, combustibil și lubrifianți etc., pentru care nu au fost prezentate documente justificative pentru că nici nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, afirmațiile cuprinse în adresa nr. 4775/26.04.2013, înregistrată la ... sub nr. 476/26.04.2013 nu au fost probate.

Astfel, Consiliul constată că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite noi clarificări ofertantului desemnat câștigător conform celor reținute în motivarea deciziei, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula în parte Procesul-verbal nr. 287/29.04.2013, respectiv mențiunile referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de S.C. ... S.A., Raportul procedurii de atribuire nr. 598/29.04.2013 precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.A., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.