



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.I.F. ... reprezentată legal de și convențional prin ... având sediul procesual ales în ... împotriva documentației de atribuire, emisă de ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în ... județul ... se solicită anularea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea invitației de participare nr.... și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a ... invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.... ca lipsită de interes.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu numărul de mai sus, depusă de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Refacearea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în ... județul ... se solicită anularea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea invitației de participare nr.... și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, ... arată că autoritatea contractantă a inițiat, la data de 23.07.2012, o procedură având un obiect similar celui de față, urmare derulării căreia s-a încheiat contractul de achiziție publică nr.9234/18.12.2012, între ... și

Ulterior, precizează contestatorul, prin adresa nr.164762/18.02.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că din cauza depășirii termenului de 15 zile pentru constituirea garanției de bună execuție, contractul este reziliat de drept.

Contestatorul arată că, fără a lua în calcul caracterul abuziv al măsurii rezilierii contractului și fără a ține seama că ... este încă antreprenorul general în cadrul contractului, autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură, decizie apreciată ca nelegală și netemeinică, și care reprezintă un abuz de putere și o încălcare a principiilor reglementate de art.2 din ordonanța de urgență.

Invocând prevederile art.209 alin.1 lit.c din ordonanța de urgență, contestatorul susține că se regăsește într-o situație care nu poate da naștere la un nou raport juridic între autoritatea contractantă și un alt operator economic, deoarece raportul juridic existent între ... și autoritatea contractantă nu a încetat.

În continuare, ... prezintă, pe larg, argumente în sensul nelegalității deciziei de reziliere a contractului nr.9234/18.12.2012, precizând că, fiind vătămat într-un drept al său, a formulat cerere de chemare în judecată având ca obiect constatarea nulității absolute a adresei nr.844 și obligarea autorității contractante la a permite ... să continue executarea contractului.

În drept, se invocă art.255, art.266, art.270 alin.1, art.275¹ și art.278 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.498/10.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.15350/13.04.2013, ... a solicitat respingerea contestației depusă de către ... ca lipsită de interes.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că ... face referire la rezultatul altei proceduri, litigiul prezentat aflându-se pe rolul instanțelor de judecată.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic avea dreptul să conteste înainte de deschiderea ofertelor, documentația de

atribuire ca atare, să facă obiecțiuni referitoare la acesta și nu la altă procedură.

Se precizează că autoritatea contractantă are încheiat un contract de finanțare cu APDRP iar termenele stipulate în acesta trebuie respectate, deoarece fondurile sunt alocate de aceștia și implicit trebuie să respecte și ordinele lor interne și legislația în vigoare.

De asemenea, se arată că documentația de atribuire a fost avizată favorabil de APDRP și verificată de ANRMAP.

În temeiul art.278 alin.5 din ordonanță, ... propune respingerea contestației ca lipsită de interes.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.433/16.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15982/16.05.2013, contestatorul a solicitat respingerea excepției lipsei de interes, pe considerentul că interesul ... în formularea contestației față de procedura de atribuire demarată prin publicarea invitației de participare nr.... subzistă, având în vedere că măsura rezilierii nr.9234, dispusă de autoritatea contractantă, este abuzivă.

Contestatorul arată că, chiar dacă măsura rezilierii contractului a fost dispusă pe nedrept, un nou contract nu a fost semnat până în momentul de față, astfel că ... este în continuare executant al lucrărilor.

De asemenea, se susține că, atâta timp cât contractul a fost reziliat în mod abuziv, demararea unei noi proceduri, de către autoritatea contractantă, cu același obiect, reprezintă o încălcare a drepturilor dobândite prin încheierea contractului nr.9234 și o modalitate de eludare a art.204 din ordonanța de urgență.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să se pronunțe, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

După cum rezultă din conținutul contestației, ... critică procedura de atribuire inițiată de ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr...., pe considerentul că autoritatea contractantă a derulat anterior o procedură de atribuire cu același obiect, respectiv atribuirea contractului având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în ... județul ... procedură în urma căreia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... și s-a încheiat contractul nr.9234/18.12.2012.

Așadar, contestatorul solicită anularea prezentei proceduri de atribuire pentru motive independente de legalitatea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, respectiv invitația de participare nr.... și documentația de atribuire, adică nu formulează critici în sensul că

respectiv documentele conțin prevederi care încalcă dispoziții din materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, Consiliul constată că ... nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.255 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în sensul că nu este o persoană pe care autoritatea contractantă să o fi vătămat prin actele emise în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, criticile contestatorului cu privire la nelegalitatea măsurii de reziliere a contractului nr.9234/18.12.2012, nu pot forma obiectul vreunei analize a C.N.S.C., ci a instanțelor de judecată, în cadrul soluționării cererii de chemare în judecată cu care contestatorul a arătat că a investit Tribunalul ... – Secția de contencios administrativ și fiscal. În acest sens, relevante sunt și dispozițiile art.286 alin.1 din ordonanța de urgență, conform căruia *„Procesele și cererile privind (...) executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția comercială a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.”*

Față de susținerile contestatorului, Consiliul observă că, în fapt, acesta tinde spre o anulare a prezentei proceduri de atribuire pe considerente legate de oportunitatea inițierii ei.

Cum oportunitatea inițierii unei proceduri de atribuire este stabilită de autoritatea contractantă funcție de necesitățile sale identificate la un moment dat, după cum prevede art.3 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, C.N.S.C. nu poate face verificări sub acest aspect, competența sa materială fiind limitată doar la un control de legalitate a actelor emise de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire, după cum prevede art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Consiliul determină că nu prezintă relevanță în cauză nici dispozițiile art.204 din ordonanța de urgență, invocate de contestator, deoarece fac vorbire despre obligația autorității contractante de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, or, în prezenta procedură, nu s-a stabilit încă oferta câștigătoare.

Având în vedere că nu există nicio prevedere legală care să împiedice autoritatea contractantă să inițieze o altă procedură de atribuire în situația de fapt expusă, iar în legătură cu actele emise în cadrul prezentei proceduri nu s-au indicat prevederile legale presupus a fi încălcate, și în raport cu care să se poată efectua verificări, Consiliul va respinge criticile contestatorului.

În soluționare s-a ținut seama și de practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.1120/2012, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII – A de contencios administrativ și fiscal.

Pentru motivele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, ca urmare a soluționării contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același

act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.