



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ..., cu sediul în având C.I.F. RO ... reprezentantă prin consilier juridic ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management de proiect privind implementarea proiectului « INSPIRE - decizii fundamentate, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar »”, cod CPV 72224000-1 - Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2), se solicită următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea unei decizii de remediere a aspectelor sesizate în cuprinsul contestației;

2. Respectarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice în vigoare la nivel național și european;

3. Modificarea documentației de atribuire, în sensul respectării principiilor ce guvernează procesul de achiziții publice și care să permită accesul nerestricționat al tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziție publică;

4. Obligarea autorității contractantete la a adopta măsuri de remediere constând în modificarea condițiilor de participare / criteriilor de calificare și selecție, cu respectarea principiului proporționalității

acestora, precum și a cerințelor minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în și dispune remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea criteriilor de calificare reținute ca fiind restrictive, în sensul celor arătate în motivare. Remedierea și publicarea, în SEAP, a modificărilor intervenite, se vor face în termen de 12 zile de la primirea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... , ... critică cerințele privind pregătirea profesională și calificarea personalului ofertanților, respectiv cerințele privind deținerea de competențe în domeniul securității sistemelor informatice (dovedite prin certificare de nivel profesional precum CISSP sau echivalent) și în domeniul guvernancei IT (dovedite prin certificare precum COBIT sau echivalent), pentru managerul de proiect precum și în domeniul managementului riscurilor asociate sistemelor IT (dovedită prin certificare de nivel profesional precum CRISC sau echivalent) pentru expertul tehnic, prevăzute în documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management de proiect privind implementarea proiectului « INSPIRE - decizii fundamentate, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar »”, solicitând următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea unei decizii de remediere a aspectelor sesizate în cuprinsul contestației;
2. Respectarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice în vigoare la nivel național și european;
3. Modificarea documentației de atribuire, în sensul respectării principiilor ce guvernează procesul de achiziții publice și care să

permite accesul nerestricționat al tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziție publică;

4. Obligarea autorității contractante la a adopta măsuri de remediere constând în modificarea condițiilor de participare / criteriilor de calificare și selecție, cu respectarea principiului proporționalității acestora, precum și a cerințelor minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

În opinia contestatorului, documentația de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și nediscriminării și promovarea concurenței între operatorii economici.

Referitor la cerința privind deținerea de competențe în domeniul securității sistemelor informatice (dovedite prin certificare de nivel profesional precum CISSP sau echivalent), în contestație se susține că pentru îndeplinirea activităților și responsabilităților managerului de proiect, prevăzute la secțiunile 2.1 „Activități generale” și 2.3.2.2. „Experți principali”, de la pag. 5-6 și 11-12 din caietul de sarcini, nu sunt necesare competențe în domeniul securității sistemelor informatice.

Menționează că, în caietul de sarcini, singura referire la securitatea sistemelor informatice este cea de la punctul f) din secțiunea 2.3.2.2 „Experți principali”, conform căreia „Monitorizează și controlează [...] securitatea sistemului ce urmează a fi implementat, în raport cu necesitățile proiectului și evaluează rezultatele obținute”, precum și că pentru expertului tehnic, la pag. 5 din fișa de date a achiziției, sunt definite cerințe cuprinzătoare cu privire la competențele acestuia în domeniul securității informațiilor, respectiv:

„- Deținerea de competente de nivel profesional în domeniul securității rețelelor de comunicații (dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional precum CCNP Security sau echivalent);

- Deținerea de cunoștințe avansate privind managementul securității sistemelor informatice (dovedite prin certificare precum CISM sau echivalent)”. Față de acestea, susține că respectiva cerință pentru managerul de proiect este irelevantă și excesivă pentru îndeplinirea contractului și solicită eliminarea sa.

Referitor la cerința privind deținerea de competențe în domeniul guvernancei IT (dovedite prin certificare precum COBIT sau echivalent), ... opinează că certificarea COBIT nu este o certificare profesională, ci un standard al cărui proprietar este Asociația de Audit și Control al Sistemelor Informatice (Information Systems Audit and Control Association - ISACA), pe al cărui site, (<http://www.isaca.org/Education/COBIT-Education/Pages/FAQs.aspx>) se specifică: „[...] Certificatul (nota contestatorului.: de participare la

curs) nu reprezintă îndeplinirea cerințelor pentru un program de certificare. La acest moment, ISACA nu are un program de certificare COBIT. [...]"

Învederând că, în ceea ce privește responsabilitățile și activitățile managerului de proiect, nu se face vreo referire la guvernanta IT, contestatorul susține că cerința privind această competență a fost „prost formulată”, fiind restrictivă, irelevantă și excesivă, de aceea solicită să fie eliminată.

Contestatorul solicită și eliminarea, pentru expertul tehnic, a cerințelor de pregătire profesională și calificare cu privire la deținerea de competențe în domeniul managementului riscurilor asociate sistemelor IT (dovedită prin certificare de nivel profesional precum CRISC sau echivalent), motivat de faptul că pentru îndeplinirea activităților și responsabilităților alocate expertului tehnic, prevăzute la secțiunile 2.1 „Activități generale” și 2.3.2.2. „Experți principali” de la pag. 5-6 și 11-13, din caietul de sarcini, nu sunt necesare competențe în domeniul securității sistemelor informatice.

Menționează că, în caietul de sarcini, pentru expertul tehnic, singura referire la riscuri este cea de la punctul e) din secțiunea 2.3.2.2 „Experți principali”, conform căreia „Escaladează din timp posibilele riscuri și probleme legate de implementarea proiectului” și nu de gestionare/ management al riscurilor, care revine, conform caietului de sarcini, managerului de proiect.

În opinia contestatorului, această certificare profesională în domeniul managementului riscurilor excede cu mult responsabilitățile expertului tehnic, fiind solicitată și pentru managerul de proiect, ale cărui responsabilități cuprind managementul riscului.

Invocând pag. <http://www.isaca.org/Certification/CRISC-Certified-in-Risk-and-Information-Systems-control/Prepare-for-the-Exam/Pages/Job-Practice-Areas.aspx> și <http://www.isaca.org/Certification/CISM-Certified-Information-Security-Manager/Prepare-for-the-Exam/Job-Practice-Areas/Pages/default.aspx#domain2>), de pe site-ul ISACA, proprietarul certificării CRISC, contestatorul susține că toate competențele necesare pentru responsabilitățile expertului tehnic, cu privire la escaladarea riscurilor, așa cum sunt definite prin caietul de sarcini, sunt demonstrate prin certificarea în domeniul managementului securității informațiilor, CISM, astfel încât, cerința privind competența în domeniul managementului riscurilor asociate sistemelor IT (dovedită prin certificare de nivel profesional precum CRISC sau echivalent) este „prost formulată”, fiind o clauză restrictivă pentru operatorii economici, irelevantă și excesivă pentru îndeplinirea contractului, drept pentru care solicită eliminarea acesteia.

Temeiul legal invocat pentru eliminarea cerințelor contestate îl constituie prevederile art. 8 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 179 din O.U.G. nr. 179/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire este motivată, în contestație, prin prevenirea unei pagube iminente și cazul temeinic justificat.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Se solicită analizarea tuturor elementelor din contestație, sub toate aspectele de legalitate, chiar și ale acelorora la care nu s-a făcut referire, în mod expres.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ... din 20.04.2013 și documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini).

Prin adresa nr. 6687 din 09.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15117 din 09.05.2013, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul nefondat al acesteia, să o respingă și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că procedura de atribuire se derulează conform reglementărilor în vigoare în materia achizițiilor publice, iar documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile contestatorului privind încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și al promovării concurenței între operatorii economici, autoritatea contractantă învederează faptul că acest contestator a înțeles greșit prevederile documentației de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice.

Precizând faptul că temeiul cerințelor minime de calificare l-a reprezentat necesitatea de a se asigura de îndeplinirea, în condiții optime, a contractului, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, autoritatea contractantă face precizarea că rolul consultantului este acela de a asigura suport beneficiarului, pentru implementarea, în condiții optime, a proiectului, respectiv know-how-ul necesar în domeniul managementului de proiect, prin prezența sa la locația proiectului, ceea ce va acționa în direcția consolidării competențelor echipei de proiect a instituției beneficiare în sfera managementului de proiect.

În opinia autorității contractante, echipa tehnică de implementare, a consultantului, va acționa ca reprezentant al autorității contractante pentru monitorizarea și implementarea tuturor contractelor din cadrul proiectului, iar consultantul este responsabil, din punct de vedere tehnic și financiar, față de autoritatea contractantă, în raport cu livrabilele stabilite în mod expres prin caietul de sarcini, care au stat la baza atribuirii contractului încheiat cu autoritatea contractantă. Având în vedere că, prin cererea de finanțare pentru această activitate, a fost aprobat un număr este de 3 experți (manager proiect, expert tehnic și expert financiar), și, totodată, anvergura proiectului ce urmează a fi implementat și pentru care se derulează prezentul contract de achiziție publică, în punctul de vedere se subliniază că este nevoie de o condensare mare de cunoștințe și competențe pe care experții trebuie să le dețină, pentru a duce la bun sfârșit implementarea proiectului, fiecare dintre cerințele formulate având la bază responsabilitățile experților în cadrul proiectului.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, competențele/calificările aferente experților din cadrul echipei de proiect, necesare pentru demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui ofertant, trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, și s-au bazat, ori de câte ori a fost posibil, pe standarde și organisme de certificare independente, recunoscute la nivel internațional, care asigură certificarea competențelor personalului implicat într-un mod obiectiv și profesionist, având drept scop evitarea riscului declarării eronate, de către ofertanți, a unor competențe/calificări, precum și a interpretării eronate, de către comisia de evaluare, a informațiilor prezentate de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit dispozițiilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 11¹ alin. (1) din H.G. 925/2006, documentația de atribuire permite ofertanților asocierea cu operatori economici ce pot îndeplini respectivele cerințe și/sau subcontractarea către asemenea operatori, cu luarea în considerare a resurselor materiale și umane ale acestora, iar o eventuală incapacitate a unora dintre aceștia de a proba îndeplinirea, în mod strict, a anumitor cerințe, nu poate fi imputabilă autorității contractante.

Referitor la cerințele privind deținerea de competențe în domeniul securității sistemelor informatice (dovedite prin certificare de nivel profesional precum CISSP sau echivalent) și în domeniul guvernantei IT (dovedite prin certificare precum COBIT sau echivalent) pentru

managerul de proiect, autoritatea contractantă opinează că aserțiunile contestatorului sunt lipsite de fond și nu reprezintă decât o înțelegere eronată a documentației de atribuire și a activităților care se vor efectua în cadrul proiectului.

Raportat la importanța acestui expert și pornind de la specificul activității ce urmează să fie desfășurată de către acesta, autoritatea contractantă arată că a considerat oportun ca acele aspecte care țin de calificările expertului și care nu pot fi probate în mod direct prin experiența acestuia, respectiv prin implicarea sa în proiecte similare, să fie probate prin prezentarea de diplome și/sau certificări relevante.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a solicitat certificări privind calificarea expertului propus, prin intermediul cărora se pot proba cunoștințele și competențele cu privire la gestiunea proiectului în ansamblul său, în condițiile în care responsabilitățile expertului includ și monitorizarea și controlul securității sistemului IT.

În punctul de vedere se subliniază faptul că securitatea informației protejează informația de o gamă largă de amenințări, asigurând și menținând confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea, fiind obținută prin implementarea unui set adecvat de politici, practici, proceduri și structuri informaționale, de către personal pregătit și specializat în domeniu.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru respectarea cerințelor privind securitatea informațiilor, și având în vedere responsabilitățile managerului de proiect, s-au solicitat certificări în domeniu, cum ar fi CISSP sau echivalent. Se arată că certificarea CISSP reprezintă o certificare independentă privind cunoștințele în materia securității informației, care se adresează profesioniștilor ale căror atribuții includ management-ul și/sau controlul care asigură securitatea mediului în care sunt desfășurate procesele de lucru, iar solicitarea acesteia sau a oricăror cerificări echivalente, așa cum se specifică în fișa de date a achiziției, este justificată de autoritatea contractantă prin faptul că expertul respectiv are ca atribuții inclusiv monitorizarea și controlul securității sistemului ce urmează a fi implementat.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat un expert cu astfel de cunoștințe încă din faza de consultanță în management al proiectului, întrucât dorește să se asigure, de la început, și pentru toate fazele de derulare a proiectului, de faptul că informația este accesibilă doar persoanelor autorizate, este păstrată acuratețea și completitudinea informației precum și a metodelor de procesare, și doar utilizatorii autorizați au acces la informație și la resursele asociate atunci când este necesar. De asemenea, se învederează că echipa de management a proiectului este prezentă în toate etapele de

implementare a proiectului „INSPIRE - Decizii fundamentate, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar”, autoritatea contractantă dorind să se asigure că personalul contractat este capabil să facă față necesităților proiectului.

În opinia autorității contractante, realizarea managementului și controlului asupra sistemului are scopul de a elimina vulnerabilitățile date de numeroasele amenințări la adresa sistemelor informatice și poate fi realizată la un nivel corespunzător dacă specialistul propus deține cunoștințe privind bunele practici în domeniul IT referitoare la domeniul securității informatice.

De asemenea, în punctul de vedere se arată că, pentru gestiunea cerințelor, problemelor tehnice și riscurilor s-a considerat necesară introducerea cerințelor pentru deținerea de cunoștințe privind bunele practici în domeniul IT referitoare la măsurarea indicatorilor proceselor și a sistemelor informatice.

Autoritatea contractantă subliniază că deținerea de cunoștințe privind bunele practici în domeniul IT referitoare la măsurarea indicatorilor proceselor și a sistemelor informatice, prin participarea la cel puțin un curs de specializare în acest domeniu (dovedite prin certificate cum ar fi COBIT sau echivalent), demonstrează faptul că expertul propus pentru poziția de manager de proiect este capabil să facă recomandări privind implementarea sistemului încă din fazele incipiente ale realizării acestuia, în ceea ce privește zonele unde măsurarea indicatorilor nu asigură valori satisfăcătoare, raportat la standardele impuse.

Autoritatea contractantă susține că certificarea de tip COBIT are avantajul unei orientări practice, care constă în asigurarea unei legături între scopul intrinsec al activității desfășurate și scopul dimensiunii IT la nivelul organizației/instituției, furnizând instrumente metrice și modele de maturitate care permit măsurarea atingerii obiectivelor stabilite și identificarea responsabilităților asociate activității desfășurate/proceselor IT aferente.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia COBIT nu este o certificare, autoritatea contractantă susține că ... a interpretat greșit informațiile disponibile pe site-ul ISACA, textele invocate în contestație referindu-se la un program de certificare și nu la o certificare.

În punctul de vedere se invocă pagina <http://www.isaca.org/Education/COBIT-Education/Pages/COBIT-Foundation.aspx>, conform căreia „ISACA oferă profesioniștilor oportunitatea demonstrării cunoștințelor prin participarea la un examen și obținerea unei certificări”.

... arată că responsabilitățile managerului de proiect includ și gestiunea cerințelor, problemelor tehnice și riscurilor, activități incluse în guvernanta IT, iar faptul că termenul „guvernanta” nu este amintit explicit în cadrul documentației de atribuire nu poate constitui un motiv pentru care această certificare sau una echivalentă nu este necesară. În opinia autorității contractante, deținerea, de către managerul de proiect, a unor cunoștințe privind gestiunea cerințelor, problemelor tehnice și riscurilor, este necesară având în vedere că acesta va fi prezent pe toată durata de implementare a proiectului și deține imaginea de ansamblu asupra necesităților și obiectivelor autorității contractante și proiectului.

În punctul de vedere se concluzionează că managerul de proiect este principalul responsabil pentru implementarea proiectului, atât din punctul de vedere al realizării la termen a rezultatelor angajate cât și din punctul de vedere al îndeplinirii condițiilor de calitate solicitate, sarcini ce presupun cunoștințe specifice în domeniul managementului de proiect și experiență în domeniul implementării proiectului, respectiv în domeniul gestionării proiectelor cu o componentă IT finanțate din fonduri europene.

Autoritatea contractantă susține că nu este justificată critica privind obligația deținerii, de către expertul tehnic, de competențe în domeniul managementului riscurilor asociate sistemelor IT, dovedite prin certificare de nivel profesional precum CRISC sau echivalent, în punctul de vedere motivându-se că această certificare oferă titularului cunoștințele necesare în identificarea riscurilor care pot afecta un sistem informatic, fiind necesară, astfel, pentru a întâmpina eventualele probleme care pot apărea în procesul de implementare a sistemului.

Reiterează susținerea conform căreia contestatorul înțelege eronat atât activitățile din cadrul proiectului cât și prevederile documentației de atribuire.

Invocând responsabilitățile principale ale expertului tehnic, prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că expertul tehnic va avea sarcina de a identifica și evalua riscurile și problemele tehnice ce pot surveni încă din faza de proiectare a sistemului, iar certificarea de tip CRISC recunoaște cunoștințele și abilitățile profesioniștilor implicați în proiectarea, implementarea și întreținerea specifice sistemelor informaționale, cu scopul de a diminua riscurile asociate acestora.

În opinia autorității contractante, presupusa suprapunere între CISM și CRISC nu este fondată, necesitatea dovedirii cunoștințelor prin două certificări distincte fiind susținută chiar de autoritatea de certificare, care a considerat a fi necesare două certificări distincte.

Autoritatea contractantă susține că gestiunea riscurilor, din punct de vedere al securității (CISM), nu este suficientă pentru demonstrarea cunoștințelor pentru gestiunea tuturor riscurilor unui sistem informatic, așa cum face certificarea CRISC.

În punctul de vedere se susține că este eronată și opinia contestatorului conform căreia pentru expertul tehnic nu este necesară dovedirea de cunoștințe în domeniul managementului riscurilor asociate sistemelor IT, întrucât aceeași certificare este solicitată și managerului de proiect, autoritatea contractantă motivând prin aceea că cele două solicitări nu fac referire la aceleași cunoștințe, certificarea de tip RMP gestionând riscuri de proiect pe disciplina de proiect management, iar certificarea CRISC fiind specifică riscurilor de natură IT, adresându-se profesioniștilor IT și nu managerilor de proiect, cele două certificări pentru doi experți diferiți nefiind astfel redundante.

Se susține că cerințele documentației de atribuire au fost stabilite în mod transparent, cu respectarea principiilor proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal, avându-se în vedere corelarea responsabilităților deținute de fiecare dintre experți cu activitățile specifice contractului, prin raportare la natura, valoarea și complexitatea acestuia.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, pentru fiecare expert s-a solicitat un anumit profil al studiilor universitare, un anumit nivel de pregătire profesională, precum și deținerea unor calificări specifice, cerințe care sunt de natură să asigure autoritatea contractantă asupra capacității expertului propus de îndeplinire corespunzătoare a responsabilităților și atribuțiilor sale în cadrul proiectului și pentru demonstrarea îndeplinirii cărora s-a asigurat posibilitatea prezentării de documente justificative în conformitate cu prevederile legale aplicabile, din care să rezulte nivelul de competență profesională solicitat.

Autoritatea contractantă susține că pentru verificarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților a formulat criterii de calificare și/sau selecție proporționale cu obiectul contractului, așa cum rezultă din argumentațiile prezentate în cadrul notei justificative nr. 841 r/XI din 15.04.2013 privind cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională și criteriile de selecție stabilite pentru încheierea contractului.

Susținând că nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documente care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe s-au limitat numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului, luând în

considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, ... susține că respectivele critici din contestație sunt nefondate, cu atât mai mult cu cât nu au fost prezentate argumente de natură să susțină presupusele încălcări ale principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și nici a prevederilor legale în vigoare, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management de proiect privind implementarea proiectului « INSPIRE - decizii fundamentate, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar »”, cod CPV 72224000-1 - Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.04.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 60%, componenta tehnică – descriere 2 – 20% și componenta tehnică – descriere 3 – 20%, iar valoarea estimată a contractului este de 436.890 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat, în termen, contestație.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată în contestația depusă de ..., dispunând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a contestației.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, criteriile de calificare și selecție impuse, prin fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- *pentru manager de proiect* – “deținerea de competențe în domeniul securității sistemelor informatice (dovedite prin certificare de nivel profesional precum CISSP sau echivalent)”;

- “deținerea de competențe în domeniul guvernării IT(dovedite prin certificare precum COBIT sau echivalent)”;

- pentru expert tehnic – "deținerea de competențe în domeniul riscurilor asociate sistemelor IT (dovedită prin certificare la nivel profesional precum CRISC sau echivalent)", solicitând eliminarea lor.

Criticile vor fi analizate prin raportare la:

- dispozițiile art. 187 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de **experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia**, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire";

- dispozițiile art. 188 alin. 2 "În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității"; d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;

- dispozițiile art.177 – "(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta **certIFICATE emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare**, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176; (2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice**, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe".

- DIRECTIVA 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42) justificativ – "**Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un concurs**"; art. 48 alin. (2) lit. e) "Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a

bunurilor sau a serviciilor: e) **indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii** sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale **responsabilului sau responsabililor cu prestarea serviciilor** sau coordonarea lucrărilor”; alin. (5) – “În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, **capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor**”.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că certificatele Certified Information Systems Security Professional (CISSP), Control Objectives for Information and Related Technology (COBIT), precum și Certified in Risk and Information System Control (CRISC), impuse de autoritatea contractantă, nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, neavând statutul de calificare oficială. Ele sunt emise de o organizație non-profit - APM Internațional Information Systems Security Certification Consortium Inc. din Statele Unite (a se vedea pagina de internet <http://www.isc2.org/aboutus>), entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, în vederea sprijinirii carierei profesionale a specialiștilor IT.

Prin urmare, se constată că nu există autorități publice sau organism de drept public sau privat în sensul prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care să ofere certificările pe care autoritatea contractantă le solicită pentru manager de proiect și pentru expert tehnic.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în indicarea nivelurilor profesionale ale personalului prestatorului de servicii de management de proiect privind implementarea proiectului “INSPIRE-Decizii fundamentale, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar”, nu are dreptul de a impune ofertanților obligativitatea prezentării certificărilor specifice mențiunea “sau echivalent”, prin derogare, fiind aplicabilă doar situației în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă **a obiectului contractului** nu este posibilă, nefiind aplicabilă indicării nivelurilor profesionale, relativ la care este consacrat dreptul operatorilor economici de a prezenta **certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare** pentru demonstrarea îndeplinirii unor astfel de criterii de calificare.

Prin urmare, deși certificările CISSP, COBIT și CRISC, ar reprezenta o garanție suplimentară pentru autoritatea contractantă pe linia pregătirii profesionale a specialiștilor din echipele de implementare a proiectului, acestea, nefiind **niveluri de studii profesionale ale personalului din conducere responsabil cu prestarea serviciilor**,

autoritatea contractantă nu poate impune prezentarea lor, criticile formulate de către ... fiind întemeiate, deoarece respectivele calificări **nu** sunt **titluri de calificare oficială**, fiind doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu.

Mai mult decât atât, determină Consiliul că solicitarea respectivelor certificări nu prezintă relevanță în raport cu atribuțiile managerului de proiect și cu cele ale experului tehnic, atribuții care pot fi îndeplinite de către persoane cu studii superioare în specialitate și experiență în domeniu.

Reține, de asemenea, că apărările autorității contractante din punctul de vedere exprimat, precum și justificările cu referire la criteriile de calificare în cauză, din Nota justificativă nr. 841r/XI/15.04.2013, au un caracter cu totul general, în cadrul implementării oricărui proiect, managerul de proiect, spre pildă, având sarcina de a manageria echipa, de a controla activitățile desfășurate, având totodată obligația de a înțelege managementul și practicile tehnologiei informațiilor în doemniul organizațional, dar și de a respecta cerințele privind securitatea informației, etc. Similar are în vedere Consiliul și referitor la expertul tehnic.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că, prin impunerea certificărilor în cauză, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, prevederile art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ale art. 177 alin. (1) și (2), art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale pct. 42 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, dar și principiul proporționalității statuat la art. 2 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin. 2, 4, și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de către ..., autoritatea contractantă urmând să procedeze la remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea criteriilor de calificare reținute ca fiind restrictive, în sensul celor arătate în motivare. Remedierea și publicarea, în SEAP, a modificărilor intervenite, se vor face în termen de 12 zile de la primirea prezentei, procedura urmând a fi continuată (Decizia nr. ... din ... încetându-și efectul).

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.