



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... C.U.I. ... reprezentată convențional prin, având sediul procesual ales în ... nr.61 C, ... leader al asocierii formată din ... și S.A., împotriva deciziei nr.26860/18.04.2013, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în jud.... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare prin leasing financiar, pe 5 ani, cu opțiunea de cumpărare a unui număr de 6 autovidanje, s-a solicitat anularea deciziei mai sus menționată, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile, precum și obligarea autorității contractante ca, după reluarea procedurii, să solicite asocierii formată din ... și S.C. S.A. să depună documente justificative aferente prețului ofertat, în conformitate cu art.202 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și să emită decizia privind declararea ofertei câștigătoare în conformitate cu art.207 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr.1834/15.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15790/15.05.2013, ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având CIF ... în calitate de leader al asocierii formată din ... și S.C. S.A., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, menținerea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul social în în contradictoriu cu cu sediul în jud....

Admite cererea de intervenție în interes propriu a ..., cu sediul în

...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică decizia nr.26860/18.04.2013, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare prin leasing financiar, pe 5 ani, cu opțiunea de cumpărare a unui număr de 6 autovidanaje, solicitând anularea deciziei mai sus menționată, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile, precum și obligarea autorității contractante ca, după reluarea procedurii, să solicite asocierii formată din ... și S.C. S.A. să depună documente justificative aferente prețului ofertat, în conformitate cu art.202 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și să emită decizia privind declararea ofertei câștigătoare în conformitate cu art.207 din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, ... prezentă un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin adresa nr/18.04.2013, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, cu 75,02 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... și S.C. S.A., care a obținut 100 de puncte, având un preț de 3.452.666,2 lei, o perioadă de garanție de 5 ani și un termen de livrare de 8 luni.

Invocând dispozițiile art.202 și art.207 din O.U.G. nr.34/2006, precum și art.36¹ și art.36 din H.G. nr.925/2006, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală, din mai multe considerente, respectiv:

A) Decizia nu conține motivele declarării, ca necâștigătoare, a ofertei sale, ceea ce contravine art.207 alin.2 lit.c din ordonanță, principiilor transparenței și motivării actelor administrative, autoritatea contractantă rezumându-se doar la a specifica, în „susținerea” punctajului ofertei câștigătoare, că aceasta a prezentat o garanție de 5 ani și un termen de livrare de 8 luni, „omțând” însă aspecte esențiale, precum faptul că asocierea pe care o reprezintă a oferit aceleași termene, dar și că termenul de livrare nu reprezintă un factor de evaluare în cadrul criteriului aplicat.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu explică modul în care asocierea pe care o reprezintă, a realizat punctajul de 75,02, de ce nu s-a atins punctajul maxim sau care este justificarea faptului că deși s-a oferit aceeași garanție, garanția oferită de câștigător a fost menționată ca un avantaj.

Singura informare pe care a realizat-o autoritatea contractantă, după cum se susține, este indicarea punctajelor realizate, ceea ce nu echivalează cu luarea la cunoștință a caracteristicilor și avantajelor ofertei câștigătoare.

În realitate, susține contestatorul, „caracteristicile și avantajele” ofertei câștigătoare nu sunt prezentate, astfel că aspectul esențial al declarării unei oferte câștigătoare este lipsit de motivare, ceea ce aduce atingere principiului transparenței și scopului esențial pentru care a fost instituit acest principiu, anume garantarea dreptului la apărare al celorlalți competitori participanți la procedură.

Cum în lipsa motivării nu poate fi analizată temeinicia deciziei, se apreciază că singura reparație posibilă este anularea acesteia, reluarea procedurii cu respectarea tuturor etapelor determinate de ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut de către, și emiterea unei decizii care să cuprindă motivarea reală și completă a măsurilor dispuse de autoritatea contractantă.

B) Oferta depusă de asocierea pe care o reprezintă este singura adaptată în mod real și eficient scopului contractului de achiziție publică în cauză, astfel că decizia declarării ofertei sale ca necâștigătoare, este nelegală.

Contestatorul susține că oferta sa fost realizată într-o modalitate care să asigure un nivel de profesionalism și o calitate a serviciilor adecvate scopului și intențiilor autorității contractante, respectând criteriile și parametrii de performanță stabiliți prin documentația de atribuire pentru furnizarea unor echipamente eficiente și operaționale de-a lungul întregii perioade contractante.

În continuare, contestatorul prezintă, pe larg, dimensionările propuse în oferta sa, față de cerințele caietului de sarcini, precizându-se că realizarea autovidanșelor pe alte structuri nu ar respecta cerințele impuse de autoritatea contractantă, iar la aceste dimensionări prețul ofertat de și, nu poate fi justificat.

Decizia autorității contractante este apreciată ca nelegală, de către contestator, și în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de asocierea formată din S.R.L. și, din următoarele considerente:

A) Contestatorul susține, invocând încălcarea dispozițiilor art.202 din O.U.G. nr.34/2006, că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a solicita asocierii desemnată câștigătoare, justificarea prețului propus, care reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, situație în care procedura este viciată și deturnată de la scopul pentru care a fost instituită, respectiv acela de a avea drept contractant agentul economic care asigură, din toate punctele de vedere, cea mai bună utilizare a fondurilor publice.

În concret, se apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite asocierii desemnată câștigătoare, fundamentarea economică a modului de

formare a prețului, aferentă metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, în concret, clarificări privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

B) Se consideră că în situația în care s-ar fi primit clarificări din partea asocierii desemnată câștigătoare, ar fi trebuit să se constate că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ipoteza în care au existat anumite clarificări cu privire la prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare, contestatorul apreciază fie că nu s-au solicitat documente justificative esențiale, fie că nu au fost analizate justificările primite, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și a documentelor.

Dacă verificarea dintre specificațiile tehnice și justificările, informațiile și probele aduse de către asocierea câștigătoare ar fi fost efectuată, contestatorul susține că oferta menționată trebuia respinsă, ca inacceptabilă, prețul neputând fi susținut în condițiile în care, prin clarificarea nr.2, nr.89205/21.12.2012, autoritatea contractantă a menținut cerința din caietul de sarcini de a include în ofertă lista de piese de schimb pentru autovidanșele oferite, respectiv Formularul 13, întrucât propunerea tehnică și financiară va avea la bază oferta tehnică și financiară a producătorului, care va include și piesele care compun echipamentul.

Astfel, se apreciază că oferta depusă de asocierea formată din și nu are la bază oferta tehnică și financiară a producătorului pentru piesele care compun echipamentul și pentru piesele de schimb.

În drept, se invocă dispozițiile art.255, art.256 și urm., raportat la art.270-272, art.202, art.203, art.206 și art.207 din O.U.G. nr.34/2006, art.36 și art.36¹ din H.G. nr.925/2006, precum și principiile aplicabile materiei achizițiilor publice și legalității actelor administrative.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.30214/07.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.14616/07.05.2013, ... a solicitat respingerea contestației depusă de asocierea formată din ... și S.A. ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, arătând relativ la susținerile contestatorului, următoarele:

1.Referitor la prevederile art.207 din O.U.G. nr.34/2006, se arată că, așa cum rezultă din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, s-a optat pentru criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, contestatorului fiindu-i comunicat, prin adresa nr.26860/18.04.2013, punctajul obținut de acesta și toate informațiile necesare despre ofertantul câștigător, respectiv numele, punctajul, prețul ofertei, perioada de garanție acordată suprastructurii și termenul de livrare a prodeselor.

Avantajul ofertei desemnată câștigătoare, după cum se arată, rezultă din informațiile prezentate în comunicare și constă în prețul oferit de câștigător, perioada de garanție acordată fiind aceeași la ambii ofertanți. Termenul de livrare comunicat nu a fost factor de evaluare, după cum se precizează, și nu a fost luat în calculul punctajului, fiind o cerință a caietului de sarcini, pct.IV, unde s-a precizat termenul de livrare maxim, 8 luni.

De asemenea, se arată că, în comunicarea rezultatului procedurii, au fost prezentate toate datele necesare pentru verificarea punctajului de 75,02, inclusiv a celui obținut de câștigător, în continuare fiind prezentat modul de calcul al punctajului.

B) Referitor la corespondența propunerii tehnice, se arată că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător a fost analizată de specialiștii din comisia de evaluare, fiind solicitate clarificări, prin adresa nr.13376/26.02.2013, la care s-a răspuns, prin adresa nr.1747/28.02.2013, comisia declarând oferta conformă.

C) Referitor la prevederile art.202 din O.U.G. nr.34/2006 și art.36¹ din H.G. nr.925/2006 – privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și lista pieselor de schimb, autoritatea contractantă arată că a apreciat oferta depusă de asocierea și I.F.N. ca fiind acceptabilă, întrucât, prin adresa nr.22695/02.04.2013, s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care ofertantul a răspuns cu adresa nr.23321/04.04.2013, anexând documente pentru justificarea prețului oferit, inclusiv oferte de preț de la furnizori/producători.

Cu privire la mențiunile contestatorului privind „Lista pieselor de schimb” (Formularul 13 din Secțiunea III), această listă trebuia inclusă în propunerea tehnică, susține autoritatea contractantă, conform cerințelor din caietul de sarcini, punctul IX alin.4, în care s-a cerut declararea, denumirea piesei de schimb/consumabilului, prețul unitar pentru aceste piese (în euro), termene de livrare și centre de comercializare autorizate de furnizori, fără a se solicita/declara cantități și prețuri totale în lei. Această listă a fost solicitată de autoritatea contractantă strict în scopul de a avea informațiile necesare pentru întreținerea și mentenanța produselor, în perioada de post garanție. Mai mult, s-a solicitat doar o listă cu aceste informații, fără a se solicita ca prețul acestor piese să fie incluse în valoarea oferită.

În Anexa la Centralizatorul de prețuri (Formularul 10.1), unde au fost detaliate valorile oferite, arată autoritatea contractantă, contestatorul a declarat prețul de achiziție al autovidanjelor și costurile de leasing, nefiind declarată și o valoare pentru piesele de schimb. De asemenea, se precizează că, din oferta contestatorului, nu rezultă că în prețul oferit a fost inclusă și valoarea pentru piesele de schimb, în Formularul 13, fiind declarate piesele de schimb, toate informațiile solicitate referitoare la termene de livrare, centre de comercializare autorizate de furnizori, prețuri unitare în euro, fără a fi declarate cantități, prețuri unitare în lei, prețuri totale și o valoare totală, în lei, pentru piesele de schimb, pe care acesta susține că ar fi inclus-o în valoarea ofertei.

În ceea ce privește Clarificarea nr.2, autoritatea contractantă susține că, urmare a unei solicitări a unui operator economic de a se renunța la prezentarea „Listei pieselor de schimb”, motivând că „lista de piese de schimb întocmită în conformitate cu configurația autovidanșelor oferite, solicitată să fie inclusă în ofertă și necesară pentru completarea Formularului 13 nu este disponibilă decât după fabricarea autovidanșelor”, s-a răspuns în sensul că se menține cerința „de a include în ofertă lista de piese de schimb pentru autovidanșele oferite, respectiv Formularul 13, întrucât propunerea tehnică și financiară va avea la baza oferta tehnică și financiară a producătorului, care va include și piesele care compun echipamentul”, respectiv la momentul ofertării, ofertantul putea declara/cunoaște valoarea acestor piese de schimb pentru tipul de produs ales, ca fiind la baza compunerii prețului pentru produsul oferit.

Autoritatea contractantă arată că în valoarea estimată a contractului nu a fost inclusă valoarea pieselor de schimb, valoarea estimată fiind compusă din prețul de achiziție al autovidanșei/autovidanșelor și costurile de leasing (comision angajament, dobânda, comision gestiune, diferențe curs valutar, asigurare Casco). Modul privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică a fost inclus în Nota justificativă, care a fost atașată la documentația de atribuire validată de ANRMAP, precizează autoritatea contractantă, iar lista pieselor de schimb a fost solicitată numai în caietul de sarcini, pentru a fi inclusă în propunerea tehnică, în propunerea financiară nefiind nicio solicitare în acest sens.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare a îndeplinit toate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini (specificațiile tehnice), avantajul evident al acesteia fiind prețul oferit.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr.1834/15.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15790/15.05.2013, asocierea formată din ... și S.C. IFN S.A. a solicitat respingerea contestației, menținerea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii, precum și continuarea acesteia.

În motivarea, intervenientul a prezentat argumente în sensul admisibilității cererii de intervenție, precum și argumente în combaterea susținerilor contestatorului.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 30.11.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare prin leasing financiar, pe 5 ani, cu opțiunea de cumpărare a unui număr de 6 autovidanșe, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 6.075.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere

economic”, după cum rezultă din anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, oferta care au fost deschise la data de 31.01.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.7397.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.26858/18.04.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea formată din ... și S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, despre care a luat cunoștință din adresa nr.26860/18.04.2013, asocierea formată din ... și S.A. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, atât decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta depusă de asocierea al cărei leader este, precum și decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocierea formată din ... și S.C. S.R.L.

Un prim argument în sensul nelegalității deciziei de declarare drept necâștigătoare a ofertei depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, îl reprezintă faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat motivele care au condus la respectiva decizie, ceea ce reprezintă, în opinia contestatorului, o încălcare a prevederilor art.207 alin.2 lit.c din ordonanța de urgență.

În soluționare, Consiliul reține că, așa cum apare menționat în raportul procedurii de atribuire nr.26858/18.04.2013, oferta depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, cu un punctaj de 75,02 puncte.

Astfel fiind, în lumina dispozițiilor art.207 alin.2 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocat și de contestator, autorității contractante îi revenea obligația de a comunica acestuia *„(...) caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”*

După cum s-a arătat, documentul cu care autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, îl reprezintă adresa nr.26860/18.04.2013, pe care analizând-o prin prisma dispozițiilor legale susenunțate, Consiliul constată că răspunde întocmai exigențelor impuse de acestea.

Respectiv, în condițiile în care criteriul de atribuire al acordului-cadru l-a reprezentat „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare „prețul ofertei” și „perioada de garanție acordată suprastructurii”, iar prețul ofertei desemnată câștigătoare este mai mic decât cel al contestatorului, este evident că avantajul ofertei desemnată câștigătoare l-a reprezentat prețul. Quantumul mai mic al prețului a determinat, în urma aplicării algoritmului de calcul al punctajului aferent

acestui factor de evaluare, obținerea de către asocierea desemnată câștigătoare a unui punctaj superior în cazul acestui factor de evaluare, care a influențat punctajul total obținut.

Faptul că ambele oferte au conținut aceeași perioadă de garanție acordată suprastructurii, de 5 ani, a avut ca rezultat obținerea aceluiași punctaj, de către ambele oferte, în cazul respectivului factor de evaluare, însă, cum oferta desemnată câștigătoare a avut un preț mai mic este logic ca această ultimă ofertă să obțină un punctaj mai mare.

În ceea ce privește menționarea în cadrul adresei nr.26860/18.04.2013 a termenului de livrare ca și când acesta arfi reprezentat un avantaj al ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, deși apare astfel, respectivul element nu putea fi avut în vedere la calculul punctajului și nici nu a fost avut în vedere, după cum a susținut și autoritatea contractantă, indicarea lui apărând ca o informație lipsită de utilitate.

Pe de altă parte, nu se poate reține în sarcina autorității contractante obligații în sensul de a comunica contestatorului modul în care a realizat punctajul de 75,02, care a fost criteriul pentru care nu s-a atins punctajul maxim sau de ce nu s-a atins punctajul maxim, acestea fiind de natură a excede dispozițiilor legale susenunțate.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că autoritatea contractantă a întocmit adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale incidente, avantajul ofertei desemnată câștigătoare reprezentându-l prețul mai mic în raport cu cel oferit de contestator.

Cel de al doilea argument invocat de contestator în susținerea nelegalității deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, îl reprezintă faptul că oferta sa este singura adaptată în mod real și eficient scopului contractului de achiziție publică.

Analizând susținerile aduse de contestator în sprijinul argumentului menționat, Consiliul nu le va reține în soluționare, deoarece oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, de unde rezultă că a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

O verificare a îndeplinirii de către oferta depusă de contestator a cerințelor caietului de sarcini s-ar fi impus doar în situația în care aceasta ar fi fost respinsă, ca neconformă.

Totodată, efectuând o verificare a ofertei tehnice depusă de asocierea desemnată câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, Consiliul observă că respectiva asociere s-a conformat solicitărilor autorității contractante prezentând produse ce respectă întocmai specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește primul argument în susținerea nelegalității deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de asocierea formată din ... și S.C. S.R.L., Consiliul constată, din înscrisurile aflate la dosrul cauzei, că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art.202 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel, prin adresa nr.22695/02.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii menționată *"documente justificative privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv: oferta/facturi de la furnizori sau alte documente relevante"*.

Asocierea desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa nr.1778/03.04.2013, în care a prezentat calculul justificativ al prețului de vânzare ofertat, precum și oferte de la furnizorii echipamentelor.

Prin urmare, nu se poate reține susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii în discuție, fundamentarea economică a modului de formare a prețului în condițiile în care prețul ofertei se situează sub pragul minim prevăzut la art.202 alin.1¹ din ordonanța de urgență.

De asemenea, față de tipul acordului – cadru, de furnizare, Consiliul apreciază că ceea ce era relevant de prezentat și ceea ce a și fost prezentat de asocierea în discuție, erau ofertele de prețuri de la furnizori, referitoare la principalele echipamente ce se oferă. Celelalte elemente care ar fi trebuit să se regăsească, în opinia contestatorului, în justificarea prețului, respectiv situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru ale ofertantului, reține Consiliul că nu au relevanță în cauză.

Efectuând o analiză a calculului justificativ al prețului de vânzare, prezentat de asocierea desemnată câștigătoare, precum și a documentelor anexate acestuia, Consiliul constată că respectivul preț apare pe deplin justificat, fiind susținut de ofertele furnizorilor.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia prețul oferit de asocierea desemnată câștigătoare nu poate fi susținut în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a introduce în prețul ofertei și prețul pieselor de schimb, Consiliul se raportează la următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

-cele de la pct.IX, subpct.4, din caietul de sarcini, unde s-a inclus cerința având conținutul:

"Ofertantul va include obligatoriu în ofertă, următoarele documente:

(...)

-lista pieselor de schimb (denumire piesă de schimb, cod de identificare, preț unitar în euro, termen livrare calculate de la data comenzii emisă de achizitor, centrele de comercializare autorizate de furnizor). Se va prezenta completat Formularul 13 din Secțiunea III."

-cele din formularul 13 – "Lista pieselor de schimb și a consumabilelor", existent în secțiunea formulare a caietului de sarcini, în care s-a solicitat a se prezenta: denumirea piesei de schimb/consumabilului, prețul unitar pentru aceste piese (în euro), termene de livrare și centre de comercializare autorizate de furnizori;

-cele din formularul 10 – "Centralizator de prețuri" și cele din formularul 10.1 – "Anexa la centralizatorul de prețuri", existente în secțiunea formulare

a caietului de sarcini, în care autoritatea contractantă nu a inclus vreo rubrică în care să se menționeze prețul pieselor de schimb.

Așadar, ofertanții nu aveau obligația de a include în valoarea ofertei și prețul pieselor de schimb, această obligație nefiind impusă ofertanților nici prin clarificarea 2 la care face referire contestatorul, clarificare prin care, la solicitarea unui operator economic de a se renunța la prezentarea listei cu piesele de schimb, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că cerința se menține.

De altfel, nici contestatorul nu a evidențiat în cadrul formularelor 10 și 10.1, incluse în oferta sa, valoarea pieselor de schimb, susținerile sale fiind, în concluzie, neîntemeiate.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Față de soluția susmenționată, se va admite și cererea de intervenție în interes propriu, formulată de asocieria formată din ... și S.C. S.A., cerere ce a fost admisă în principiu.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.