



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ..., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5510/24.04.2013, emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical”, cod CPV 50420000-5 – *Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev.2)*, s-a solicitat anularea acesteia pentru lotul 1, precum și obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere necesare „prin reemiterea comunicării” în sensul acceptării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii în referire la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 1,

consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de SC DIGIMED SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de constatare a „acceptării câștigătoare a ofertei ...Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ..., se atacă adresa nr. 5510/24.04.2013, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

În sprijinul cererii sale, contestatoarea arată că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. 5028/17.04.2013 lista documentelor depuse de fiecare ofertant, din care rezultă că toate ofertele au fost însoțite de documentele de calificare solicitate, cu excepția propunerii tehnice a SC DIGIMED SRL.

Totodată, contestatoarea susține că certificatele de pregătire emise de producătorul NUCLETRON B.V. sunt valabile numai dacă persoana instruită face parte din personalul angajat al distribuitorului sau reprezentantului din România al acestuia, producătorul „îngrădind” dreptul folosirii certificatelor primite în cadrul pregătirilor, întrucât pe parcursul derulării activității de service și/sau reparații oferă suport tehnic și soft pentru eventualele probleme apărute, evitând astfel ca echipamentul să fie defectat printr-o operație necorespunzătoare efectuată de inginerul de service.

Contestatoarea mai precizează și că autoritatea contractantă nu a solicitat o declarație din partea participanților că pot oferi piese de schimb de la producător.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, eronat comisia de evaluare a declarat câștigător pentru lotul 1 ofertantul SC DIGI MED SRL, întrucât nu a luat în considerare faptul că suportul tehnic prezentat de acesta este total necorespunzător, piesele de schimb putând constitui o problemă, iar aparatul deținut de către

autoritatea contractantă neputând fi întreținut în conformitate cu manualul producătorului.

În consecință, contestatoarea solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, precum și obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere necesare prin reemiterea comunicării în sensul acceptării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 5832/07.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14771/08.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că își menține rezultatul procedurii de atribuire, motivat de faptul că toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor depuse, au fost luate strict în baza cerințelor documentației de atribuire, precizând totodată că în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor a fost redactat greșit că ofertantul SC DIGIMED SRL nu a prezentat propunerea tehnică, asumându-și răspunderea pentru greșeala de redactare. În acest sens, atașează la dosarul cauzei copia propunerii tehnice, pentru conformitate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical”, cod CPV 50420000-5 – *Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Ca urmare a derulării ședinței de deschidere a ofertelor primite, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5028/17.04.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 5506/24.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 5510/24.04.2013, SC MEDLIMPEX '95 SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului anularea acestuia pentru lotul 1, precum și obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere necesare „prin reemiterea comunicării” în sensul acceptării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Din modul de formulare, Consiliul reține că în fapt, cererea contestatoarei privește, pe de o parte, reevaluarea ofertei câștigătoare, iar pe de altă parte, desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În ceea ce privește faptul că ofertantul declarat câștigător la lotul 1 nu ar fi prezentat propunere tehnică, Consiliul constată că eronat în

cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 17.04.2013, la rubrica „propunere tehnică” s-a menționat „nu”.

Susținerea autorității contractante că, „s-a redactat greșit că ofertantul SC DIGIMED SRL nu a prezentat propunerea tehnică”, este probată de conținutul dosarului achiziției ce conține oferta, dar și de cel al procesului-verbal nr. 5029/17.04.2013 de predare a propunerilor tehnice depuse de: SC DIGIMED SRL-pag. 1-3, ...-pag. 4-6, SC SIEMENS SRL-pag. 7-45, semnat de președintele comisiei de evaluare și de membru cooptat Dr. Bogdan Liscu (expert cooptat în evaluare).

Ori, conform fișei de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să conțină informații concordante cu caietul de sarcini.

Totodată, analizând cerințele caietului de sarcini indicate la lotul 1 (simulator radioterapie SIMULIX HQ), prin raportare la criticile contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat: „... Executantul va face dovada expertizării/autorizării de către producătorul echipamentului și de către CNCAN că poate efectua servicii de întreținere și reparații pentru echipamentele în discuție; să înlocuiască piese și subansamble numai cu unele originale sau recomandate de producătorul echipamentului; executantul este obligat să asigure garanția pieselor și subansamblelor defecte înlocuite, conform specificațiilor producătorului ...”.

În vederea îndeplinirii cerințelor de mai sus, ofertantul declarat câștigător, pentru lotul 1, SC DIGIMED SRL, a prezentat:

- aviz de funcționare nr. 1805/07.08.2006 pentru import, comercializare și depozitare dispozitive medicale, emis de Ministerul Sănătății Publice, însoțită de anexe;
- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. MA 909/2012, emisă de CNCAN, pentru manipularea instalațiilor radiologice, însoțită de anexe;
- adresa nr. 344/06.11.2012 către CNCAN prin care se solicită: „Vă rugăm să modificați de urgență Autorizația de manipulare MA 909/2012 adăugând următoarele instalații radiologice: simulator radioterapie SIMULIX MC, MCR, HP, HQ producător NUCLETRON Olanda; accelerator de particule SATURN 41 producător Varian SUA. Vă anexăm copii după diplomele de absolvire eliberate de producător”;
- certificate acordate de NUCLETRON, dlui Horia Ioan, la terminarea cursurilor;
- permis nr. 907/2012 emis de CNCAN, pentru Ioan Horia, cu drept de exercitare de activități specialitatea menționate în cadrul SC DIGIMED SRL.

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 5268/22.04.2013 autoritatea contractantă a solicitat SC DIGIMED SRL următoarele clarificări: „... autorizație CNCAN pentru aparatele de Radiologie și Imagistică-autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear (manipulare instalații radiologice)-copie. Pentru îndeplinirea acestei cerințe s-a prezentat adresa SC DIGIMED SRL nr. 344/06.11.2012 către CNCAN în care se solicita modificarea ... vă rugăm să ne prezentați ce răspuns ați primit de la CNCAN și ce alte demersuri ați demarat în anul 2013”.

Ca răspuns la solicitare, SC DIGIMED SRL a transmis, prin fax, adresa CNCAN nr. 5283/15.11.2012, prin care i se solicitau următoarele documente: „1. declarația de expertizare și acceptare ...; 2. procedurile după care se desfășoară activitățile ...; 3. modelul buletinului de verificare periodic ...; 4. modelul buletinului de verificare după reparare ...; 5. modelul privind componența acceleratoarelor ...; 6. demonstrarea capacității profesionale a personalului dvs ...; 7. nominalizarea personalului cu securitatea radiologică ...; 8. dotarea cu dozimetre pentru monitorizarea radiației ...; 9. dotarea cu dozimetre digitale individuale ...; 10. regulile de radioprotecție ...; 11. planul de intervenție ...; 12. copiile ordinelor de plată ce atestă achitarea taxei ...; B. Societatea dvs trebuie să solicite CNCAN susținerea examenului pentru eliberarea permiselor de exercitare nivel 2, pentru toți inginerii de service, care sunt implicați în activitatea de manipulare a instalațiilor de tomografie computerizată, simulatoarelor și a acceleratoarelor liniare medicale de radioterapie”.

De asemenea, în cadrul documentelor de calificare prezentate de SC DIGIMED SRL nu se găsesc dovezi privind implementarea și certificarea unui sistem al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 sau echivalent, pentru domeniul ce face obiectul contractului, precum și implementarea și certificarea unui sistem de management al calității în conformitate cu standardul ISO 14001 sau echivalent, adresa nr. 454/12.04.2013 emisă de OTDM Certificare din cadrul Ministerului Sănătății prin care se confirmă că „SC DIGIMED SRL este în proces de derulare a procedurii de certificare a sistemului de management al calității, având referențial standardul SR EN ISO 9001:2008. Numărul alocat dosarului de certificare este 130V”, nu echivalează cu modalitatea de îndeplinire a standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului solicitat.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, anterior finalizării etapei de evaluare a ofertelor, avea obligația de a clarifica aceste aspecte cu ofertantul declarat câștigător la lotul 1, inclusiv să solicite prezentarea de documente relevante în susținere, potrivit prevederilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

Conform acestui din urmă articol, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele minime de calificare și neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ dacă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În lipsa informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, cu privire la „autorizație și standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului” din cadrul documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1, autoritatea contractantă nu putea stabili dacă oferta prezentată respectă cerințele documentației de atribuire.

Dispozițiile art. 34 și 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilesc o obligație de evaluare completă a ofertelor în sarcina autorității contractante, obligație pe care trebuie să și-o îndeplinească pentru stabilirea corectă a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, SC DIGIMED SRL, s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nefiind finalizată, sub acest aspect.

În ceea ce privește solicitarea de constatare a „acceptării câștigătoare a ofertei SC MEDLIMPEX '95 SRL”, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță, se constată inadmisibilitatea ei, întrucât Consiliul nu se poate substitui (în atribuțiile) autorității contractante, de principiu, în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile / neconforme / admisibile / câștigătoare / necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar, s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii în referire la stabilirea ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 1, consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii. Totodată, dispune continuarea procedurii în

termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de SC DIGIMED SRL, ținând cont de cele anterior evidențiate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...