



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat modul de organizare a procedurii de achiziției directă a contractului având ca obiect „Găzduirea și administrarea portalului Primăriei Municipiului ... cod CPV 72415000-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de Consiliul.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva modului de organizare a procedurii de achiziție directă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Găzduirea și administrarea portalului Primăriei Municipiului ... cod CPV 72415000-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție directă, cu o valoare estimată de 22.000 lei, cu termen de depunere a ofertelor, data de ... ora 10:00.

Contestatoarea critică faptul că după termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la ora 10:04, ofertantul ... „completa formularele și anexele publicate pe site-ul autorității contractante”, considerând că în acest sens autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta, întrucât nu s-a încadrat în termenul stabilit, și anume ora 10:00.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că la procedura în discuție au fost prezenți jurnaliști ai presei locale, care la rândul lor, au contestat acest aspect, arătând totodată că în cadrul invitației de participare publicată pe site-ul autorității contractante, potențialii ofertanți sunt ghidați către un site care nu aparține acesteia și care nu poate fi accesat.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită respingerea ofertei depusă de ofertantul ..., ca inacceptabilă, precum și pronunțarea unei decizii pentru remedierea problemelor apărute cu privire la procedura aplicată, modalitatea de deschidere a ofertelor, participarea ofertanților la ședința de deschidere a ofertelor.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 71818/1/10.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15939/16.05.2013, autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și documentele din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire ce face obiectul cauzei a fost anulată, astfel întocmindu-se nota justificativă nr. 67594/...

Având în vedere susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic contestat de S.C. ... S.R.L. a depus oferta la ora 09:59 și nu la ora 10:04, așa cum susține aceasta, făcând precizarea că oferta depusă după termenul limită de depunere a ofertelor a fost cea depusă de S.C. ...S.R.L., respectiv la ora 10:07.

Autoritatea contractantă susține că având în vedere că în modul de aplicare a achiziției directe s-au constatat erori, iar aceasta nu mai are posibilitatea adoptării de măsuri de remediere, s-a decis anularea procedurii de atribuire, prin urmare, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresele nr. 9205/... .. și nr. 9206/... .., Consiliul a solicitat părților, până la data de ..., ora 11⁰⁰, transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu de către Consiliu, privind inadmisibilitatea contestației, având în vedere dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006 și valoarea estimată a contractului de 22.000 lei (exclusiv TVA), respectiv 5.012,87 euro la un curs valutar de 1 euro=4,3887 lei, stabilit la data de 10.04.2013.

Astfel, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 75167/1/16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16061/..., invocând dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând admiterea excepției invocate și respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului antemenționată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Găzduirea și administrarea portalului primăriei Municipiului ... www.primaria... Municipiul ... a organizat o selecție de oferte pentru achiziția directă având obiectul mai sus menționat, publicând invitația de participare pe site-ul primăriei.

Prin Nota justificativă nr. 59580/11.04.2013 s-a aprobat achiziția directă pentru atribuirea contractului mai sus menționat, cu o valoare estimată pentru anul 2013 de 22.000 lei fără TVA, reprezentând 5012,87 euro fără TVA, la un curs valutar 1 euro = 4,3887 lei la data de 10.04.2013.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Prin urmare, Consiliul, procedând la verificarea propriei competențe materiale în soluționarea contestației în cauză, a pus în

discuția părților, prin adresele nr. 9205/... .. și respectiv nr. 9206/... .., excepția inadmisibilității contestației.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca în cauză, competența de soluționare a contestației să aparțină Consiliului, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume ca actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, iar acesta să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că procedura organizată de către autoritatea contractantă Municipiul ... nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele: „(1) *Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a organiza un concurs de soluții, respectiv o procedură specială prin care achiziționează, îndeosebi în domeniul amenajării teritoriului, al proiectării urbanistice și peisagistice, al arhitecturii sau în cel al prelucrării datelor, un plan sau un proiect, prin selectarea acestuia pe baze concurențiale de către un juriu, cu sau fără acordarea de premii”.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006 „*procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții*”, ci o achiziție directă, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia.

Conform art. 19 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii ori lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de autoritatea contractantă în procesul de achiziție în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția invocată din oficiu și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.