



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 27184/29.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de curățenie - 2013", emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admiterea prezentei contestații, anularea în tot a adresei nr. 27184/29.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu includerea ofertei ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 27184/29.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de curățenie – 2013”, emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), solicitând suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admiterea prezentei contestații, anularea în tot a adresei nr. 27184/29.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu includerea ofertei ...

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a depus punctul de vedere nr. 29903/15.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15879/16.05.2013, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de către ... ca tardiv formulată și pe fondul cauzei ca nefondată.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16027/..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 9281/...-... să formuleze, până la data de ..., ora 12:00, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 25... alin.(1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată anterior.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 64/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16092/..., solicitând respingerea excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 29903/15.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15879/16.05.2013, ca neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, la data de 17.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin fax, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 24013.

Având în vedere faptul că acest a fost ultimul document primit din partea autorității contractante, la data de 09.05.2013, prin adresa nr. 58/09.05.2013, ... a solicitat PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... să îi comunice stadiul procedurii.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea contestatorului prin adresa nr. 28444/09.05.2013, în conținutul căreia a menționat că, la data de 22.04.2013, i-a fost transmisă ofertantului ... cererea de clarificări nr. 25246/20.04.2013, cu termen limită de răspuns la data de 23.04.2013, ora 16:00.

Mai mult decât atât, în cadrul adresei invocate anterior, autoritatea contractantă a precizat că, la data de **29.04.2013** a transmis, prin fax, adresa nr. 27184, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Față de susținerile PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... .. aduce la cunoștința Consiliului faptul că nu a primit documentele pe care aceasta afirmă că i le-a comunicat decât la data de 09.05.2013, dată de la care apreciază că începe să curgă termenul legal de contestare, prevăzut de art. 25... alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul arată că, singurul document din cuprinsul documentației de atribuire care reglementează comunicarea dintre operatorul economic și autoritatea contractantă este contractul de prestări servicii, situație în care consideră că sunt incidente dispozițiile art. ... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă și dispozițiile art. 61 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și reiterează faptul că în contractul de prestări servicii, din cadrul documentației de atribuire, la art. 25.2 din capitolul „Comunicări” se stipulează că „orice comunicare între părți se poate face și prin telefon, telegramă, fax sau e-mail cu condiția confirmării în scris a primirii comunicării”.

Pe cale de consecință, raportat la data de 09.05.2013, dată la care a luat la cunoștință de desfășurarea procedurii de atribuire în cauză, contestatorul apreciază că se impune respingerea excepției tardivității.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă și admiterea contestației sale.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 6 din Convenția Europeană privind Drepturile Omului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 27184/29.04.2013, acesta constituind „actul administrativ” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *“(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (199.200 lei, fără T.V.A.), conform invitației de participare nr. ... și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. 27184/29.04.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de adresa nr. 27184/29.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de **29.04.2013, ora 12:56**, data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, așa cum apare menționat și pe adresa în cauză depusă chiar de către contestator și așa cum rezultă și din raportul de fax, transmis de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de 07.05.2013.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia adresa nr. 27184/29.04.2013 a fost înregistrată la sediul său la data de 09.05.2013, cu nr. 64, Consiliul, analizând documentele depuse chiar de către ... la dosarul cauzei, reține faptul că, în urma solicitării de clarificări nr. 58/09.05.2013, formulate de către contestator, autoritatea contractantă a **retransmis**, ca și anexă a adresei de răspuns nr. 28444/09.05.2013, comunicarea rezultatului procedurii nr. 27184/29.04.2013.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația formulată de către ... a fost, inițial, transmisă prin fax la data de ... fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și, ulterior, a fost transmisă prin poștă, la data de ... și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15938/16.05.2013.

... a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 27184/29.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire la data de 29.04.2013, ora 12:56, dată care este menționată de altfel și pe actul criticat, deus chiar de contestator la dosarul cauzei.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării adresei nr. 27184/29.04.2013, privind rezultatul procedurii, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ...

Pe cale de consecință, Consiliul nu va mai analiza solicitarea contestatorului ... privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) pagini.