



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... Str. ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de ... - ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... Bd. Poligrafiei nr. 4, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Prestări servicii de dezinsecție și dezinfecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea AUIPUSP - ... s-a solicitat îndreptarea erorii materiale din contestația nr. .../... din ... în conformitate cu prevederile deciziei C.N.S.C. nr. .../... din 22.02.2013 și reevaluarea ofertelor depuse.

... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... a depus cererea de intervenție nr. ... din 14.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../14.05.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere iar pe cale de consecință va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... – ... fără a mai proceda la cercetarea fondului cauzei și a cererii de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ..., contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Prestări servicii de dezinsecție și dezinfecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ... – ... solicitând îndreptarea erorii materiale din contestația nr. .../.../... în conformitate cu prevederile deciziei C.N.S.C. nr. .../... din 22.02.2013 și reevaluarea ofertelor depuse.

În susținerea contestației sale, ..., învederează că prin decizia CNSC nr. .../... din 22.02.2013, Consiliul a dispus la pagina 36-37 că se va „organiza o singura rundă de licitație electronică în sensul evitării ofertelor financiare subevaluate și nerealiste, în cadrul runde stabilite pentru licitația electronică operatorii economicii vor licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit. Autoritatea contractantă va invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi și va preciza data și momentul de start al licitației electronice”.

„Având în vedere că obiectul reofertării din cadrul etapei finale de licitație electronică îl constituie exclusiv diminuarea cotelor procentuale referitoare la cheltuielile indirecte și profit, vă solicităm să detaliați componența prețului unitar pe mp, astfel încât să reiasă clar și concis ponderea cheltuielilor directe (materiale, manoperă, utilaje, cheltuieli cu personalul, transportul), a cheltuielilor indirecte (echipamente de protecție, consumabile diverse) cât și a altor elemente justificative”.

Față de acest aspect, contestatorul susține că a ținut cont de prevederile acestei decizii și a licitat doar în sensul diminuării tarifelor pentru profit și cheltuieli indirecte.

Ofertantul contestator face precizarea că autoritatea contractantă trebuia să introducă în sistemul SEAP numai valoarea cheltuielilor indirecte și profit, nu valoarea totală lei/mp.

În final, petentul afirmă că autoritatea a indus în eroare prin introducerea în sistemul SEAP a prețului total lei/mp, acesta neavând posibilitatea de a lua cunoștință despre ofertele referitoare la cheltuielile indirecte și profit ale celorlalți participanți.

Concluzionând, ofertantul menționează că s-a conformat deciziei C.N.S.C. nr. .../... din 22.02.2013, însă prin decizia Consiliului nr. .../... din ..., nu s-a ținut cont de dispozițiile deciziei anterioare.

Prin adresa nr. .../10.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../10.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a transmis copia dosarului achiziției publice, fără a formula un punct de vedere față de contestația depusă de ...

În urma analizării adresei nr. ... din 14.05.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../14.05.2013, depusă de ofertantul ... raportat la contestația formulată de ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 16.05.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... susține că părțile citate în cadrul contestației depuse de ... sunt în fapt fragmente din fișa de date a achiziției citate de Consiliu în decizia nr. ... / ... din data de ... Astfel CNSC nu a dispus organizarea unei noi runde de licitație electronică, așa cum cu rea voință susține contestatorul.

Prin adresa nr. .../..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere al său cu privire la contestația depusă de ... în cadrul căruia invocă excepția inadmisibilității.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Prestări servicii de dezinsecție și dezinfectie pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ... - ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 23.06.2012.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul acestei proceduri s-au aflat următoarele dosare:

- dosarele nr. .../2012 și .../2012. Prin Decizia nr. .../.../.../2717 din data de 31.07.2012, Consiliul a respins, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu
- dosarele nr. .../2012, .../2012 și .../2012. Prin Decizia nr. .../.../.../.../... din data 15.10.2012, Consiliul a respins excepția tardivității contestației nr. .../ 17.09.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../17.09.2012, formulată de ..., invocată de ... - ... a admis contestația formulată de ... și contestația cu nr. .../10.09.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../ 11.09.2012, formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... a obligat ... - ... în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea procesului verbal nr. .../ 31.08.2012 și a actelor subsecvente acestuia, referitoare la lotul 1 și la reluarea procedurii de evaluare de la etapa verificării documentelor de calificare pentru ofertele și ... și a respins, ca nefondată, contestația nr. .../17.09.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../17.09.2012, formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -
- dosarul nr. .../2012. Prin Decizia nr. .../.../... din data de 20.11.2012, Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă - ... și a obligat ... - ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la comunicarea către ... a unui termen de răspuns la adresa nr. .../13.11.2012.
- dosarul nr. .../2012. Prin Decizia nr. ... /.../... din data de 18.12.2012 Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă - ... și a obligat - ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii,

pentru considerentele expuse în motivare, la anularea adresei nr. .../03.12.2012 și la reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări contestatorului, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- dosarele nr. ... și .../2013. Prin Decizia nr. /... ... din data de ... Consiliul a respins contestația nr. ... din 07.01.2013, înregistrată la Consiliul cu nr. ... din 08.01.2013, depusă de ..., ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertelor, anularea documentelor prin care au fost invitați la etapa finală de licitație electronică toți cei 3 operatori economici și anularea tuturor actelor ce precedă calificarea ofertanților și declararea ofertelor admisibile, doar cele încadrate în art. 37 din H.G. nr. 925/2006 iar ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ca neconforme/ inacceptabile a ofertelor depuse de ... și ... În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, a încuviințat în principiu cererea de intervenție formulată de ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.01.2013, și a admis-o. A admis, în parte, contestația nr. ... din 29.01.2013, înregistrată la Consiliul Național cu nr. ... din 29.01.2013, formulată de ..., respectiv capătul de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul I a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ... din 07.02.2013 și actele subsecvente acestuia referitoare la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului I - „Prestări servicii dezinsecție” și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin solicitarea de clarificări contestatoarei cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat în urma derulării fazei de licitație electronică, pentru lotul I, conform dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006. A respins ca inadmisibil, capătul de cerere privind „declararea ofertei ... câștigătoare”. În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, a încuviințat în principiu cererea de intervenție formulată de ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., și a respins-o ca nefondată.
- dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... a respins, ca nefondată, contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu ... – ... și a admis cererea de intervenție formulată de ...

Ulterior primirii Deciziei nr. ... din data de ..., nemulțumit de decizia antemenționată pronunțată de către Consiliu în dosarul nr. ... contestatorul solicită revizuirea acesteia și îndreptarea erorii

materiale conform fișei de date a achiziției, conform deciziei CNSC nr. .../... .../.../22.02.2013.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 255 și art. 278 alin. (1) care dispun: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și ale art. 248 Cod procedură civilă Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

În urma analizării obiectului contestației în raport de prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. .../...-... dovada datei la care a luat cunoștință de actul/actele autorității contractante pe care le contestă.

Prin adresa nr. .../02.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.05.2013, contestatorul menționează că „data când am primit actul/actele autorității contractante pe care le contestăm este 17.04.2013, actul atacat este îndreptarea erorii materiale din contestația nr. .../.../.../... (...) la care anexează contestația nr. 7055/... din ... și plicul ștampilat cu data poștei”.

Analizând aceste înscrisuri anexate adresei nr. .../ 02.05.2013 de către contestator, Consiliul constată că înscrisul intitulat de către ... „contestația nr. .../... din ...” reprezintă în fapt adresa de comunicare a originalului deciziei CNSC nr. .../ ... pronunțată urmare a soluționării contestației nr. .../25.03.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../25.03.2013 iar plicul atașat reprezintă plicul prin care Consiliul a transmis către contestator această adresă și originalul deciziei antementionate.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că în cadrul contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. solicită revizuirea deciziei pronunțată de Consiliu în cadrul dosarului nr. ... și îndreptarea erorii materiale conform fișei de date a achiziției, conform deciziei CNSC nr. .../... .../.../ 22.02.2013”.

Față de aceste aspecte Consiliul reține pe de o parte că:

- obiectul cererii cu care a fost investit Consiliul spre soluționare este revizuirea unei decizii pronunțată de către CNSC și îndreptarea erorii materiale din cadrul acesteia potrivit unei alte decizii pronunțată de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire însă care a constituit obiectul altui dosar.

- temeiul de drept, precizat de către ... în care solicită revizuirea Deciziei CNSC pronunțată în cadrul dosarului nr. ... și îndreptarea erorii materiale conform fișei de date a achiziției, conform deciziei CNSC nr. .../... .../.../22.02.2013 este art. 255 și 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

Indicarea obiectului contestației și motivarea în drept a acesteia are rolul de a fixa limitele cadrului procesual în care se va soluționa contestația, Consiliul fiind ținut de acest obiect, în sensul că nu poate să acorde mai mult, mai puțin sau altceva decât s-a cerut, de a determina competența și de a analiza, atunci când se invocă, litispendența, conexitatea și/sau autoritatea de lucru judecat.

Astfel, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator.

Potrivit art. 255 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile ordonanței antemenționate.

În speță contestatorul nu contestă vreun act emis de către autoritatea contractantă, ... – ... emis în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Prestări servicii de dezinsecție și dezinsecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ... – ...” ci însăși decizia pronunțată de CNSC în cadrul dosarului ...

Față de aceste aspecte nici contestatorul și nici autoritatea contractantă nu pot deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea unor cereri ce nu vizează acte ale autorității contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că soluționarea contestației ce vizează revizuirea unei decizii pronunțată de CNSC, nu intră în sfera de competență materială a acestuia.

Mai mult legiuitorul a reglementat care este calea de atac pe care o pot formula împotriva deciziilor pronunțate de Consiliul pe calea administrativ-jurisdicțională și de care pot uza părțile, astfel potrivit prevederilor art. 281 din O.U.G. nr. 34/2006 *„deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la*

comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”.

În soluționarea dosarului, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante formulate în cadrul punctului său de vedere respectiv „prin introducerea acestei contestații se urmărește de fapt nu îndreptarea erorii materiale strecurate în cadrul contestației cu schimbarea soluției pronunțate de către CNSC prin decizia nr. ... din data de Potrivit prevederilor art. 283 alin. (1) din ordonanță, instanța competentă să soluționeze plângerile împotriva deciziilor pronunțate de către CNSC este Curtea de Apel. Menționăm că la acest moment se află în curs de judecată plângerea împotriva deciziei CNSC ... din data de ... formulată de către ...”.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează critici cu privire la revizuirea unei decizii pronunțată de Consiliu în cadrul unui dosar și îndreptarea erorii materiale unei alte decizii pronunțată în cadrul aceleiași proceduri și care a constituit obiectul altui dosar.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv obiectul contestației și susținerile contestatorului din cadrul adresei nr. .../02.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.05.2013 și luând în considerare dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează revizuirea unei decizii pronunțată de CNSC.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere iar pe cale de consecință va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... -

În baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda

la cercetarea fondului cauzei și a cererii de intervenție formulată de
...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini