



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva invitației de participare și corespondentul din fișa de date a achiziției, fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire elaborată de către cu sediul în și adresa de corespondență în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere, menținere și reparații echipamente în vederea eficientizării consumurilor energetice și creșterea gradului de siguranță în exploatare la obiective aflate în administrarea s-a solicitat admiterea contestației, modificarea cerințelor la care se face referire și punerea de acord cu legislația în vigoare, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... respectiv solicitările privind completarea mențiunilor din fișa de date a achiziției referitoare la factorul de evaluare „timpul de mobilizare pentru constatare defecțiune”, modificarea cerinței de calificare privind experiența similară, completarea mențiunilor din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondate celelalte solicitări din contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere, menținere și reparații echipamente în vederea

eficientizării consumurilor energetice și creșterea gradului de siguranță în exploatare la obiective aflate în administrarea inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din04.2013, a solicitat admiterea contestației, modificarea cerințelor la care se face referire și punerea de acord cu legislația în vigoare, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 7895/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia eventualelor clarificări solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis punctul său de vedere nr. 1574 din 24.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 13605 din 24.04.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 1687 din 08.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14938 din 08.05.2013.

În motivarea contestației sale, ... atrage atenția asupra faptului că denumirea contractului nu are nici o legătură cu lista de cantități de lucrări, anexă la caietul de sarcini, în care nu se regăsește nici un echipament (probabil electric). Sub acest aspect nu se știe exact dacă următoarele contracte subsecvente sunt de lucrări sau de servicii. În această denumire nu se regăsește nici experiența similară care se referă la „lucrări de instalații electrice”.

De asemenea, contestatoarea susține că din documentația de atribuire nu rezultă ca ar fi cerute lucrări de instalații electrice cu tensiuni mai mari de 0,4 kV.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea învederează că următoarele cerințele din documentația de atribuire s-au formulat cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, restrângând accesul ofertanților la procedura de atribuire, astfel:

I) Invitația de participare și corespondentul din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește:

1. Pct. III.2.1 „Criterii de calificare”, referitor la depunerea atestatelor emise de ANRE tip C1A și C2A și la lista cu personalul de specialitate privind electrician autorizat categoria III B.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței, apreciind că impunerea condiției de a prezenta ANRE tip CIA și CIB este ilegală și abuzivă, din moment ce nu se vor executa și nu se vor proiecta linii electrice aeriene sau subterane cu tensiuni de 0,4- 20 kV și posturi de transformare cu tensiuni normale superioare de cel mult 20 kV, apreciind că este suficient atestatul tip B, deoarece se lucrează cel mult la branșamente. Consecința solicitării este de a elimina și cerința de a dispune de electricieni autorizați cat. III B, dat fiindcă lucrările ce se vor executa sunt de natura celor care solicită doar atestat tip B.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la denumirea rețelei electrice (linii electrice) a branșamentului instalației electrice de utilizare precum și a instalației electrice interioare din Ordinul nr. 24/2007 al ANRE.

2. Factorul de atribuire „timpul de mobilizare pentru constatare defecțiune” de la pct. IV.2.1 „Criterii de atribuire” nu este prevăzut de art. 199 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și încalcă și alin. (3) din același articol, impunându-se fie completarea și lămurirea acestui factor de atribuire, fie eliminarea sau înlocuirea sa.

Contestatoarea precizează că acest factor de evaluare:

- nu este precizat în mod clar, neînțelegându-se ce înseamnă „timpul de mobilizare pentru constatarea defecțiunii”;
- nu se știe despre ce defecțiune este vorba: în momentul garanției de bună execuție sau în timpul lucrărilor?
- ce relevanță are acest factor, chiar dacă s-ar preciza și defini integral, nerezultând care ar fi avantajul real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestuia.

II) Fișa de date a achiziției, în ceea ce privește:

1. Cerința nr. 2 „Experiența similară”, prezentarea a cel puțin un contract de lucrări de instalații electrice, în valoare de cel puțin 2.000.000.00 lei, de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel:

- nu se precizează dacă, fiind vorba de cel puțin un contract, și prin urmare pot fi mai multe, suma valorilor acestor contracte să fie de 2.000.000.00 lei sau fiecare dintre ele să aibă această valoare.
- nu se specifică ce fel de lucrări de instalații electrice trebuiesc demonstrate, dat fiind faptul că din lista de lucrări rezultă că este vorba de lucrări de instalații electrice de joasă tensiune, care impun cel mult branșamente electrice.

Referitor la acest aspect, contestatoarea solicită să se precizeze dacă sunt suficiente în demonstrarea experienței similare lucrări de instalații electrice interioare.

2. La pct. IV.4.1 „Experiența similară” nu se dau instrucțiuni privind elaborarea și prezentarea propunerii tehnice, conform prevederilor art. 31 lit. k) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă rezumându-se în a preveni ofertanții că „*neprezentarea unei propuneri tehnice duce la declararea ofertei ca neconformă*”, inversând astfel funcțiile caietului de sarcini cu cele ale fișei de date a achiziției.

III) Caietul de sarcini, în ceea ce privește cap. I. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” sunt valabile cele prezentate la pct. II.2).

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea solicită să se introducă un mod clar de prezentare a propunerii tehnice, iar acest capitol din caietul de sarcini, să fie eliminat sau cel puțin să se precizeze că acesta nu este echivalent cu specificații tehnice, dat fiind faptul că în caietul de sarcini trebuie prezentate condiții tehnice ce trebuie respectate în cadrul contractului și nu aspecte de formă birocratice care sunt proprii fișei de date a achiziției.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, lipsită de obiect și fără temei legal, având în vedere următoarele:

I.1.a) Cerința cu privire la depunerea atestatelor emise de ANRE tip C1A și C2A solicitată la secțiunea III.2.1.b) în fișa de date a achiziției „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” se bazează pe prevederile: art. ...3 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 7 alin. (1) din Ordin Președinte A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, avându-se în vedere și art. 3 și art. 11 din Ordinul nr. 24/2007, art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 90/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, art. 6 și art. 7.7 din Ordinul nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice Legea energiei electrice nr. 13/2007, cu modificările și completările ulterioare, pentru îndeplinirea cerințelor:

- ofertantul să dețină atestat ANRE tip C1A, pentru că se urmărește ca prin lucrările de întreținere, menținere și reparații echipamente să se eficientizeze consumurile energetice și să crească gradul de siguranță în exploatarea obiectivelor, având în vedere și angajamentul României de asigurarea sustenabilității pe termen

lung a consumurilor energetice și materiale bazate pe evaluarea realistă a capacității de suport a capitalului natural prin Strategia Națională pentru Dezvoltarea Durabilă a României Orizonturi 2013-2010-2030.

- ofertantul să dețină atestat ANRE tip C2A, deoarece se vor executa reparații la linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, iar aceste lucrări nu pot fi efectuate decât de un ofertant autorizat, conform legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că prin cerințele minime de calificare cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu a restricționat participarea la procedura de atribuire a ofertanților, ci a dorit ca ofertantul declarat câștigător să asigure un nivel corespunzător al calității în lucrările ce urmează a se executa.

I.1.b) Cerința cu privire la lista cu personalul de specialitate privind electricienii autorizați ANRE III B, solicitată la secțiunea III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se bazează pe prevederile art. ...8 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1) din Ordin 90/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic.

... .. susține că nu a restricționat participarea la procedura de atribuire a ofertanților, ci a dorit ca prin personalul responsabil cu execuția lucrărilor să fie autorizat conform legislației în vigoare, să asigure un nivel corespunzător al calității în lucrările ce urmează a se executa, având în vedere activitățile/cantitățile din caietul de sarcini și anexele acestuia.

I.2) Referitor la criteriul de atribuire „timpul de mobilizare pentru constatare defecțiune”, autoritatea precizează că factorul de evaluare a fost stabilit având la bază prevederile art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu art. 15 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că se punctează timpul de mobilizare a ofertantului de a ajunge la locația indicată și de constatare a defecțiunilor. Avantajul real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestuia este faptul că lucrările se vor executa prin intermediul atribuirii contractelor subsecvente, în funcție de necesitatea acesteia, iar punctarea se face în funcție de modul în care un operator economic se mobilizează pentru a se deplasa la locația indicată în scopul

identificării defecțiunii. Remedierea defecțiunilor apărute în perioada de garanție nu se punctează, aceasta fiind o clauză contractuală.

II.1) Cerința cu privire la experiența similară solicitată la secțiunea III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției se bazează pe prevederile art. ...8 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 9 și art. 65 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și Anexa 1 din Ordin Președinte A.N.R.M.A.P. 509/2011.

Autoritatea contractantă precizează că nu a limitat numărul de contracte ce pot fi prezentate în listă, cerința fiind să existe cel puțin un contract în valoarea minimă de 2.000.000 lei, direct proporțional cu valoarea celui mai mare contract subsecvent estimat a se atribui în cadrul acordului-cadru. De asemenea, cerința a fost solicitată în scopul demonstrării faptului că ofertantul declarat câștigător are experiență în execuția unor lucrări similare cu o valoare cel puțin egală cu valoarea unui contract subsecvent pe care autoritatea contractantă preconizează să-l încheie în timpul derulării acordului-cadru, pentru a se evita exista riscul de reziliere/neîndeplinire a acordului-cadru.

II.2) Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice are la bază instrucțiunea privind elaborarea și prezentarea acesteia, în sensul că la secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției se regăsesc informațiile: „propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu privire la caietul de sarcini...”, iar la cap. I din caietul de sarcini se regăsește modalitatea de prezentare/conținutul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă învederează că art. 3 lit. k) din O.U.G. 34/2006, invocat, nu are legătură cu critica contestatoarei, apreciind că solicitarea eliminării acestui capitol din caietul de sarcini nu face altceva decât să demonstreze faptul că a „omis” prevederile articolului de lege menționat.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 14938 din 08.05.2013, este adresa de înaintare nr. 1687 din 08.05.2013, emisă de autoritatea contractantă prin care a transmis documentele dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere, mentinere și reparații echipamente în vederea eficientizării consumurilor energetice și creșterea gradului de

siguranță în exploatare la obiective aflate în administrarea prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 8.000.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentația de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, modificarea cerințelor la care se face referire și punerea de acord cu legislația în vigoare, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

O primă critică formulată de contestatoare vizează cerințele de calificare privind atestatele ANRE și electricienii autorizați cat. IIIB.

În fișa de date a achizițiilor, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2. „Condiții de participare”, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe: *„În vederea respectării Ordinului 24/2007 și Ordinului 90/2009 emise de Președintele ANRE, precum și a celorlalte reglementari legale în domeniu, ofertantul va depune atestatele emise de ANRE tip C1A, C2A, B - se va prezenta în copie legalizată/copie lizibilă certificată «conform cu originalul» valabile la data limită de depunere a ofertelor”*. Tot în fișa de date, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a menționat următoarea cerința de calificare: *„5. Lista cu personalul de specialitate: [...] Electrician autorizat ANRE gradul IIIB: 2 persoane [...]”*.

În caietul de sarcini, capitolul I „Propunerea tehnică”, se menționează următoarele: *„Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondentei informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele din caietul de sarcini. Ofertantul are obligația de a preciza în cadrul propunerii tehnice:*

[...]

- planul propriu de protecție a mediului înconjurător, pe perioada execuției lucrărilor, analiza impact materiale scoase din uz funcție de periodicitatea intervențiilor preventive asupra sistemelor trebuie să acopere elementele precizate în continuare :

a) Date de identificare a proiectului/lucrării (denumirea lucrării, beneficiar, proiectant, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori etc., descrierea sumară a

proiectului/lucrării) precum și repartizarea execuției lucrărilor + Descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada execuției lucrărilor + Scop și domeniu de aplicare;

[...].”

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 4 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire: „Contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect:

b) fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții;”

- art. ...3 din ordonanța de urgență: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit.”

- art. ...8 alin. (3) din ordonanța de urgență: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

[...]

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor;”

- art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de

îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- art. 8 alin. (1) din hotărârea de Guvern: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Dispozițiile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, aprobat prin Ordinul nr. 24/2007 a președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, stabilesc următoarele:

- art. 12: „Activitățile supuse atestării sunt:

a) atestat de tip A - încercări de echipamente și instalații electrice;

b) atestat de tip B - proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

c) atestat de tip C1A - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;

d) atestat de tip C1B - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;

e) atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;

f) atestat de tip C2B - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;

g) atestat de tip D1 - proiectare de linii electrice aeriene cu tensiuni nominale de 110 kV - 400 kV, linii electrice subterane cu tensiuni nominale de 110 kV sau 220 kV;

h) atestat de tip D2 - executare de linii electrice aeriene cu tensiuni nominale de 110 kV - 400 kV, linii electrice subterane cu tensiuni nominale de 110 kV sau 220 kV;

i) atestat de tip E1 - proiectare de stații electrice și de instalații aparținând părții electrice a centralelor;

j) atestat de tip E2 - executare de stații electrice și de lucrări la partea electrică a centralelor;

k) atestat de tip F - executare de lucrări de vopsire a elementelor de susținere a rețelelor electrice/defrișare pentru culoarul de trecere al liniilor electrice aeriene.”

- art. ...: „Pentru atestate de tip B, pe lângă documentele prevăzute la art. 16, solicitantul trebuie să facă dovada existenței în cadrul operatorului economic a:

a) următorilor angajați:

- un electrician autorizat gradul IIA+B sau 2 electricieni autorizați, unul gradul IIA și unul gradul IIB, având diplomă în profil electric și calificare de inginer, subinginer, tehnician sau maistru;

- 2 electricieni calificați.”

- art. 21: „Pentru atestat de tip C2A, pe lângă documentele prevăzute la art. 16, solicitantul trebuie să facă dovada existenței în cadrul operatorului economic a:

a) următorilor angajați:

- un electrician autorizat gradul IIIB, având diplomă în profil electric și calificarea de maistru, subinginer sau inginer;

- 5 lucrători cu calificare de electrician;

- un lucrător cu calificare de lăcătuș-mecanic;”

Văzând prevederile documentației de atribuire, precum și susținerile autorității contractante din punctul acesteia de vedere cu privire la contestație, Consiliul reține că solicitările din fișa de date a achiziției vizând deținerea atestatelor emise de ANRE tip C1A, C2A, B și a doi electricieni autorizați ANRE gradul IIIB sunt conforme atât cu legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, cât și cu legislația specifică activităților din sistemul electroenergetic.

Astfel, nu se poate susține faptul că în lipsa atestatelor și autorizărilor menționate operatorul economic va putea executa obiectul acordului-cadru, de vreme ce legislația specifică stabilește contrariul, acesta neavând astfel potențialul tehnic care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul reține ca nefondată această primă critică din contestația depusă de ...

O altă critică a contestatoarei vizează utilizarea de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare „timpul de mobilizare pentru constatare defectiune”.

În fișa de date a achiziției, punctul IV.2.1) „Criterii de atribuire”, s-a menționat că va fi aplicat criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei - pondere 70% - punctaj maxim 70;

- garanția acordată lucrării - pondere 15% - punctaj maxim 15;
- timpul de mobilizare pentru constatare defecțiune - pondere 15% - punctaj maxim 15.

În fișa de date se precizează și următoarele:

„3. Timpul de mobilizare pentru constatare defecțiune

*Algoritm de calcul: Pentru oferta care prevede cel mai scurt timp de mobilizare pentru constatare defecțiuni se acordă punctajul maxim alocat (15 puncte). Pentru celelalte oferte punctajul se acordă proporțional astfel: $P2 = (Dmin/Dn) * 15$ puncte; Durata se exprimă în ore. Nu se admit unități de măsură fracționare de formă 0,5 ore/2,6 ore, etc.*

[...]

Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic va fi declarată oferta care va obține cel mai mare punctaj total obținut prin însumarea punctajelor aferent fiecărui criteriu de atribuire. Termenul minim acceptat este de 2 ore, iar maxim acceptat 24 ore. Ofertele care au un termen inferior 2 ore nu primesc punctaj suplimentar, iar ofertele care depășesc 24 de ore vor fi declarate oferte neconforme.”

Potrivit art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire, factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

Conform art. 15 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire, atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

- a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Având în vedere interesul autorității contractante de a obține de la contractantul său o intervenție cât mai promptă în cazul unei defecțiuni, precum și faptul că ceea ce se poate oferta cu certitudine este timpul necesar unui operator economic de a se pregăti pentru intervenția în cazul unei defecțiuni, timpul necesar pentru

Înlăturarea acesteia neputând fi cunoscut la data elaborării ofertei, fiecare defecțiune având specificul propriu din care rezultă particularități ale intervenției inclusiv în ceea ce privește timpul necesar derulării acesteia, Consiliul reține faptul că factorul de evaluare contestat nu este stabilit cu încălcarea prevederilor legale anterior citate având o evidentă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectând avantajul real pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea sa, respective intervenția promptă în caz de apariție a unei defecțiuni.

Însă, având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat dacă mobilizarea pentru constatarea defecțiunilor, avută în vedere în utilizarea factorului de evaluare criticat, are loc în timpul executării lucrărilor sau în perioada de garanție acordată acestora, urmează ca o astfel de precizare să fie adusă în completarea informațiilor din documentația de atribuire pentru o completă, corectă și explicită informare cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

O altă critică exprimată de către ... se referă la cerința de calificare privind experiența similară, așa cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se solicită îndeplinirea cerinței de experiență similară, astfel:

„2. Experiența similară - Din Lista lucrărilor să rezulte că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit conform art. 13 din Ord ANRMAP 509/2011, cel puțin un contract de lucrări de instalații electrice în valoare de cel puțin 2.000.000 lei, fără TVA.

Se vor prezenta certificări din care să rezulte valoarea contractului, obiectul și perioadele de execuție sau procese verbale de recepție sau certificate constatatoare/recomandări.

2. Prezentare Formular nr. 12 din care sa reiasă următoarele: durata, valoarea, garanții, semnături, beneficiari.”

În Anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, se menționează că reprezintă formulări nerestrictive în documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare care se accepta/validează următoarele:

„a) O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări Această listă poate fi însoțită de cel puțin un document sau de un număr maxim de documente [contract(e)/proces(e) verbal(e) de recepție etc.] prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de și, după caz, având o capacitate de”

În atare condiții, Consiliul stabilește că este fondată critica din contestație privind cerința de calificare vizând experiența similară, urmând ca autoritatea contractantă să o modifice în sensul arătat de prevederile Ordinului nr. 509/2011. Soluția se impune cu atât mai mult cu cât, solicitarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară prin prezentarea a cel puțin un contract de lucrări similare în valoare de cel puțin 2.000.000 lei, fără TVA conduce la imposibilitatea aplicării prevederilor art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, atunci când un grup de operatori economici depune ofertă/candidatură comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

O ultimă critică exprimată de contestatoare vizează lipsa din fișa de date a achiziției a mențiunilor privind modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă limitându-se la a preciza că neprezentarea unei propuneri tehnice duce la declararea ofertei ca neconformă.

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se precizează:

„Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică va fi numerotată, ștampilată și semnată pe fiecare pagină care conține informații și îndosariată separat. Ofertanții trebuie să indice în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii - declarație pe propria răspundere (conform prevederilor art. 34 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii) - se va prezenta Formular nr.17.

Neprezentarea unei propuneri tehnice duce la declararea ofertei ca neconformă.”

În caietul de sarcini se precizează:

„Caietul de Sarcini conține cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică (nivel calitativ, tehnic și de performanță, sisteme de

asigurare a calității, alte condiții cu caracter tehnic) care trebuie îndeplinite de către ofertanți.

Caietul de Sarcini detaliază conținutul și modul de prezentare al Propunerii Tehnice și ale Propunerii Financiare precizate în Fișa de Date a Achiziției.

Propunerile tehnice și financiare, precum și Caietul de Sarcini constituie anexe ale acordului - cadru și fac parte integrantă din acest acord.

Capitolele Caietului de Sarcini:

I. Modul de prezentare a propunerii tehnice

II. Specificații tehnice

III. Modul de prezentare a propunerii financiare.”

Dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire cuprinde:

a) fișa de date;

b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;

c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.”

Conform art. 35 din ordonanța de urgență:

„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Văzând prevederile legale menționate, precum și cele specificate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, Consiliul reține că nu toate aspectele de formă ale modului de prezentare a propunerii tehnice care au fost precizate în caietul de sarcini au fost menționate și în fișa de date a achiziției. În aceste condiții, urmează ca autoritatea contractantă să suplimenteze informațiile fișei de date a achiziției, secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” cu acele informații menționate în caietul de sarcini referitoare la modalitatea formală de întocmire a propunerii tehnice.

În măsura în care aceste informații sunt cuprinse în fișa de date a achiziției, reluarea lor în caietul de sarcini nu este de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor legale în materie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... respectiv solicitările privind completarea mențiunilor din fișa de date a achiziției referitoare la factorul de evaluare „timpul de mobilizare pentru constatare defectiune”, modificarea cerinței de calificare privind experiența similară, completarea mențiunilor din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte solicitări din contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.