



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2154 din 04.04.2013, emis de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești”, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2248 din 09.04.2013;

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor, și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor admisibile și conforme având în vedere principiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia Curții de Apel și cele precizate referitor la ofertele depuse de ... și ...;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 1790 din 23.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13410 din 24.04.2013, depusă de ... (fostă ... cu sediul în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, se solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ... cu consecința menținerii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2154 din 04.04.2013 și a actelor subsecvente;
- obligarea contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. 34/2006, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației (onorariu avocat).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de către ..., anulează raportul procedurii nr. 2222/08.04.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reevalueze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare privind punerea în aplicare a deciziei nr. 25/R din 11.01.2013 a Curții de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

Respinge, cererile privind plata cheltuielilor de soluționare, formulate de contestatoarea ... și de intervenienta ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 02.08.2012, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2248 din 09.04.2013;

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor, și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor admisibile și conforme având în vedere principiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia Curții de Apel și cele precizate referitor la ofertele depuse de ... și ...;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7526/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către ... și de ..., copia eventualelor clarificări solicitate ... și ... referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile

primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 1790 din 23.04.2013, ..., formulează cerere de intervenție.

... .. a transmis punctul său de vedere din data de 29.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 14551 din 07.05.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 1796 din 07.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14733 din 08.05.2013, ... transmite dovada achitării cheltuielilor de judecată.

Prin adresele nr. 1789 din 23.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13411 din 24.04.2013 și nr. 1800 din 08.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14863 din 08.05.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8684/... .. prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 14.05.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

La data de 15.05.2013, 4:30 PM, urmare a studiului dosarului achiziției publice, ... a transmis prin e-mail Consiliului documentul intitulat „Concluzii scrise – cerere de intervenție”.

În motivarea contestației sale, ... arată că autoritatea contractantă a analizat decizia nr. 25/R din 11.01.2013 a Curții de Apel ... și a procedat la „analizarea ofertelor depuse fără respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a procesului-verbal nr. 2154 din 04.04.2013”, astfel:

- a solicitat și primit încă o ofertă, cea a ..., care a fost declarată admisă la data de 03.04.2013, la 8 luni de la publicarea anunțului, și căreia i-au fost solicitate clarificări în datele de 18.03.2013, 22.03.2013 și 05.04.2013, deși nu avea calitatea de ofertantă în cadrul procedurii în cauză;

- a admis și calificat oferta ..., chiar dacă avea la cunoștința faptul că această societate a fost radiată, neexistând încă din data 03.01.2013;

- nu a respectat prevederile art. 33 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 925/2.006;

- întrucât ... a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a se presta, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta fiind obligată să solicite ofertantei în scris detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Având în vedere prețurile celor 5 oferte admise și prețul estimat de 4,39 lei/kg, ținând cont de valoarea estimată a contractului raportată la cantitățile minime/maxime de deșeuri spitalicești, prețul ofertat de către ..., de 2,69 lei/kg, reprezintă 61% din valoarea estimată a contractului, mult sub limita de 85% prevăzută de legislație.

Fată de această situație, autoritatea contractantă nu numai că nu a cerut precizări și nu a respins oferta, ci a declarat oferta câștigătoare încălcând prevederile art. 200, art. 201 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, precum și principiile promovării concurenței, a garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici.

În susținere, contestatoarea menționează că prețul ofertat de către ..., de 2,69 lei/kg, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut deoarece costurile fixe practicate pe piață au următoarele ponderi din prețul final de preluare a deșeurilor spitalicești:

- prețul ambalajelor impuse lunar în caietul de sarcini este de aproximativ 6.000 lei, ceea ce corespunde unui procent de 60% din prețul ofertat;
- transportul deșeurilor spitalicești pe ruta ...-București în ritmul solicitat în caietul de sarcini (de 3 ori/săptămână, 12 ori/lună) costă aproximativ 2.000 lei, ceea ce corespunde unui procent de 22% din prețul ofertat;
- rezultă un cost pentru eliminarea finală a deșeurilor spitalicești de 0,56 lei/kg, respectiv 2.300 lei/lună, mult sub costurile reale pentru un asemenea proces.

Contestatoarea evocă ca fiind incidente și prevederile art. 4 alin. (6) din H.G. nr. 1061/2008, referitor la necesitatea respectării de către expeditor, pe cât posibil, a principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă ... solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece afirmațiile făcute nu au suport probator, astfel:

1. ... are calitatea de ofertantă, participarea acesteia la procedura de atribuire fiind una legală, în condițiile în care O.U.G. nr. 34/2006 nu conține norme proprii derogatorii de la dreptul comun. În susținere, autoritatea contractantă evocă ca fiind incidente prevederile art. 234 și 235 Cod civil și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Prin decizia nr. 25/R din 11.01.2013, Curtea de Apel ... a dispus reevaluarea ofertelor depuse, nefiind aplicabile prevederile art. 33 din H.G. nr. 925/2006, întrucât procedura de deschidere a

ofertelor a avut loc la data de 26.09.2012, ora 10:00, iar comisia de evaluare a procedat doar la reevaluarea ofertelor depuse până la data de 25.09.2012, ora 15:00.

Conform proceselor-verbale încheiate, comisia de evaluare a ofertelor a luat la cunoștință de faptul că ... a fost absorbită prin fuziune de către ..., solicitându-i acesteia să comunice dacă menține prețul ofertat de către ..., răspunsul dat fiind afirmativ.

3. Au fost admise 4 oferte, iar nu 5, întrucât locul ... a fost luat de către ... în urma absorbției prin fuziune.

4. Au fost respectate prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât s-a solicitat ... să prezinte în scris detalii cu privire la ofertă, fuziunea prin absorbție având ca efect transferul drepturilor și obligațiilor.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 1790 din 23.04.2013, ... (fostă ... formulează cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ... cu consecința menținerii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2154 din 04.04.2013 și a actelor subsecvente;
- obligarea contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. 34/2006, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației (onorariu avocat).

Cu privire la legitimitatea ... de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, intervenienta menționează că, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, interesul său se justifică având în vedere faptul că în calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind direct interesată în menținerea deciziei autorității contractante și încheierea contractului de achiziție publică într-un termen cât mai scurt, în vederea prestării serviciilor cu consecința nașterii obligației corelative de plată în sarcina autorității contractante, implicit îndeplinirea obiectului de activitate și generarea de profit.

Față de cele prezentate, intervenienta susține că este vătămată raportat la faptul că se află în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă. Astfel, fiind titulara unui raport juridic iar soluția ce urmează a fi pronunțată de către Consiliul Național de Soluționarea Contestațiilor în speța dedusă judecării putând avea efect asupra dreptului dobândit, are interesul preventiv și actual pentru a preîntâmpina producerea unui prejudiciu ca urmare a unei soluții potrivnice pronunțate de către Consiliu.

De asemenea, ... precizează că a formulat cererea de intervenție pentru ca, în eventualitatea în care Consiliul urmează a pronunța o hotărâre potrivnică, să posede calitatea procedurală a atacării deciziei în fața instanței competente.

În concluzie, intervenienta apreciază că sunt îndeplinite condițiile art. 61 din Codul de procedură civilă coroborate cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și completate cu prevederile art. 161 din Legea nr. 554/2004.

Referitor la radierea ..., intervenienta învederează că societatea respectivă a fost cea care a depus ofertă în aplicarea procedurii, iar prin hotărârea Adunării generale a asociaților nr. 1 din 22.10.2012 a ... s-a dispus fuzionarea ..., prin absorbție, și schimbarea denumirii societății absorbante în ... Prin încheierea nr. 293 din data de 07.11.2012 a Tribunalului ... pronunțată în dosarul nr. 2555/93/2012, instanța a dispus înregistrarea în Registrul Comerțului a mențiunilor privitoare la fuziunea prin absorbție de către ..., în calitate de societate absorbantă și ..., în calitate de societate absorbită. De asemenea, instanța a dispus radierea ..., J40/ 16992/2004 și CUI 16867522, ca urmare a fuziunii prin absorbție cu ... și înregistrarea mențiunii în Registrul Comerțului.

Potrivit prevederilor art. 204 alin. (1) și (4) și art. 239 alin. (1), art. 249 lit. b) și art. 250 alin. (1) lit. c) din Legea 31/1990, fuziunea se efectuează în condițiile modificării actului constitutiv al societății și începe să producă efecte de la momentul înregistrării la Registrul Comerțului acesta fiind și momentul la care societatea absorbită încetează să mai existe.

Pe cale de consecință, în opinia intervenientei, autoritatea contractantă nu a procedat la introducerea unui nou ofertant într-o procedură cu termen de depunere a ofertelor în data de 26.09.2012, ci luând act de fuziunea celor 2 societăți în condiții de legalitate, a considerat necesar a solicita clarificări cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește solicitarea justificării de preț, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. 34/2006. Justificarea de preț a fost solicitată de către autoritatea contractantă la momentul depunerii ofertei de către societatea absorbită, ..., iar, după constatarea îndeplinirii cerințelor prevăzute de către art. 202 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, s-a apreciat caracterul admisibil al acestei oferte și faptul că nu se impunea solicitarea altei justificări de preț pentru asigurarea respectării prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență evocată.

Intervenienta consideră că, referitor la procentul reprezentat de prețul ofertat din prețul estimat de către autoritatea contractantă,

prevăzut de legislație pentru a fi considerat neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, contestatoarea se află într-o eroare raportat la modificarea O.U.G. nr. 34/2006, prin art. 44 din O.U.G. nr. 77/2012, începând cu 01.01.2013.

În opinia ..., autoritatea contractantă a respectat principiului proximității, întrucât prevederile art. 4 alin. (6) din H.G. nr. 1061/2008 trebuie interpretate prin perspectiva prevederilor art. 34 alin. (4) din O.M.S. nr. 1226/2012 potrivit cărora: *„durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore”*, prestarea serviciului de colectare, transport și eliminare urmând a fi efectuată înăuntrul termenului prevăzut de către legiuitor.

Având în vedere cele prezentate, intervenienta consideră că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corect atribuțiile prevăzute de art. 72 din H.G. nr. 925/2006, stabilind în mod corect oferta câștigătoare cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit, aceasta având obligația încheierii contractului de achiziție publică potrivit art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006 cu ...

În cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise – cerere de intervenție”, transmis Consiliului ca urmare a studiului documentelor aflate în dosarul achiziției publice, intervenienta ... reia susținerile din conținutul cererii sale de intervenție.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 15855 din ..., este adresa nr. 1819 din 08.05.2013, cuprinzând concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice de către intervenienta ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești”, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 02.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 136.560 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 8193 din 26.09.2023.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 8689 din 16.10.2012.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... s-a realizat prin adresa nr. 8691 din 16.10.2012, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta

acesteia a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut oferta financiară mai mare decât ofertantul câștigător ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-a respins ca nefondată contestația, și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, împotriva deciziei Consiliului sus menționată, contestatoarea ..., a depus la Curtea de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 783/64/2012, soluționată prin decizia nr. 25/R din 11.01.2013, în sensul admiterii acesteia, a dispunerii anulării raportului procedurii de atribuire nr. 8689/16.10.2012 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 0368/801903/26.09.2012, cu obligarea autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertelor depuse. De asemenea a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de suspendare a procedurii de atribuire și a deciziei CNSC.

Urmare a punerii în aplicare a acestei decizii a Curții de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal autoritatea contractantă „luând la cunoștință de faptul că ... a fost absorbită prin fuziune de către firma ..., a solicitat acesteia să comunice dacă își menține prețul ofertat de către ..., iar răspunsul a fost afirmativ”.

La data de 04.04.2013, noua comisie de evaluare numită prin decizia nr. 55/27.03.2013, întocmește „Procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor” nr. 2154 din 04.04.2013, în care se menționează că: „a procedat astăzi 04.04.2013 ora 12:00, la sediul autorității contractante, la deschiderea ofertelor depuse”.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2222 din 08.04.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... s-a realizat prin adresa nr. 2248 din 09.04.2013, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut oferta financiară mai mare decât ofertantul câștigător ...

În prezenta cauză, contestatoarea ... a contestat „procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2154/04.04.2013, despre care am luat cunoștință la data de 11.04.2013, conform comunicării pe care o anexez în copie, primită de la autoritatea contractantă”, solicitând Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2248 din 09.04.2013;

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor, și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor admisibile și conforme având în vedere principiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia Curții de Apel și cele precizate referitor la ofertele depuse de ... și ...;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând criticile ... din cuprinsul prezentei contestații, Consiliul constată că acestea sunt parțial fondate.

Astfel, referitor la critica ... privind faptul că autoritatea contractantă „a solicitat și primit încă o ofertă, cea a ..., care a fost declarată admisă la data de 03.04.2013, la 8 luni de la publicarea anunțului”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere că în speță sunt incidente prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 234 și 235 Cod civil potrivit cărora toate drepturile și obligațiile persoanei juridice absorbite se transferă în patrimoniul persoanei juridice care o absoarbe, ori ... a depus la dosarul cauzei documente care demonstrează că a preluat toate drepturile și obligațiile persoanei juridice reprezentate de ..., ofertanta inițială în această procedură. Aceasta a fost radiată conform Încheierii nr. 293 din 07.11.2012, emisă de Tribunalul ... – Secția Civilă, radierea fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București la data de 03.01.2013, ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv 26.09.2012.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat ..., clarificări pentru dovedirea preluării tuturor drepturilor și obligațiilor ..., în calitate sa de ofertant în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, aceasta depunând la dosarul cauzei toate documentele necesare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „autoritatea contractantă a analizat Decizia Curții de Apel ... și a procedat la analizarea ofertelor depuse fără respectarea dispozițiilor legislației în vigoare, ...”, Consiliul constată că aceasta este fondată.

Astfel, verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresele nr. 796 - 799 din 01.02.2013, autoritatea contractantă a comunicat participanților la procedura de atribuire, faptul că „... va adopta decizia nr. 25/R/11.01.2013 Curții de Apel ... Secția contencios – administrativ, care dispune reevaluarea ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de furnizare servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești”.

La data de 08.02.2013, ..., a transmis autorității contractante o adresă prin care notifică acesteia faptul că „începând cu 01.01.2013, firma ... își schimbă numele în ...”, comunicând și noile date de identificare ale acesteia din urmă.

La data de 18.03.2013, autoritatea contractantă solicită ofertantului ..., „... să ne informați în scris dacă firma ... a fost radiată de la Registrul Comerțului”, la care ... răspunde în data de 19.03.2013, confirmând radierea firmei ... începând cu data de 03.01.2013, menționând în același timp că ... „a fost absorbită prin fuziune de către ...”.

Având în vedere obligația de „reevaluarea ofertelor depuse”, impusă prin decizia Curții de Apel ... nr. 25/R din 11.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat la data de 22.03.2013, ... să îi comunice în scris, următoarele: „Declarația din care să rezulte dacă vă mențineți oferta financiară depusă de către firma ..., ... chiar dacă se menține prețul, oferta financiară trebuie refăcută cu datele firmei toate documentele cerute în Fișa de date și Caietul de sarcini, ...”.

În data de 05.03.2013 președintele noii comisii de evaluare numită prin dispoziția nr. 24 din 01.02.2013, solicită „, ... cooptarea în comisie a unui expert financiar – contabil din afara spitalului pentru analizarea ofertelor din punct de vedere financiar – contabil”, așa cum a fost impus prin decizia Curții de Apel ... nr. 25/R din 11.01.2013, la dosarul cauzei neexistând însă niciun document care să confirme cooptarea unui expert extern. Astfel, Consiliul va reține ca fiind fondate și în prezenta speță susținerile instanței de recurs din motivarea deciziei sale conform căreia: „Din documentația depusă de autoritatea contractantă la Consiliul ... lipsește decizia de desemnare a vreunui expert cooptat, în care să fie precizate atribuțiile și responsabilitățile acestuia , ...”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că între data elaborării documentului intitulat „Proces – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor” nr. 2154 din 04.04.2013, și cea a întocmirii raportului procedurii nr. 2222 din 08.04.2013 în cuprinsul căruia comisia de evaluare a precizat că: „Firma ... a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini”, precum și faptul că: „... ofertantul câștigător, pentru ambele servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești: ... este firma ...”, nu s-a făcut dovada realizării niciunei analize a ofertelor celor 5 ofertanți printre care se regăsesc atât ..., cât și ... care să justifice o „reevaluare a ofertelor depuse” așa cum a dispus Curtea de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin decizia nr. 25/R din 11.01.2013.

Nici în cuprinsul documentului intitulat „Procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 2168 din 05.04.2013, comisia de evaluare numită prin decizia nr. 55 din 27.03.2013, nu a ținut cont de constatările instanței de judecată, referitoare la faptul că: „în speță nu se identifică vreun astfel de proces de analiză, ...” aceasta reducându-și atribuțiile prevăzute la art. 72 din OUG nr. 34/2006, la

a constata că: „Prin adresa recepționată prin fax și înregistrată cu nr. 2164/04.04.2013, ... firma ... a depus răspuns la solicitările formulate de comisie”, precum faptul că „... a procedat la evaluarea ofertelor și în urma analizării acestora și a documentelor depuse în sprijinul lor a constatat că nu se impune a se apela la cooptarea unui expert din afara instituției dat fiind că documentele prezentate de către ofertanți pot fi analizate și de către membrii comisiei”, astfel încât a declarat câștigătoare oferta firmei ...

Niciuna din deciziile comisiei de evaluare cuprinse în raportul procedurii mai sus menționat nu este susținută de o analiză a ofertei financiare a ..., absorbită prin fuziune pe perioada derulării procedurii de atribuire în cauză de către ... sau a clarificărilor ulterioare prezentate de către aceste firme referitoare la respectiva ofertă financiară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ..., să anuleze raportul procedurii nr. 2222/08.04.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare privind punerea în aplicare a deciziei nr. 25/R din 11.01.2013 a Curții de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Referitor la solicitarea adresată Consiliului de către contestatoarea, ... cu privire la „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură”, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 278, alin. (8) din ordonanță, care stipulează: „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației*”, precum și dispozițiile art. 274, alin.(1) Cod proc. civ., care stipulează: „*Partea care cade în pretențiuni va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată*”. În acest context însă, Consiliul va respinge cererea privind plata cheltuielilor de

soluționare, deoarece contestatoarea ... nu face dovada acestor cheltuieli.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea de intervenție a ...

De asemenea, având în vedere măsurile dispuse anterior Consiliul va respinge cererea intervenientei ... privind plata cheltuielilor de soluționare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.