



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în județul ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 618/15.03.2013, de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Reabilitare drum forestier ...”, coduri CPV 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport* (Rev. 2) și 45233226-9 *Lucrări de construcții de drumuri de acces* (Rev. 2), s-a solicitat anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 618/15.03.2013, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), anulează raportul procedurii nr. 615/15.03.2013, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și

documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin actul nr. 1627/25.07.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestei soluții a formulat contestație care a fost admisă prin decizia CNSC nr. ... sens în care autoritatea contractantă a fost obligată la anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și la reluarea procedurii de la etapa verificării documentelor de calificare cu aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

După reluarea procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 2115/05.10.2012, căreia i-a răspuns prin adresa nr. 7059/10.10.2012.

În aceste condiții, contestatoarea arată că, prin actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 618/15.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa "a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă conform art. 36 lit. b), art. 36 alin. (2) lit. a) și art 79 alin. (1) din HG 925/2006" pentru următoarele motive:

- certificatul de atestare nr. 142/19.03.2010 depus în cadrul ofertei nu are viză anuală din care să reiasă că este valabil la data limită de depunere a ofertelor și că nu s-au depus documente din care să reiasă data la care a fost aplicată viza anuală pe anul 2012;
- nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv nu a justificat diferența între semnăturile de pe Actul adițional nr.

5091/12.07.2010 (la contractul de proiectare nr. 536/10.10.2002 depus pentru demonstrarea experienței similare) și anexa acestuia, și nu a nominalizat semnatarii anexei la actul adițional;

- nu s-au respectat cantitățile stipulate în studiul de fezabilitate, partea scrisă, cap. RAPORT ARTICOLE CUMULATE - prin urmare ofertele nu se pot compara din punct de vedere financiar;

- la numărul de ore rezultat din deviz, 4776,567 ore (formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții - oferta financiară) sunt necesari un număr de 8 cilindri compactori, astfel că lucrarea nu se poate realiza decât în circa 12 luni.

Referitor la certificatul de atestare nr. 142/19.03.2010, contestatoarea susține că, în urma solicitării de clarificări, a depus certificatul de atestare, în copie conformă cu originalul, prin care se atesta că asociatul ...este autorizat în domeniul proiectării de drumuri forestiere, inclusiv pagina pe care este aplicată viza anuală pentru anul 2012, precum și certificatul de atestare nr. 242/26.04.2012, eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor pe numele d-lui Chiorean Sergiu Bogdan, atestat ca persoană fizică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, angajat la

Totodată, a atașat documentația depusă pentru obținerea vizei anuale pe anul 2012, pentru activitatea de elaborare a documentațiilor tehnice pentru elaborarea de proiecte în domeniul îmbunătăților funciare din domeniul silvic, cu mențiunea că, referitor la solicitarea autorității contractante privind comunicarea cererii cu număr de înregistrare și dată la Ministerul Mediului și Pădurilor, Ordinul MAPDR nr. 576/2009 nu prevede înaintarea unei cereri pentru obținerea vizei anuale pe certificatele de atestare.

De asemenea, contestatoarea susține că, la solicitarea autorității contractante, privind existența unui document din care să reiasă data la care a fost aplicată viza anuală pe certificatul de atestare nr. 142/19.03.2010, a precizat că viza aplicată pe certificatul de atestare menționează doar anul, iar prin documentația depusă se certifică că se îndeplinesc, cu continuitate, toate cerințele de atestare.

În susținerea celor precizate, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. ... în care s-a precizat "prevederile legale în baza cărora se emite această viză nu impun precizarea datei de emitere, ci stabilesc că este valabilă pentru anul în curs, iar interesul autorității contractante este ca ofertantul să dețină un document valabil în anul în care va executa serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului de achiziție publică".

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, privind lipsa justificării diferenței dintre semnăturile de pe Actul adițional nr. 5091/12.07.2010 și, respectiv, anexa la acesta și faptul că nu a nominalizat semnatarii anexei,

contestatoarea susține că a răspuns solicitării de clarificări, în sensul că semnatarul actului adițional "nr. 5091/12.07.2012" și anexei pot fi diferiți urmare a schimbării persoanelor din conducerea

Mai mult, având în vedere faptul că solicitarea de clarificări vizează strict semnatarul actului adițional și al anexei acestuia, autoritatea contractantă, dacă avea îndoieli cu privire la validitatea actelor depuse, avea posibilitatea solicitării de clarificări de la

Referitor la motivul de respingere privind faptul că nu au fost respectate cantitățile stipulate în studiul de fezabilitate, partea scrisă, cap. "Raport articole cumulate", iar următoarele articole: art. 46 (SF) TRA02A50 - 1,2 to; art. 47 (SF) TR07D1 - 758 mc; art. 48 (SF) TSD14A1 - 11,7 mc; art. 49 (SF) TRA005A05 - 1362,86 to; art. 50 (SF) PB01A1 - 165,41 mc; art. 51 (SF) 1FB09B2 - 5440 mp; art. 52 (SF) PB08A [1] - 554,88 mc; art. 53 (SF) DF18A1 - 16 buc; art. 54 (SF) DF19A1[4] -16 buc. nu sunt cuprinse în oferta financiară, contestatoarea arată că, în valoarea ofertată - 4.084.744 lei, fără TVA și Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiect, sunt cuprinse și articole de deviz la care face referire autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea recunoaște că, din eroare, ultimele două file, 7 și 8 din lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3, anexa 5, nu au fost depuse, însă autoritatea contractantă avea posibilitatea să constate că lista nu este completă în condițiile în care lipsește calculul final cu recapitulațiile de deviz, cu corespondent în formularul F2.

De asemenea, cheltuielile directe din formularul F3 corespund valoric cu cele prevăzute în listele cuprinzând consumurile privind materialele, manopera, utilajele, transportul, înscrise în formularele C6, C7, C8, ... depuse în oferta financiară, ceea ce demonstrează, că în valoarea ofertei sunt incluse toate articolele și cantitățile stipulate în studiul de fezabilitate, partea scrisă - cap. "Raport articole cumulate".

Cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la faptul că "la numărul de ore rezultat din deviz, 4.776,567 ore (formularul C8 - lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții - oferta financiară) sunt necesari un număr de 8 cilindri compactori. Cei 4 cilindri compactori care pot fi disponibilizați pentru această investiție (oferta tehnică pag. 45), lucrările se pot termina în circa 12 luni, astfel că oferta tehnică este în contradicție cu oferta financiară de realizare a contractului în 3 luni (grafic de realizare, pag. 12 față, formular F6). Operațiunea cea mai importantă COMPACTAREA - nu se regăsește în lista procedurilor tehnice de execuție și control (pag. 52 față, propunere tehnică)", contestatoarea arată că numărul de 4.776,567 ore nu

corespunde cu numărul de ore cuprins în oferta - Formularul C8, care este de 4.204,515 ore.

De asemenea, autoarea contestației subliniază că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a solicitat deținerea unui număr minim de utilaje și de echipamente pentru îndeplinirea contractului, astfel că a apreciat că, față de normele de deviz cuprinse în indicatoarele de norme de deviz, ediția 1982, performanțele echipamentelor și utilajelor actuale asigură și permit realizarea lucrărilor în termenul oferat.

Mai mult, terțul susținător ..., după cum rezultă din Angajamentul de susținere tehnică și profesională și din anexa 13 - *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care le pune la dispoziția ofertantului*, pune la dispoziție un număr de 5 cilindri compactori, la care se adaugă cele 3 utilaje pe care le deține, fiind în măsură să asigure 8 cilindri compactori pentru execuția lucrărilor în termenul de 3 luni oferat.

În ceea ce privește operațiunea de compactare, contestația susține că aceasta a fost inclusă în procedura privind executarea lucrărilor de terasamente, la fila 52 din oferta tehnică.

În aceste condiții, contestația susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări în condițiile art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006.

În opinia contestației, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, al eficienței utilizării fondurilor publice și al asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d), f) și g) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestația a invocat prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. 618/15.03.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, decizia CNSC nr. ... din ... adresa nr. 2115/05.10.2012, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, inclusiv adresa de răspuns nr. 7059/10.10.2012, Formularul F2 "Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte" și Formularul F3 "Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări".

Prin adresa nr. 998/19.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13948/26.04.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ... precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și subsecvent, ca nefondată.

În ceea ce privește motivele concrete de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de contestație, autoritatea contractantă a subliniat *ab initio* că își menține argumentele din comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, „Certificatul de atestare nr.

142/19.03.2010 depus în cadrul ofertei nu are viză anuală din care să reiasă că este valabil la data limită de depunere a ofertelor. Prin adresa nr. 2165/11.10.2012 ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv nu a depus documente din care să reiasă data la care a fost aplicată viza anuală pentru anul 2012” autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Punând în aplicare decizia CNSC nr. ... din ... s-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2115/05.10.2012, copia Certificatului de atestare nr. 142/19.03.2010, inclusiv pagina pe care este aplicată viza anuală pentru anul 2012 (dacă este cazul), documentele depuse la Ministerul Mediului și Pădurilor conform art. 27 lit. a, b, c, d, e și f din Ordinul nr. 576/2009 în vederea aplicării vizei anuale pentru anul 2012, cererea înregistrată și datată de Ministerul Mediului și Pădurilor prin care ... a solicitat aplicarea vizei anuale pentru anul 2012 și documentul/documentele din care reiese data la care a fost aplicată viza anuală pentru anul 2012 (procesul-verbal al ședinței de atestare/adresa de răspuns a comisiei de atestare la cererea înaintată).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7059/10.10.2012, contestatoarea nu a răspuns ultimelor două puncte din solicitarea de clarificări, în condițiile în care nu a prezentat cererea înregistrată și datată de Ministerul Mediului și Pădurilor prin care ... a solicitat aplicarea vizei anuale pentru anul 2012 și documentul/documentele din care reiese data la care a fost aplicată viza anuală pentru anul 2012 (procesul-verbal al ședinței de atestare/adresa de răspuns a comisiei de atestare la cererea înaintată).

În lipsa unui răspuns complet și concludent din partea contestatoarei a fost respinsă oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației a încercat să inducă în eroare Consiliul prin invocarea faptului că oferta sa a fost respinsă pentru lipsa vizei certificatului pentru anul 2012, cu ignorarea deciziei CNSC nr. ... din ... în condițiile în care a fost respinsă pentru că nu a răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificări nr. 2115/05.10.2012.

Autoarea contestației a ales să răspundă solicitării de clarificări nr. 2115/05.10.2012, fără a uza de dreptul de a contesta în termenul legal această solicitare dacă o considera abuzivă, o încercare indirectă de atac împotriva solicitării de clarificări prin intermediul contestației fiind tardivă, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. Din contestația Asocierii ...- ... reiese faptul că ea contestă modul în care a fost formulată solicitarea clarificari, nu modul în care a fost evaluat răspunsul său ca neconcludent și incomplet.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, „Pentru contractul de servicii de proiectare nr. 536/10.10.2002, prin adresa nr. 2165/11.10.2012 ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv nu a justificat diferența între semnăturile de pe Actul adițional nr. 5091/12.07.2010 și, respectiv, anexa la Actul adițional nr. 5091/12.07.2010 și nu a nominalizat semnatarii anexei la actul adițional”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Punând în aplicare decizia CNSC nr. ... din ... a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 2115/05.10.2012, clarificarea valorii exacte și reale a serviciilor de proiectare aferente Ob. 1/4.1 - Deviere și modernizare drum județean DJ792F și semnatarii Anexei la Actul adițional nr. 5091/12.07.2010 din partea

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7059/10.10.2012, Asociera ...- ... nu a răspuns ultimului punct din solicitare, respectiv nu a nominalizat semnatarii Anexei la Actul adițional nr. 5091/12.07.2010 din partea

În opinia autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7059/10.10.2012, contestatoarea a încercat să denatureze înțelesul întrebării justificând semnatarii diferiți ai contractului de prestari servicii nr. 5361/10.10.2002 și ai actului adițional nr. 5091/12.07.2010 prin schimbarea conducerii ... între 2002 și 2010. Nu acest lucru a întrebât comisia de evaluare și nici nu ar fi avut sens să întrebe așa ceva din moment ce atât în contractul de prestari servicii nr. 5361/10.10.2002, cât și în actul adițional nr. 5091/12.07.2010 erau nominalizați semnatarii.

Comisia de evaluare a solicitat nominalizarea semnatarilor anexei la Actul adițional nr. 5091/12.07.2010, deoarece pe de o parte, acest document este singurul din care reiese valoarea serviciilor de proiectare prezentate ca experiență similară, iar pe de alta parte, contrar celor susținute de contestatoare, nu ai nevoie de o "expertiză de specialitate" pentru a constata că anexa respectivă a fost semnată de 2 (două) persoane nenominalizate, spre deosebire de Actul adițional nr. 5091/12.07.2010 care este semnat de 4 (patru) persoane dintre care 2 (două) nominalizate și 2 (două) nenominalizate.

În lipsa unui răspuns complet și concludent din partea contestatoarei a fost respinsă oferta acesteia ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației a încercat să inducă în eroare Consiliul prin invocarea faptului că oferta ei a fost respinsă pentru un motiv lipsit de relevanță cum este nenominalizarea semnatarilor anexei la Actul adițional nr. 5091/12.07.2010, în condițiile în care a fost respinsă pentru că nu a

răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificări nr. 2115/05.10.2012.

Autoarea contestației a ales să răspundă solicitării de clarificări nr. 2115/05.10.2012, fără a uza de dreptul de a contesta în termenul legal această solicitare dacă o considera abuzivă, o încercare indirectă de atac împotriva solicitării de clarificări prin intermediul contestației fiind tardivă, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. Din contestația Asocierii ...- ... reiese faptul că ea contestă modul în care a fost formulată solicitarea de clarificari, nu modul în care a fost evaluat răspunsul său ca neconcludent și incomplet.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă privind faptul că nu au fost respectate cantitățile stipulate în studiul de fezabilitate, partea scrisă, cap. *Raport articole cumulate*, iar următoarele articole: art. 46 (SF) TRA02A50 - 1,2 to; art. 47 (SF) TR07D1 - 758 mc; art. 48 (SF) TSD14A1 - 11,7 mc; art. 49 (SF) TRA005A05 - 1362,86 to; art. 50 (SF) PB01A1 - 165,41 mc; art. 51 (SF) 1FB09B2 - 5440 mp; art. 52 (SF) PB08A [1] - 554,88 mc; art. 53 (SF) DF18A1 - 16 buc și art. 54 (SF) DF19A1[4] -16 buc. nu sunt cuprinse în oferta financiară, autoritatea contractantă a arată că își menține evaluarea inițială din raportul expertului extern cooptat și raportul procedurii și că lipsa articolelor de deviz 46-54, a cantităților aferente acestora și a recapitulației din oferta Asocierii ...- ... nu pot fi suplinite de prezentarea formularelor C6, C7, C8 și

Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei ca neconformă, "la numărul de ore rezultat din deviz - 4.776,567 ore (formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții - oferta financiară) sunt necesari un număr de 8 cilindri compactori. Cei 4 cilindri compactori care pot fi disponibilizați pentru această investiție (oferta tehnică pag. 45), lucrările se pot termina în circa 12 luni. Oferta tehnică este în contradicție cu oferta financiară de realizare a contractului în 3 luni (grafic de realizare, pag. 12 față, formular F6). Operațiunea cea mai importantă - COMPACTAREA - nu se regăsește în Lista procedurilor tehnice de execuție și control (pag. 52 față, propunere tehnică)", autoritatea contractantă a susținut că își menține evaluarea inițială din raportul expertului extern cooptat și raportul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Reabilitare drum forestier ...”, coduri CPV 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport* (Rev. 2) și 45233226-9 *Lucrări de construcții de drumuri de acces* (Rev. 2), COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate

de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile cuprinse în acest document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 5.624.550,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 1540/10.07.2012, iar rezultatul inițial al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1624/25.07.2012.

În cadrul aceleiași proceduri, Asocierile ...- ... și ... au formulat contestații împotriva rezultatului inițial al procedurii, sens în care s-a emis decizia CNSC nr. ... din ... prin care au fost admise contestațiile și dispusă „reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, cu aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind solicitarea de clarificări ofertanților”.

Urmare a reevaluării ofertelor, a fost întocmit un nou raport al procedurii, nr. 615/15.03.2013, oferta Asocierii ...- ... fiind declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui din urmă rezultat, Asocieria ...- ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, în condițiile în care actul atacat este adresa nr. 618/15.03.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, și nu adresa nr. 2115/05.10.2012, de solicitare clarificări (ca urmare a deciziei CNSC anterior emisă) în sensul celor susținute de primărie.

Astfel că, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat, 15.03.2013, când s-a transmis prin fax rezultatul procedurii, contestația a fost înaintată în termen atât la Consiliu, cât și autorității contractante, respectiv în ... astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, cu respectarea termenului de contestare prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva primului motiv de respingere a ofertei sale, astfel cum rezultă din adresa nr. 618/15.03.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, respectiv „Certificatul de atestare nr. 142/19.03.2010 depus în cadrul ofertei nu are viză anuală din care să reiasă că este valabil la data limită de depunere a ofertelor. Prin adresa nr. 2165/11.10.2012 ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea

de clarificări, respectiv nu a depus documente din care să reiasă data la care a fost aplicată viza anuală pentru anul 2012”, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Se reține în acest sens că, prin adresa nr. 2115/05.10.2012, având în vedere decizia CNSC nr. ... autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: „a. Referitor la Certificatul de atestare nr. 142/19.03.2010 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor în temeiul Ordinului 576/2009, pentru a putea verifica îndeplinirea condiției de calificare conform căreia certificatul trebuie să prezinte *viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor* vă rugăm să ne înaintați următoarele documente: i. copia Certificatului de atestare nr. 142/19.03.2010, inclusiv pagina pe care este aplicată viza anuală pentru anul 2012 (dacă este cazul); ii. Documentele-depuse la Ministerul Mediului și Pădurilor conform art. 27 lit. a, b, c, d, e și f din Ordinul 576/2009 în vederea aplicării vizei anuale pentru anul 2012; iii. Cererea înregistrată și datată de Ministerul Mediului și Pădurilor prin care ... solicită aplicarea vizei anuale pentru anul 2012; iv. documentul/documentele din care reiese data la care a fost aplicată viza anuală pentru anul 2012 (procesul verbal al ședinței de atestare/adresa de răspuns a comisiei de atestare la cererea înaintată).

Solicitării amintite, contestatoarea a transmis prin adresa nr. 7059/10.10.2012, următorul răspuns: „2.a) ... depunem în copie conform cu originalul Certificatul de atestare nr. 142/19.03.2010 eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor pentru persoana juridică ... cu sediul în, jud. ... prin care se atestă că aceasta este atestată în domeniul proiectării de drumuri forestiere, inclusiv pagina pe care este aplicată viza anuală pentru anul 2012 (față verso), precum și Certificatul de atestare nr. 242/26.04.2012 eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor pe numele d-lui ... atestat ca persoană fizică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, angajat al Vă atașăm în copie conform cu originalul documentația depusă la Ministerul Mediului și Pădurilor pentru obținerea vizei anuale pe anul 2012, pentru activitatea de elaborare a documentațiilor tehnice pentru efectuarea de proiecte în domeniul îmbunătățirilor funciare din domeniul silvic, cu precizarea că referitor la solicitarea dvs. privind înregistrarea cererii cu număr și dată la Ministerul Mediului și Pădurilor, vă comunicăm că Ordinul MAPDR nr. 576/2009 nu prevede înaintarea unei cereri pentru obținerea vizei anuale pe certificatele de atestare. De asemenea precizăm că la solicitarea dvs. cu privire la existența unui document din care să reiasă data la care a fost aplicată viza anuală pe certificatul de atestare nr. 142/19.03.2010 menționăm că viza aplicată pe certificatul de atestare menționează doar anul, iar prin documentația depusă se certifică că se îndeplinesc cu continuitate toate cerințele

de atestare". Au fost prezentate documentele la care s-a făcut referire.

Ori, în condițiile în care ofertantul a prezentat pentru asociatului său - ... certificatul analizat cu viză corespunzătoare anului 2012, îndeplinind cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” [2. Prezentarea Certificatului de atestare ca persoană juridică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, emis conform Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 576/2009, cu viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor ...], Consiliul consideră că în mod eronat a fost respinsă oferta pentru lipsa de concludență a răspunsului formulat în acest sens.

Pentru faptul că ofertantul nu a prezentat toate informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare mai sus amintită, aceasta din urmă nu avea dreptul de a respinge oferta pentru lipsa de concludență a răspunsului, atâta timp cât a făcut dovada îndeplinirii cerinței impuse în fișa de date a achiziției.

În același sens s-a pronunțat și Consiliu prin decizia anterior emisă, nr. ... din ... «... a prezentat certificatul de atestare nr. 142/19.03.2010, conform căruia este atestată ca persoană juridică în domeniul proiectării de drumuri forestiere și certificatul de atestare nr. 242/26.04.2012, prin care domnul ...este atestat ca persoană fizică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, făcând, astfel, dovada îndeplinirii, în parte, a cerinței minime obligatorii, impusă de autoritatea contractantă, aceasta din urmă având obligația, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte și de a solicita, ofertantului, răspunsuri în acest sens, respectiv de a prezenta și dovada faptului că deține viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

- Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia o eventuală prezentare ulterioară a vizei nu face dovada că aceasta exista la data solicitată, deoarece prevederile legale în baza cărora se emită această viză nu impun precizarea datei de emitere, ci stabilesc că este valabilă pentru anul în curs, iar interesul autorității contractante este ca ofertantul să dețină un document valabil în anul în care va executa serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului de achiziție publică».

Pentru faptul că, prin decizia anterior emisă, rămasă nefinitivă prin neatacarea ei, Consiliul a reținut ca lipsită de relevanță susținerea autorității contractante cu privire la faptul că prezentarea ulterioară a vizei nu face dovada că aceasta exista la data solicitată, se impunea ca la momentul reevaluării ofertei contestatoarei

primăria să se limiteze la verificarea vizei corespunzătoare anului 2012 (data de depunere a ofertelor fiind 10.07.2012) și nu la verificarea datei exacte (zi și lună) când aceasta a fost obținută.

Câtă vreme până la încheierea raportului procedurii, societatea contestatoare a demonstrat că asociatul ... are un certificat valabil în anul 2012, fără a fi valabil începând cu o anumită dată a acestui an, autoritatea contractantă nu putea susține că, la data limită de depunere a ofertelor, viza anuală nu era valabilă. Prin niciun document prezentat, autoritatea contractantă nu a putut demonstra că, la data limită de depunere a ofertelor, societatea amintită nu era atestată. De altfel, față de precizările Ministerului Mediului și Pădurilor din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2238/18.10.2012, în sensul celor susținute de contestatoare prin răspunsul la clarificarea primită, nici nu era posibilă obținerea unei dovezi în acest sens.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, or autoritatea contractantă nu a demonstrat că ... nu avea la data limită de depunere a ofertelor viza anuală pe Certificatul de atestare nr. 142/19.03.2010.

De altfel, relevant pentru autoritatea contractantă este ca ofertantul să fie atestat pentru a putea presta în mod corespunzător serviciile ce fac obiectul contractului.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei astfel cum rezultă din adresa nr. 618/15.03.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, respectiv „Pentru contractul de servicii de proiectare nr. 536/10.10.2012, prin adresa nr. 2165/11.10.2012 ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv nu a justificat diferența între semnăturile de pe Actul adițional nr. 5091/12.07.2010 și, respectiv, Anexa la Actul adițional nr. 5091/12.07.2010 și nu a nominalizat semnatarii Anexei la Actul adițional”, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că în referire la aspectele mai sus amintite, prin adresa nr. 2115/05.10.2012, autoritatea contractantă a formulat următoarea clarificare: „b. Referitor la contractul de prestări servicii nr. 5361/10.10.2002, date fiind inadvertențele între semnăturile de pe Actul adițional nr. 5091/12.07.2012 și, respectiv, Anexa la Actul adițional nr. 5091/12.07.2012 vă rugăm să ne clarificați următoarele: i. Valoarea exactă și reală a serviciilor de proiectare aferente Ob. 1/4.1 – Deviere și modernizare drum județean DJ792F; ii. Semnatarii Anexei la Actul adițional nr. 5091/12.07.2012 din partea Menționăm că

o solicitare de clarificări având același obiect a fost înaintată concomitent și către ...”.

Solicitării autorității contractante, contestatoarea a transmis, prin adresa 7059/10.10.2012, următorul răspuns: „2.b) Referitor la contractul de prestări servicii nr. 5361/10.10.2002 și respectiv actul adițional nr. 5091/12.07.2012 inclusiv anexa la actul adițional nr. 5091/12.07.2012 încheiat între și ..., vă comunicăm următoarele: Diferențele de semnături dintre contractul de prestări servicii nr. 5361/10.10.2002 și respectiv actul adițional nr. 5091/12.07.2012 inclusiv anexa acestuia, se datorează schimbării persoanelor din cadrul conducerii Valoarea serviciilor de proiectare aferente Ob. 1/4 - Deviere și modernizare drum județean DJ792F este de 180.000 lei”.

Având în vedere că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, pentru partea de proiectare a contractului [contract de proiectare având ca obiect infrastructura rutieră cu o valoare totală prestată de către acesta de minim 175.000 lei, fără TVA], în mod eronat a fost respinsă oferta acestuia pentru lipsa de concludență a răspunsului ofertantului față de semnăturile de pe Actul adițional nr. 5091/12.07.2010 și Anexa corespunzătoare actului adițional și pentru că nu a nominalizat semnatarii anexei amintite, cu atât mai mult cu cât a avut și răspunsul ... (achizitor în contractul analizat de autoritatea contractantă), față de aceste aspecte.

Astfel, față de întrebarea autorității contractante cuprinsă în adresa nr. 2117/05.10.2012, transmisă ..., „Referitor la contractul de prestări servicii nr. 5361/10.10.2002, date fiind inadvertențele între semnăturile de pe Actul adițional nr. 5091/12.07.2012 și, respectiv, Anexa la Actul adițional nr. 5091/12.07.2012 vă rugăm să ne clarificați următoarele: i. valoarea exactă și reală a serviciilor de proiectare aferente Ob. 1/4.1 - Deviere și modernizare drum județean DJ792F; ii. Semnatarii Anexei la Actul adițional nr. 5091/12.07.2012 din partea ...”, ..., prin adresa nr. 10100/09.10.2012, a transmis următorul răspuns: „i. valoarea exactă și reală, precum și achitată a serviciilor de proiectare aferente Ob. 1/4.1 Deviere și modernizare drum județean DJ792F, al Actului adițional 5091/12.07.2010 este de 180.000,00 lei; ii. Semnatarii contractului nu sunt aceeași deoarece în anul 2002 (data semnării contractului) și în anul 2010 (data semnării actului adițional) ABA Crișuri nu a avut aceeași conducere”.

Din documentele prezentate de ofertant și ..., rezultă cu claritate că ofertantul a prezentat serviciile analizate pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, astfel cum

rezultă din adresa nr. 618/15.03.2013, respectiv, „Nu s-au respectat articolele și cantitățile stipulate în Studiul de Fezabilitate, partea scrisă, cap. „Raport articole cumulate”, prin urmare nu se pot compara ofertele din punct de vedere financiar. Următoarele articole: art. 46 (SF) TRA02A50 - 1,2 to; art. 47 (SF) TR07D1 - 758 mc; art. 48 (SF) TSD14A1 - 11,7 mc; art. 49 (SF) TRA005A05 - 1362,86 to; art. 50 (SF) PB01A1 - 165,41 mc; art. 51 (SF) IFB09B2 - 5440 mp; art. 52 (SF) PB08A [1] - 554,88 mc; art. 53 (SF) DF18A1 - 16 buc; art. 54 (SF) DF19A1[4] -16 buc. nu sunt cuprinse în oferta financiară, în consecință neexistând termen de comparație”, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Din analiza propunerii financiare prezentate de ofertant, Consiliul a reținut Formularul de ofertă în care s-a înscris valoarea ofertată, 4.218.510,90 lei, fără TVA, aceasta fiind confirmată de conținutul Formularului F1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” (133.766,90 lei pentru proiectare și 4.084.744,00 lei pentru reabilitare drum forestier), de Centralizatorul de prețuri pentru servicii (133.776,90 lei pentru proiectare) și Formularul F2 „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” (4.084.744,00 lei pentru reabilitare drum forestier).

Totodată, s-a reținut că, deși în „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte”, ofertantul a indicat un singur obiect „Reabilitare drum forestier” și valoarea de 4.084.744,00 lei, aceasta nu este detaliată complet în cadrul formularului F3 „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări” corespunzătoare reabilitării drumului forestier, fiind incompletă.

Din analiza acestui din urmă formular (F3) se poate constata că acesta nu este complet, fiind cuprinse doar 45 de articole din cele 54 impuse prin documentația de atribuire, fără a exista cheltuielile corespunzătoare „recapitulației de deviz” și, implicit, valoarea totală.

Având în vedere documentele și forma incompletă de prezentare a formularului F3, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, cu incidența în cauză a prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, trebuia să solicite ofertantului clarificări în referire la lipsa constatată a articolelor din formularul amintit, inclusiv prezentarea completă a formularului F3. Potrivit prevederilor evocate, Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. (3) Viciile

de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

O astfel de clarificare/completare adresată contestatoarei este posibilă cu atât mai mult cu cât aceasta a prezentat „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile” – Formular ..., „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” – Formular C7, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” – Formular C8 și „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” – Formular C6, valorile acestora putând fi regăsite în categoria cheltuielilor directe din articole, din cadrul Formularului F3, în varianta completă a acestuia.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva celui de-a patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum rezultă din adresa nr. 618/15.03.2013, respectiv „La numărul de ore rezultat din articolele de deviz – 4776,457 ore (formular C8, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – oferta financiară) sunt necesari un număr de opt cilindri compactori. Cu cei patru cilindri compactori care pot fi disponibilizați pentru această investiție (oferta tehnică pag. 45 față) lucrările se pot termina în circa 12 luni. Oferta tehnică este în contradicție cu oferta financiară de realizare a contractului în trei luni (gafic realizare, pag. 12 față, formular F6). Operațiunea cea mai importantă – COMPACTAREA – nu se regăsește în Lista procedurilor tehnice de execuție și control (pag. 52 față, propunere tehnică). În acest fel cerințele de calitate din studiul de fezabilitate nu pot fi satisfăcute”, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, ...a declarat în „Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări” 3 cilindri compactori, iar terțul susținător, ..., pentru capacitatea tehnică și profesională a indicat 10 cilindri compactori într-o listă similară cu cea prezentată de liderul asocierii.

Prin urmare, în mod eronat a apreciat autoritatea achiziitoare că, prin raportare la numărul de cilindri compactori declarați, contestatoarea nu poate executa lucrarea în termenul propus, 3 luni.

Pentru faptul că, în cadrul programului calității pentru lucrarea care urmează a se atribui, pentru „Utilaje și echipamente aflate în dotare ce pot fi disponibilizate pentru executarea lucrării” contestatoarea a indicat 4 cilindri compactori (pagina 45 din

propunerea tehnică), în condițiile în care în ofertă indicase 3, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor evocate, *Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

În același sens, Consiliul admite că și pentru lipsa „Compactării” din „Lista procedurilor tehnice de execuție și control” (pag. 52 din propunere tehnică), autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificarea/complینirea aspectului respectiv, prin prezentarea detaliată a procedurii respective („Terasamente”).

Constatând că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta contestatoarei cu temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), anulează raportul procedurii nr. 615/15.03.2013 în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.