



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, cu fază finală electronică, a contractului de furnizare finanțat din fonduri bugetare, având ca obiect: „*Produse de panificație*”, CPV 15811000-6, organizată de autoritatea contractantă... cu sediul în ... județul ... Cod poștal

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... str. ... județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21402/11.04.2013, emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat descalificarea ofertantului

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Localitatea ... nr. ... județul ... cod poștal, având CUI ... și număr înregistrare Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de ..., împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 21402/11.04.2013, emis de s-a solicitat:

- descalificarea ofertantului ...;
- declararea de către autoritatea contractantă a ofertei ... ca fiind neconformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13742/25.04.2013, ..., cu sediul în ..., județul ... având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., în calitate de participant la prezenta procedură, solicită respingerea contestațiilor formulate ca neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 26097/30.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 256 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea măsurilor anterior precizate, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 21402/11.04.2013, emis de s-a solicitat: descalificarea ofertantului

În fapt, contestatorul susține că ofertantul ... nu a respectat prevederile de la cap. IV.3.7, din fișa de date a achiziției. care privește perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, de 90 de zile.

Contestatorul menționează că, din tabelul cu documentele de calificare inclus în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, reiese că ofertantul ... nu a depus „Formularul 12 D (Lista principalelor livrări în ultimii 3 ani)” și nici „Informații privind subcontractanții”.

Contestatorul afirmă că ofertantul ... nu a respectat procedurile de a avea original + copie la licitație, conform alin. IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 21402/11.04.2013, emis de s-a solicitat:

- descalificarea ofertantului ...;
- declararea de către autoritatea contractantă a ofertei ... ca fiind neconformă.

În motivarea contestației, ... susține că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au respectat prevederile cap. IV.3.7 din fișa de date a achiziției, privind termenul de valabilitate al ofertei (90 de zile), calificând pentru faza de licitație electronică și ofertantul ..., cu o valabilitate a ofertei de 60 de zile, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7689/... 23.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertele contestatorilor și oferta ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresele nr. 25173/25.04.2013, nr. 26063/30.04.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 14127/29.04.2013 și nr. 14859/08.05.2013, autoritatea contractantă a transmis toate documentele solicitate de Consiliu.

În punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și ... autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de achiziție publică a contractului având ca obiect „*Produse de panificație*” cod CPV - 15811000-6, prin anunțul de participare nr. ... 26.02.2013, publicat în SEAP și prin anunțul nr. ..., publicat în JOUE.

Autoritatea contractantă precizează că primul motiv invocat de către cei doi contestatori, este acela că societatea ... nu a fost descalificată de către comisia de evaluare a ofertelor, deși a depus o ofertă cu valabilitate de 60 zile și nu 90 zile, cât a fost solicitat în Documentația de atribuire nr. 80481/20.02.2013, secțiunea IV pct 3.7, fiind încălcat astfel art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În opinia autorității contractante, articolul antemenționat, care prevede că: *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (..)*

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”, nu este aplicabil în speța de față, deoarece respectiva prevedere se aplică doar garanției de participare și nu ofertei. Ori, garanția de participare, fiind achitată cu ordin de plată (OP-ul nr. 72/07.04.2013), este la dispoziția achizitorului, (op-ul neavând un termen de valabilitate stabilit), întrucât banii se află în contul instituției până la eliberarea lor, nu doar 60 zile.

Referitor la neprezentarea Formularul 12D - Lista principalelor livrări în ultimii 3 ani de produse similare și Formularul 12 G - Informații privind subcontractantii, invocate în contestație de ..., autoritatea contractantă precizează că lipsa acestor documente a fost interpretată de către comisia de evaluare ca nefiind un motiv de respingere a ofertei, întrucât art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 permite ofertanților să prezinte la deschidere o simplă declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentatul legal pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, urmând ca, ulterior, comisia să solicite clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 acordă dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea

prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006. Totodată, art. 78 din HG nr. 925/2006, prevede obligativitatea comisei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată. Astfel, comisia de evaluare a făcut uz, în cadrul procesului de evaluare, de aceste prevederi legale, solicitând clarificări cu privire la formularele în cauză, ... prezentând în termenele impuse documentele solicitate.

Referitor la motivul că ofertantul nu a prezentat documentele în original și copie, expus de ..., autoritatea contractantă precizează că exemplarul documentelor în copie se solicită fie pentru eventuale confirmări de documente, fie pentru ca în caz de eventuale contestații, comisia de evaluare să nu mai fie nevoită să facă fotocopii. Prin urmare, faptul că ... nu a depus și copii ale documentelor originale, nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei. În plus, nici legiuitorul nu a prevăzut că aceasta ar fi motiv de descalificare.

În acest sens, consideră contestațiile depuse de ... și ... ca fiind nejustificate și nelegale, întrucât nu au fost încălcate dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, invocate de către

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13742/25.04.2013, ..., în calitate de participant la prezenta procedura de achiziție publică, formulează un „Răspuns”, prin care solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate ca neîntemeiate.

... precizează că, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21402 din 11.04.2013, reiese că prețul ofertei sale este de 47.788 euro. Celelalte două societăți participante în cadrul procedurii au oferit 100.000 euro, respectiv 106.000 euro.

... susține că, din documentația depusă, rezultă că deține dotări tehnice de producție din cele mai performante, muncitori specializați și cu vechime, mijloace de transport care pot cuprinde întreg județul, moară proprie, etc. Din punctul său de vedere, oferta pe care a depus-o, este conformă cu cerințele autorității contractante și este la mai puțin de jumătate din prețul oferit de societățile contestate.

... precizează că prin adresa nr. 21833/ 12.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat:

- o declarație actualizată, ca urmare a modificărilor intervenite la DGASPC;
- formularul 12 D cu lista principalelor livrări în ultimii 3 ani și dovezile corespunzătoare.
- formularul privind subcontractanții.

... menționează că, la această adresă, a răspuns în termenul solicitat. Pentru formularul privind subcontractanții, ... afirmă că a

precizat faptul că se prezintă în nume propriu, întrucât este producător și nu apelează la subcontractanți, având baza materială necesară.

... precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 22356/13.04.2013, i-a solicitat să dovedească deținerea de mijloace de transport avizate sanitar-veterinar, pentru a putea transporta produsele la toate centrele. În termenul solicitat, ofertantul a comunicat faptul că deține, în proprietate, 18 mijloace de transport avizate sanitar veterinar, care dau posibilitatea de a cuprinde, până la orele 12, toate centrele.

De asemenea, precizează că, prin adresa nr. 22676/16.04.2013, i s-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit, propunerea financiară fiind sub 70% din valoarea estimată a contractului. ... menționează că, la răspunsul său nr. 23433/18.04.2013, a anexat calculația costului de producție pentru produsele de panificație.

Prin adresa nr. 8011/... Consiliul a solicitat ... să precizeze atât scopul transmiterii adresei înregistrată la CNSC cu nr. 13742/25.04.2013, cât și calitatea în care a făcut acest demers, conform art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13908/26.04.2013, ... precizează că autoritatea contractantă i-a transmis contestațiile în cauză și a considerat că este util să transmită Consiliului punctul său de vedere, susținut cu înscrisuri doveditoare.

Prin adresa nr. 27596/13.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15462/13.05.2013, autoritatea contractantă a transmis următoarele documente:

- înștiințarea ofertanților privind depunerea contestației nr. 27078/09.05.2013,
- măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă (referat nr. 27290/10.05.2013 și dispoziția nr. 653/10.05.2013, în copie) și dovada comunicării către ofertanți;
- suspendarea procedurii și înștiințarea ofertanților cu privire la aceasta.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15462/13.05.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerente de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „*până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)*”;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „*intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „*intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;

- ... a transmis Consiliului adresa înregistrată la acesta cu nr. 13742/25.04.2013, intitulată „Răspuns”, prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de ... și ...;

- în aplicarea dispozițiilor legale citate anterior, Consiliul a transmis ... adresa nr. 8011/..... prin care a solicitat acestuia să precizeze scopul transmiterii adresei nr. 13742/25.04.2013, precum și calitatea în care a făcut acest demers;

- ... a răspuns prin adresa nr. 54/26.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13908/26.04.2013, precizând că „*aduce la cunoștință, în calitate sa de ofertant, că motivele contestațiilor sunt neîntemeiate și a considerat că este utilă cunoașterea punctului său de vedere*”, dar fără a preciza calitatea sa în cauza aflată pe rolul Consiliului;

- având în vedere că ..., astfel cum reiese din cele expuse anterior, nu a precizat în cadrul adreselor nr. 13742/25.04.2013 și nr. 13908/26.04.2013, calitatea în care înțelege să fie introdus în cauză, Consiliul consideră că acesta nu are calitatea de parte în cauza supusă soluționării, pe cale de consecință, documentele prezentate nu vor fi luate în considerare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală electronică, a contractului de furnizare finanțat din fonduri bugetare, având ca obiect: „*Produse de panificație*”, CPV 15811000-6, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...26.02.2013, conform căreia, valoarea estimată a achiziției este între 471,622.3 și 707.399 lei, fără TVA.

Conform cap. IV. 2.1, Criterii de atribuire, din cadrul anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 11.04.2013, comisia de evaluare elaborând procesul verbal al ședinței de deschidere nr.

21402/11.04.2013; ulterior, ca urmare a evaluării ofertelor depuse de operatorii economici, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 26097/30.04.2013.

Potrivit documentului sus menționat, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, un număr de 3 (trei) operatori economici, cu următoarele propuneri financiare:

- ... - 444.826,08 lei fără TVA;
- ... - 210.742,92 lei fără TVA;
- ... - 471.611,83 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de ... este câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, „cu o ofertă de 210.742,92 lei fără TVA și cu o durată de 90 de zile calendaristice”, iar prin adresele nr. 26.050/30.04.2013 și nr. 26061/30.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat ... și ... că ofertele acestora au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Întrucât Consiliul a constatat, din analiza conținutului celor două contestații, că sunt criticate aspecte comune, acesta urmează să le soluționeze în mod unitar, în cadrul motivării de mai jos.

Criticile formulate de către cei doi contestatori se referă, în principal, la faptul că autoritatea contractantă în mod eronat, a calificat și a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., deși acesta nu a respectat prevederile de la cap. IV. 3.7, din fișa de date a achiziției, privind termenul de valabilitate al ofertei, nu a prezentat Formularul 12 D, reprezentând Lista principalelor livrări în ultimii 3 ani, Formularul 12 G – Informații privind subcontractanții și nu a respectat cerința de a prezenta oferta în original și copie, la cap. IV.4.3, Modul de prezentare a ofertei.

În acest sens, Consiliul constată că în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. 21402/11.04.2013, referitor la oferta depusă de ..., comisia de evaluare a ofertelor a consemnat că acesta nu a depus Formularele 12D și 12G, fapt constatat de asemenea, de către Consiliu, din analiza documentelor de calificare depuse de ofertantul în cauză, în cadrul procedurii de atribuire. De asemenea, s-a consemnat faptul că ofertantul menționat a prezentat o durată a ofertei de 60 de zile, în cazul celorlalți doi ofertanți, acesta fiind de 90 de zile.

În soluționarea contestațiilor, Consiliul va avea în vedere că la cap. IV. 3.7, din fișa de date a achiziției, se prevede că: *„Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) – 90 de zile”*.

La cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, din cadrul aceluiași document, se prevede că modalitate de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, de către operatorii economici, este următoarea: *„Completarea Formularului 12 D, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari ...”*, iar la cap. III.2.3.a) se prevede: *„completarea Formularului 12G, ofertanții care se prezintă cu subcontractanți sunt obligați să completeze acest formular”*.

De asemenea, la cap. IV.4.3, Modul de prezentare a ofertei autoritatea contractantă a stipulat următoarele: *„candidatul trebuie să depună atât în original cât și în copie documentele de calificare (...)”*.

În aprecierea Consiliului, în speța supusă soluționării, sunt aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care prevede: *„Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”*.

În contextul menționat anterior, Consiliul reține că, prin adresa nr. 21833/12.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat ..., în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, clarificări privind Formularul 12D, reprezentând Lista principalelor livrări din ultimii 3 ani, precum și dovada celor declarate în conținutul acestuia, precum și Formularul 12G, la care operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 22184/15.04.2013, ora 12:38, depunând o serie de documente, printre care și formularele 12D și 12G.

Astfel, potrivit art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cadrul procesului verbal de deschidere, autoritatea contractantă consemnează doar elementele principale ale fiecărei oferte, orice decizie cu privire la calificarea ofertantului respectiv fiind luată ulterior, în cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatori din acest punct de vedere, constatând că ... a depus documentele în cauză.

Consiliul reține că în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 4/18.04.2013, comisia menționase faptul că ... a depus o ofertă cu durata de valabilitate de 90 de zile.

Consiliul nu va lua în considerare adresa nr. 54/26.04.2013, transmisă de ... autorității contractante, prin care aceasta retransmite Formularul de ofertă 10A, refăcut în urma etapei finale de licitație electronică, în care se precizează că durata de valabilitate a ofertei este de 90 de zile, respectiv până la data de 26.07.2013, deoarece documentul în cauză a fost depus din inițiativa ofertantului respectiv, și nu prin mecanismul prevăzut de art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul nu va reține în soluționare invocarea de către contestatori a dispozițiilor 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...) b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”*, deoarece acestea privesc situația neprezentării, de către operatorul economic, a garanției de participare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nu termenul de valabilitate a ofertei depuse de acesta.

Consiliul nu reține în soluționare nici invocarea de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire (...), întrucât în procesul verbal al ședinței de deschidere, nu se specifică depunerea unei astfel de declarații de către*
....

De asemenea, Consiliul nu va reține cele menționate de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, respectiv că *„în ce privește valabilitatea, nu există nicio prevedere legală care să impună respingerea vreunui operator economic pe acest motiv”*, deoarece operatorii economici, în calitate de participanți la procedura de achiziție publică, au obligația de respecta cerințele impuse prin documentația de atribuire, cum de altfel, prevăd și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile*

din documentația de atribuire"; un raționament similar este valabil, în opinia Consiliului, și cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, de către ..., neputând reține alegația autorității contractante privind faptul că aceasta nu consideră motiv de respingere a ofertei, faptul că ofertantul nu a depus și copii ale documentelor originale.

Totodată, Consiliul reține că, în ceea ce privește perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, cu toate că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, că aceasta trebuie să fie de **minim 90 de zile**, de la termenul limită de primire a ofertelor; din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, ... nu a respectat această cerință, prezentând în Formularul de ofertă 10A, o durată a ofertei de 60 de zile (de la 11.04.2013, la 11.06. 2013), cum de altfel s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21402/11.04.2013 și în raportul procedurii nr. 26097/30.04.2013. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propria cerință, declarând admisibilă și calificând oferta depusă de ..., pentru etapa finală de licitație electronică, iar în final, declarând-o câștigătoare a procedurii.

În concluzie, Consiliul constată că ... nu a depus oferta potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul reține că etapa electronică a procedurii de achiziție publică, a avut loc în intervalul 22.04.2013, ora 14:00 – 23.04.2013, ora 14:00, invitațiile de participare fiind transmise în data de ... către cei trei operatori economici.

Prin dispoziția nr. 653/10.05.2013, transmisă Consiliului prin adresa nr. 15462/13.05.2013, autoritatea contractantă precizează că remediază eroarea materială din procesul verbal de evaluare 5 nr. 25850/29.04.2013, raportul procedurii nr. 26057/30.04.2013, comunicarea rezultatului procedurii nr. 26059/30.04.2013 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 26061/30.04.2013, în sensul că, „în loc de prețul de 210.742,92 lei fără TVA, al ..., se va citi prețul de 207.614,65 lei fără TVA; prețuri rezultate în urma runde electronice desfășurate în SEAP”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că reiese în mod evident culpa autorității contractante în ceea ce privește neconformitățile produse în cadrul procedurii, pe parcursul evaluării ofertelor, precum și favorizarea evidentă a ofertantului declarat câștigător, deși aceasta, potrivit dispozițiilor legale, trebuie să își asume răspunderea cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție publică, în bune condiții și cu privire la corectitudinea informațiilor din cadrul documentelor emise.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 26097/30.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 256 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, în cauză prin aplicarea măsurilor anterior precizate, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.