



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... și nr.... contestațiile formulate de către și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii de asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în ... cod CPV 79411000-8, 72224000-1, 79341400-0, 90700000-4, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa prioritară 2 – Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate, Domeniul Major de Intervenție 1 – Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și extinderea infrastructurii de management al deșeurilor”, FEDR – 83,5 %; Buget de Stat – 15,5 %; Bugete locale – 1%”, de către autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în Municipiul,

Prin contestația nr. 7/... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... cu sediul în Municipiul, având CUI: ... reprezentată legal prin ..., în calitate de ... împotriva clarificării nr. 19 - adresa nr. 4291/ 09.04.2013 și a clarificării nr. 24 - adresa nr. 4874/17.04.2013, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de atribuire; anularea răspunsurilor la clarificările nr. 19 și nr. 24, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind studiile pentru expertul de mediu, în sensul eliminării cerinței privind studiile *tehnice* absolvite cu diplomă de licență și specializarea în ecologie și/sau acceptarea oricăror studii tehnice în inginerie și/sau acceptarea altor studii universitare în domeniu mediului, similare”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ... împotriva răspunsului nr. 1 la clarificarea nr. 4874/17.04.2013, s-a solicitat: „anularea răspunsului nr. 1, la clarificarea nr. 4874/17.04.2013 și, pe cale de consecință, menținerea răspunsului la întrebarea nr. 2b) din clarificarea nr. 3752/22.03.2013; dispunerea unor măsuri de remediere în ceea ce privește definirea contractului similar; suspendarea procedurii de atribuire”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență în Municipiul ... Strada ..., împotriva răspunsului la întrebarea nr. 2 din adresa de clarificări nr. 5183/ ... publicată în SEAP sub denumirea - *clarificare nr.32*, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior anularea acesteia”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă față de contestațiile în cauză.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7/... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... împotriva clarificării nr. 19 - adresa nr. 4291/ 09.04.2013 și a clarificării nr. 24 - adresa nr. 4874/17.04.2013, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de atribuire; anularea răspunsurilor la clarificările nr. 19 și nr. 24, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind studiile pentru expertul de mediu, în sensul eliminării cerinței privind studiile *tehnice* absolvite cu diplomă de licență și specializarea în ecologie și/sau acceptarea oricăror studii tehnice în inginerie și/sau acceptarea altor studii universitare în domeniu mediului, similare”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin răspunsurile la clarificările nr. 19 (4291)/09.04.2013 și nr. 24 (4874)/17.04.2013, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, restricționând participarea la procedura de atribuire;

- astfel, conform prevederilor din fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3.a) - Cerința 4 - Personal, pentru experții principali se solicită experiență similară, respectiv: *„Expert principal 1: Lider de Echipa (Team Leader)- experiența în cel puțin 1 contract (prestat) care a inclus servicii de asistență tehnică de management în gestionarea și implementarea proiectului; Expert principal 2: Expert Financiar - dovada implicării ca expert/responsabil financiar in minim 1 (unu) contract cu obiect similar; Expert principal 3: Expert de mediu - dovada implicării ca expert/specialist/ responsabil de mediu/deșeuri în cel puțin 1 (unu) contract cu obiect similar finalizat; Expert principal 4: Expert achiziții publice - dovada implicării ca expert în achiziții publice cu atribuții specifice privind elaborarea documentațiilor de atribuire în minim 1 (unu) contract cu obiect similar (prestat); Expert principal 5: Expert publicitate și comunicare - dovada implicării ca expert publicitate și/sau comunicare în minim 1 (unu) contract cu obiect similar (prestat); Expert principal 6: Expert instituțional; experiență în cel puțin 1 contract (prestat) în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice în care a deținut funcția de expert instituțional”;*

- față de cerința de mai sus, contestatorul afirmă că, în data de 09.04.2013, autoritatea contractantă a publicat clarificarea nr. 19 - nr. 4291/09.04.2013, în cadrul căreia se menționează următoarele: *„Întrebare: Vă rugăm să confirmați că înțelegerea noastră este corectă și anume, pentru cerințele din Fișa de date secțiunea 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr.4, experți principali, la dovedirea experienței profesionale specifice acestora, prin sintagma „contract cu obiect similar” se înțelege contract de asistență tehnică în infrastructura de mediu”.Răspuns: „Cerința privind „dovada implicării în minim 1 (unu) contract cu obiect similar” face referire la implicarea într-un contract cu obiect similar prezentului contract, respectiv servicii de asistență tehnică de management în gestionarea și implementarea*

proiectului și servicii pentru realizarea comunicării, informării și publicității Proiectului”;

- cu alte cuvinte, susține contestatorul, prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a impus ca experții să fi prestat de pe o poziție similară, într-un contract care să fi avut atât servicii de asistență tehnică de management în gestionarea și implementarea proiectului, cât și servicii pentru realizarea comunicării, informării și publicității proiectului, fapt ce a condus la încălcarea prevederilor art. 178 alin. 2) din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, afirmă contestatorul, din centralizarea proiectelor majore, publicată pe www.posmediu.ro, reiese că unele autorități contractante, care implementează proiecte ce privesc sisteme de management integrat al deșeurilor sau alte contracte în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice au decis licitarea separată a asistenței tehnice în managementul proiectului și a publicității proiectului/conștientizarea publică; astfel, sunt experți cu experiență în acest tip de proiecte, care vor îndeplini cerința aferentă managementului proiectului cât și cerința pentru publicitate, dar în contracte separate nu într-unul singur;

- în acest sens, susține contestatorul, experții - financiar, de mediu, achiziții publice și instituțional îndeplinesc cerința privind participarea în „minim 1 (unu) contract cu obiect similar”, chiar dacă au participat pe o poziție similară sau identică într-un contract de asistență tehnică care viza doar managementul proiectului, în timp ce, expertul publicitate și comunicare ar îndeplini cerința privind participarea în „minim 1 (unu) contract cu obiect similar”, chiar dacă a participat pe o poziție similară sau identică într-un contract de asistență tehnică sau de servicii de informare și publicitate;

- cu toate acestea, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă, prin răspunsul dat, elimină participarea acestor experți, situație în care autoritatea contractantă restrânge condițiile de participare la licitație, fapt ce impune anularea răspunsului formulat de aceasta și publicarea unui nou răspuns prin care să se accepte ca îndeplinită cerința privind participarea în „minim 1 (unu) contract cu obiect similar” de către experții: „financiar, de mediu, achiziții publice și instituțional, chiar dacă au participat într-un contract de asistență tehnică în implementarea proiectului; pentru expertul publicitate și comunicare, să se accepte experiența sa, chiar dacă acesta a participat într-un contract de asistență tehnică în managementul proiectului sau de servicii de informare și publicitate”;

- referitor la clarificarea nr. 24 - nr. 3752/17.04.2013 - „Răspuns 1 - Răspunsul la întrebarea nr.2 b) din clarificarea nr.3752/22.03.2013 se anulează. Astfel, se va avea în vedere faptul că prevederile din Ordinul 509/2011, referitoare la sintagma implicării într-un „contract cu obiect similar” se referă la experiența similară a ofertantului, așa cum s-a

răspuns în clarificările nr.4218/09.04.2013 și 4292/09.04.2013. Cerințele minime referitoare la experți se vor păstra, așa cum au fost ele stabilite de autoritatea contractantă”, respectiv întrebarea nr.2 b) și răspunsul formulat din clarificare 9 - nr.3752/22.03.2013 - „Vă rugăm să clarificați dacă prin sintagma „obiect similar finalizat sau prestat” putem înțelege contracte ce sunt în curs de derulare, dar în care activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar; răspunsul autorității contractante fiind „Da, înțelegerea este corectă”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că este prejudiciat de anularea răspunsului menționat, pe baza căruia ofertanții își întocmesc strategia de participare la procedura de atribuire, deoarece „prin noua interpretare dată sintagmei „(prestat)” se restricționează participarea la procedură, fiind încălcate prevederile art.178 (2) din OUG 34/2006”;
- față de acest aspect, susține contestatorul, se vor selecta experții pe baza experienței acestora, în contracte finalizate sau nu, sau pe baza activităților și etapelor relevante care au fost prestate integral sau parțial și care sunt confirmate de către beneficiarul serviciilor, adică experții pot demonstra participarea în contracte ce sunt în curs de derulare, dar în care parte din activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar;
- în acest sens, contestatorul menționează că informații în acest sens, sunt disponibile la adresa www.posmediu.ro - Situația proiectelor majore pe Axa 2 Mediu - Sector managementul deșeurilor/reabilitarea terenurilor poluate istoric: <http://www.posmediu.ro/upload/pages/Raportari%20Axa%202%20-%202002%2011%202012.xls>; toate datele preconizate pentru finalizarea proiectelor sunt ulterioare datei prevăzute pentru deschiderea ofertelor la prezenta procedura de atribuire - 26.04.2013; o situație identică fiind înregistrată și pe celelalte axe din cadrul POS Mediu (Axa prioritară 1, Sector apă/apă uzată, Axa prioritară 3, Sector termoficare, Axa prioritară 5 - Sector protecția împotriva inundațiilor și reducerea eroziunii costiere);
- cu privire la răspunsul nr. 4874/17.04.2013, contestatorul precizează că nu s-au solicitat lămuriri/clarificări în baza „unei posibile similitudini cu prevederile Ordinului 509/2011”, referitoare la experiența similară a ofertantului și nu s-au confundat cerințele privind experiența experților cu cerințele privind experiența ofertantului; în acest sens, afirmă că scopul cerinței ca experții să fi participat într-un contract similar este ca ofertantul să demonstreze că personalul pe care îl propune pentru prestarea serviciilor din cadrul contractului are experiență în contracte similare și este familiarizat cu activitatea aferentă, indiferent dacă contractul este finalizat sau nu;
- în opinia contestatorului, dacă un expert (financiar, de mediu, achiziții publice, instituțional sau publicitate și comunicare) a ocupat o poziție similară și a prestat serviciile aferente, acestea fiindu-i aprobate de

către beneficiarul final, conform fișele de pontaj sau documentelor predate, înseamnă că acesta deține experiența similară;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că răspunsurile nr. 3752/ 22.03.2013 și nr. 4874/17.04.2013 sunt contradictorii, ceea ce conduce la încălcarea art.78 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, adică nu sunt formulate „clar, complet și fără ambiguități”; față de acest aspect, contestatorul susține că dacă în fișa de date ar fi fost formulată cerința privind experiența specifică a experților prin utilizarea sintagmei „contract finalizat”, această cerință ar fi fost respinsă de către ANRMAP, în virtutea atribuțiilor sale precizate la art.49 din OUG nr. 34/2006;
- față de cele de mai sus, contestatorul solicită anularea răspunsului la clarificarea nr. 24 - (4874)/17.04.2013 și reformularea acestuia, astfel încât autoritatea contractantă să accepte „minim 1 (unu) contract cu obiect similar” „prestat” sau „finalizat” indiferent dacă contractul similar este încheiat/finalizat sau nu la data depunerii ofertelor”;
- cu privire la întrebarea nr. 3 - clarificarea nr. 24 (4874)/17.04.2013, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a clarificat îndeplinirea cerinței de studii pentru expertul principal 3 – expert de mediu, care, conform prevederilor fișei de date cerința, trebuie să aibă următoarele calificări: „Expert principal 3: Expert de mediu - Calificări și competențe: studii universitare tehnice absolvite cu diploma de licență; Specializare în ingineria mediului, ecologie sau similar; Experiența profesională generală: Minim 5 ani de experiență profesională generală; dovada implicării ca expert/specialist/responsabil de mediu/deseuri în cel puțin 1 (unu) contract cu obiect similar finalizat”;
- față de cerința în cauză, contestatorul afirmă că, în data de 17.04.2013, autoritatea contractantă a publicat clarificarea nr. 24 - nr. 3752/ 17.04.2013, în care, la întrebarea nr. 3 a răspuns astfel: „Răspuns 3: Se vor respecta cerințele din fișa de date, așa cum au fost stabilite. Pentru Expertul principal 3: Expert de mediu se solicită „Studii universitare tehnice absolvite cu diplomă de licență”, specializarea ingineria mediului, ecologie sau similar. Specializări de studii universitare tehnice, care corespund cerințelor din fișa de date, se regăsesc, de exemplu, în cadrul Științelor ingineresti, domeniul de licență Ingineria mediului, Inginerie civilă etc.”;
- ulterior, menționează contestatorul, prin răspunsul la clarificarea 9 - nr.3752/22.03.2013, la întrebarea nr. 1 - „b) Vă rugăm să ne precizați dacă considerați îndeplinită cerința privind studiile în cazul unui expert cu diplomă de licență de inginer chimist”, autoritatea contractantă răspunde că „pentru Expertul principal 3: Expert de mediu se solicită „Studii universitare tehnice absolvite cu diplomă de licență”, respectiv diplomă de inginer, specializarea: ingineria mediului, ecologie sau similar”;

- față de acest aspect, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, deși refuză să dea un răspuns clar, prin răspunsul la clarificarea 24 - nr. 4874/17.04.2013 acceptă domeniul de licență „inginerie civilă etc.”, solicitând, în același timp, specializarea „ecologie sau similar”; în opinia contestatorului, dacă se ține cont de prevederile HG nr. 707/2012, specializarea „ecologie” există în cadrul domeniului de licență cu denumirea "Știința Mediului", în cadrul căruia sunt incluse un număr de 5 specializări/programe de studiu, după cum urmează: Chimia mediului, Ecologie și Protecția Mediului, Geografia Mediului, Fizica Mediului, Știința Mediului; cu alte cuvinte, expertul de mediu cu specializarea ecologie nu va avea studii universitare tehnice;

- de asemenea, afirmă contestatorul, pentru expertul de mediu se solicită dovada implicării ca expert/specialist/responsabil de mediu/deșeurii în cel puțin 1 (unu) contract cu obiect similar; există experți de mediu specializați în sisteme de management al deșeurilor care sunt absolvenți de universități/specializări în domenii similare precum tehnic, chimie, biologie, protecția mediului, știința mediului; specializarea ecologie există și în cadrul altor facultăți care nu sunt neapărat tehnice, iar specializări similare ecologiei se regăsesc în cadrul altor domenii de studiu, precum știința mediu, așa cum se arată în solicitarea de clarificări publicată sub nr.4874/17.04.2013;

- prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind studiile expertului de mediu în sensul acceptării oricăror studii tehnice - inginerie, indiferent de specializare, având în vedere sintagma „sau similar”, atâta timp cât expertul respectiv demonstrează că a fost implicat ca „expert/specialist de mediu/deșeurii” într-un contract similar; de asemenea, să se accepte studii în domeniul știința mediului, atâta timp cât expertul respectiv demonstrează că a fost implicat ca „expert/specialist de mediu/deșeurii” într-un contract similar”; să se accepte studii și în alte domenii similare, atâta timp cât expertul respectiv demonstrează că a fost implicat ca „expert/specialist de mediu/deșeurii” într-un contract similar.

Deoarece în punctul de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 13933/26.04.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 8066/... Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la acest aspect; acesta din urmă răspunzând prin adresa nr. 7/29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14251/29.04.2013, în care susține că a respectat prevederile art. 256² lit.a) din OUG nr. 34/2006, actul pe care-l consideră nelegal fiind clarificarea nr. 24 - nr. 4874/17.04.2013.

Totodată, pe fondul cauzei, contestatorul precizează că:

- CONSILIUL JUDEȚEAN ... face o confuzie între contract finalizat și activitățile finalizate din cadrul unui contract; deși în punctul de vedere autoritatea contractantă susține că a remediat „eroarea din clarificarea nr. 3752/22.03.2013”, în cadrul căreia a menționat că prin sintagma

„obiect similar finalizat sau prestat” se înțeleg „contracte ce sunt în curs de derulare, dar în care activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar”, contestatorul afirmă că nu consideră o simplă eroare faptul că timp de o lună de zile a construit strategia de ofertare pe principii realiste și confirmate de autoritate în clarificarea nr. 3752/22.03.2013, care au fost „încălcate” prin clarificarea nr. 4874/17.04.2013;

- cu privire la cerințele de studii pentru experți, contestatorul susține că prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 24 - nr. 4874/17.04.2013, autoritatea contractantă nu a clarificat îndeplinirea cerinței de studii pentru *Expert principal 3 – expert de mediu* respectiv, ce ar trebui înțeles prin sintagma „similar”; în acest sens, susține că autoritatea contractantă dă câteva exemple de specializări pe care aceasta le consideră că ar corespunde cerinței, susținând că a lăsat la latitudinea operatorilor economici denumirea specializării;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu ar trebui să stabilească ce înseamnă „similar”, fără să informeze clar ofertanții, deoarece consideră că atâta timp cât persoana respectivă demonstrează implicarea ca expert/specialist/responsabil de mediu/deșeurii în cel puțin 1 (un) contract cu obiect similar și are studii tehnice (inginerie), demonstrează capacitatea de a realiza activitățile contractului, indiferent de specializare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., împotriva răspunsului nr. 1 la clarificarea nr. 4874/17.04.2013, s-a solicitat: „anularea răspunsului nr. 1, la clarificarea nr. 4874/17.04.2013 și, pe cale de consecință, menținerea răspunsului la întrebarea nr. 2b) din clarificarea nr. 3752/22.03.2013; dispunerea unor măsuri de remediere în ceea ce privește definirea contractului similar; suspendarea procedurii de atribuire”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- precizează că se contestă răspunsul nr. 1 la clarificarea nr. 4874/17.04.2013, respectiv: „*întrebarea 1 în clarificarea nr. 3752/22.03.2013 - răspundeți: întrebarea 2: „La capitolul 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Cerința 4 Personal din fișa de date a achiziției se solicită experților financiar, de mediu, achiziții publicitate și comunicare participarea în calitate de expert într-un contract „cu obiect similar finalizat sau prestat”. [...] b) Vă rugăm să clarificați dacă prin sintagma „obiect similar finalizat sau prestat” puie înțelege contracte ce sunt în curs de derulare, dar în care activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar”. Răspuns: „b) Da, înțelegerea este corectă”. În clarificarea nr.4218/09.04.2013 răspundeți: „Referitor la cap. 111.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4 Personal: Echipa de proiect, cerința referitoare la experiența experților, respectiv, [...citat din Fisa de date. Având în vedere clarificarea emisă în data de 19.03.2013, vă rugăm să*

ne confirmați faptul că sintagma implicării într-un „contract cu obiect similar” reprezintă același lucru cu participarea într-un proiect similar, conform recomandărilor emise de ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție prin Ordinul 509/2011. De asemenea, în conformitate cu prevederile Ordinului invocat, vă rugăm să eliminați cerința privind participarea experților propuși în cadrul unui contract (proiect) cu obiect similar finalizat. Răspuns: Prevederile Ordinului 509/2011 referitoare la sintagma implicării într-un „contract cu obiect similar” se referă la experiența similară a Ofertantului. Cerințele minime referitoare la experți se vor păstra, așa cum au fost ele stabilite de către autoritatea contractantă. În clarificarea nr.4292/ 09.04.2013 răspundeți: „Vă rugăm să confirmați faptul că cerința este îndeplinită în situația în care se face dovada implicării expertului ca expert/specialist/responsabil de mediu deșeuri în cel puțin 1 contract cu obiect similar, cu servicii parțial recepționate (prestate) conform prevederilor Ordinului 509/2011. Răspuns: „Prevederile Ordinului 509/2011 referitoare la sintagma implicării într-un „ contract cu obiect similar” se referă la experiența similară a Ofertantului. Cerințele minime referitoare la experți se vor păstra, așa cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă. În acest sens, vă rugăm să precizați clar și fără ambiguități dacă experții propuși în echipa de proiect, solicitați la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională trebuie să dovedească implicarea în contracte proiecte cu obiect similar în curs de derulare, dar în care activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de beneficiar, așa cum se precizează în clarificarea 3752/22 03 2013”. Răspuns 1: Răspunsul la întrebarea nr.2 b) din clarificarea nr.3752/22.03.2013 se anulează. Astfel, se va avea în vedere faptul că prevederile din Ordinul 509/2011 referitoare la sintagma implicării într-un „contract cu obiect similar” se referă la experiența similară a ofertantului, așa cum s-a răspuns în clarificările nr.4218/09.04.2013 și nr. 4292/09.04.2013. Cerințele minime referitoare la experți se vor păstra, așa cum au fost ele stabilite de autoritatea contractantă”;

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a formulat cerința nr. 4 de la cap. II1.2.3.a) din fișa de date în mod explicit și complet dar, nici în urma solicitării de clarificări, nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, ci, a decis să procedeze de o manieră proprie, care excede cadrului legal, anulând un răspuns formulat de ea însăși cu aproximativ o lună în urmă; prin anularea acestui răspuns, s-au creat premisele modificării cerințelor de calificare prezentate inițial în fișa de date a achiziției, inducându-se astfel în eroare potențialii ofertanți;

- în opinia contestatorului, o astfel de abordare afectează potențialii ofertanți întrucât aceștia se află în situația de a cheltui resurse în

vederea participării la licitație, iar pe parcursul etapei de evaluare autoritatea contractantă poate manifesta un comportament discreționar prin interpretarea cerinței de calificare privind experiența similară într-un sens sau în altul, după bunul plac;

- de asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 178 din OUG nr. 34/2006, în sensul stabilirii unor cerințe minime de calificare referitoare la: capacitatea tehnică și profesională ce restricționează participarea la procedura de atribuire prin solicitarea ca experții să facă dovada implicării în minim un contract cu obiect similar prestat și finalizat, definind contractul similar astfel: „Cerința privind „dovada implicării în minim 1 (unu) contract cu obiect similar” face referire la implicarea într-un contract cu obiect similar prezentului contract, respectiv servicii de asistență tehnică de management în gestionarea și implementarea proiectului și servicii pentru realizarea comunicării, informării și publicității proiectului;

- față de acest aspect, susține contestatorul, experiența specifică, care constă în „dovada implicării ca (...) în minim 1 contract cu obiect similar”, face referire la „*implicarea într-un contract cu obiect similar prezentului contract, respectiv servicii de asistență tehnică de management în gestionarea și implementarea proiectului și servicii pentru realizarea comunicării, informării și publicității Proiectului*”, care, în opinia sa, nu prezintă relevanță; în acest sens, susține că expertul financiar și de mediu nu trebuie să aibă experiență în „servicii pentru realizarea comunicării, informării și publicității proiectului”; în timp ce, experții de publicitate și comunicare nu trebuie să aibă experiență referitoare la „*experiența în servicii de asistență tehnică de management în gestionarea și implementarea proiectului*”;

- prin urmare, afirmă contestatorul, prin cerința de mai sus, se restricționează participarea la procedura de atribuire, încălcându-se principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 din OUG nr. 34/2006; de asemenea, prevederile art. 188 alin.(2), art. 178 alin.(2) din ordonanța de urgență și cele ale art. 8 alin.(1) lit.a) din HG nr. 925/2006.

Deoarece în punctul de vedere nr. 13890/26.04.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 8064/... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; acesta din urmă răspunde prin adresa nr. 75/ 29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14131/29.04.213, solicitând respingerea excepției deoarece susține că contestă clarificarea nr. 4874/ 17.04.201 și nu documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva răspunsului la întrebarea nr. 2 din adresa de clarificări nr. 5183/... publicată în SEAP sub denumirea - *clarificare nr.32*, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior anularea acesteia”.

În fond, contestatorul susține că:

- referitor la adresa nr. 5183/... la întrebarea nr. 2, un operator economic a solicitat autorității contractante să clarifice dacă pentru expertul principal nr. 5 – Expert publicitate și comunicare, cerința privind studiile absolvite se consideră îndeplinită prin: a) fie studii universitare absolvite cu diplomă de licență, indiferent de domeniul de specializare, b) fie studii postuniversitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar”; în răspunsul dat, autoritatea contractantă precizează următoarele: „Cerința se consideră îndeplinită în cazul în care expertul propus dovedește că a urmat fie studii universitare absolvite cu diploma de licență în domeniul relații publice, comunicare sau similar, fie studii postuniversitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că o astfel de interpretare a modalității de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența, reprezintă o modificare a cerinței în cauză, raportat la conținutul fișei de date a achiziției și al anunțului de participare publicat în SEAP; în acest sens, afirmă că inițial, cerința de calificare din fișa de date a achiziției era formulată astfel: „Expert principal 5 - Expert publicitate și comunicare - Calificări și competențe: Studii univesitare absolvite cu diplomă de licență sau studii postuniversitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar”; cu alte cuvinte, pentru expertul publicitate și comunicare s-au solicitat, în mod expres, studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau studii postuniversitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar; ori, în opinia contestatorului, în situația în care expertul beneficiază de studii universitare absolvite cu diplomă de licența, nu mai este necesar ca studiile în cauză să fi fost urmate într-un anumit domeniu; numai în cazul în care se prezintă studii postuniversitare, acestea trebuie să fi fost absolvite în domeniul relații publice, comunicare sau similar, orice altă interpretare, fiind în opinia sa restrictivă;

- de asemenea, afirmă contestatorul, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 32/19.04.2006, autoritatea contractantă a impus ca atât studiile universitare cât și cele postuniversitare să fie absolvite în domeniul relații publice, comunicare sau similar; precizând în acest sens, că diferența față de cerința din fișa de date a achiziției constă în adăugarea (cu puțin timp înainte de depunerea ofertelor) a domeniului specific (relații publice, comunicare sau similar) și pentru studiile universitare;

- totodată, precizează contestatorul, prin răspunsul la clarificarea nr. 2 aferentă adresei nr. 32/... autoritatea contractantă impune ca atât studiile universitare cât și cele postuniversitare să fie absolvite în domeniul relații publice, comunicare sau similar; diferența evidentă față de cerința din fișa de date a achiziției constând în adăugarea domeniului specific și pentru studiile universitare, modificarea cerinței minime de

calificare privind experiența în execuția de lucrări, fiind de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 179 alin. 4) din OUG nr. 34/2006.

Deoarece în punctul de vedere, înregistrat la CNSC sub nr.8065/ ... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 8065/... 26.04.2013, Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; contestatorul răspunde prin adresa nr.323/26.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14095/29.04.2013, precizând că actul contestat este răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 5183/... publicată în SEAP sub denumirea Clarificarea 32, prin care autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare privind Expertul principal 5 – expert publicitate și comunicare.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7808/... 16002/ ...24.04.20013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 5349/5350/5352/26.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14333/30.04.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză, menționând următoarele:

- obiectivul general al contractului de achiziție publică de servicii de asistență tehnică de management este asigurarea implementării cu succes a proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ... precum și realizarea informării locuitorilor din ... respectiv asigurarea respectării standardelor din legislația națională și europeană privind execuția lucrărilor și protecția mediului. Contractul are ca scop acordarea de către Prestator de sprijin managerial Unității de Implementare a Proiectului (UIP) pentru implementarea efectivă a Proiectului, organizarea și realizarea comunicării, informării și publicității Proiectului;

- obiectivele specifice ale proiectului sunt următoarele: acordarea de sprijin calificat și eficient UIP în managementul Proiectului pentru implementarea cu succes a Proiectului, în conformitate cu prevederile Contractului de Finanțare; acordarea de asistență tehnică în lansarea și desfășurarea procedurilor de achiziție publică pentru contractarea serviciilor de colectare a deșeurilor și de operare a investițiilor propuse în cadrul Proiectului; întărirea capacității instituționale și administrative a Beneficiarului; asigurarea unei bune vizibilități a proiectului „Sistem de management integrat a deșeurilor în ... finanțat prin POS Mediu, obținerea unui bun nivel de conștientizare a publicului cu privire la

rigorile și avantajele acestui sistem; promovarea sprijinului UE pentru realizarea Proiectului;

- procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea „Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în ... desfășurată prin licitație deschisă, a fost selectată în vederea verificării, de către Ministerul Finanțelor Publice – Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, în conformitate cu prevederile OUG nr. 30/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia nr. 271/...

Referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, raportat la dispozițiile art. 256² alin.(1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, cu privire la documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 22.02.2013, menționând totodată că prin clarificările publicate în SEAP nu a adus modificări documentației de atribuire.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- având în vedere specificul contractului, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au la dispoziție o echipă de specialiști care să dețină competențele și expertiza necesare; calificarea și experiența personalului cheie reprezintă un factor important pentru îndeplinirea obiectivelor contractului, de aceea, s-a considerat că echipa de specialiști propusă trebuie să aibă expertiza necesară;

- potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat; în opinia autorității contractante nu s-au impus condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, solicitându-se pentru experții din echipa de proiect, experiență în cel puțin un contract cu obiect similar finalizat sau prestat;

- autoritatea contractantă precizează că rațiunea pentru care s-a solicitat demonstrarea de către experți a participării la îndeplinirea unui contract similar finalizat se explică prin complexitatea și natura contractului care urmează a fi atribuit; de regulă, experții nu prestează servicii pe întreg parcursul contractului, aceștia fiind solicitați când autoritatea contractantă consideră că este necesar; astfel, doar la finalizarea activităților din cadrul contractului, autoritatea contractantă are posibilitatea de a emite recomandări pentru experți și, prin urmare, demonstrarea experienței experților în contracte similare nu poate fi probată decât după ce contractele respective sunt finalizate, activitățile acestora fiind finalizate la încheierea contractelor respective, când ar

putea fi acordat și un calificativ (astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire);

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a remediat eroarea din clarificarea nr. 3752/22.03.2013, în care susținea că prin sintagma „obiect similar finalizat sau prestat” se înțelege contracte ce sunt în curs de derulare, dar în care activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar; în acest sens, precizează că, având în vedere faptul că prin solicitările de clarificări se făcea trimitere, în mod expres, la prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, a respectat și aceste dispoziții, respectiv nu a modificat/completat cerințele aferente;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, s-a avut în vedere faptul că prevederile din Ordinul 509/2011, cu privire la sintagma „servicii duse la bun sfârșit” se referă la experiența similară a ofertantului, astfel cum s-a răspuns și la clarificările nr.4218/09.04.2013, nr. 4292/09.04.2013, nr. 4874/17.04.2013 și nu la experiența specifică a experților, mai ales că legislația în materie nu interzice solicitarea experienței rezultate din contracte de servicii finalizate; de altfel, și atunci când se referă la experiența similară, Ordinul nr. 509/2011 – art. 13, permite solicitarea de contracte de servicii finalizate;

- per a contrario, afirmă autoritatea contractantă, la art. 14 din ordinul anterior menționat, se prevede că prin „contract de lucrări finalizat” se înțelege: lucrări recepționate parțial, însoțite de proces-verbal de recepție parțială sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de recepție finală; față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că menține cerințele minime referitoare la experți, așa cum au fost ele stabilite, respectiv demonstrarea experienței în cel puțin un contract finalizat/prestat;

- în ceea ce privește experiența similară a experților, aceasta a fost asimilată domeniului aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, în conformitate cu instrucțiunile emise de ANRMAP, sens în care autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini se specifică următoarele: „Consultantul – Prestatorul selectat în urma finalizării procedurii de atribuire, în vederea căreia a fost elaborat prezentul caiet de sarcini. Consultantul va avea dublu rol, în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini, astfel : Consultant de Management – Prin preluarea rolului de consultant de management, în conformitate cu condițiile caietului de sarcini, prestatorul se va asigura de implementarea cu succes a proiectului; Consultant pentru realizarea comunicării, informării și publicității Proiectului”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a răspuns la solicitările de clarificări privind experiența similară a experților, raportându-se la cerința privind experiența similară a ofertantului, respectiv „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii

împreună) a prestat servicii, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii prestate demonstrate prin prezentarea a minim 1 (unul) maxim 3 contracte de servicii privind: Întocmirea de manuale de proceduri și training oferit Beneficiarului pentru implementarea proiectului; Întocmirea de documentații de atribuire; Servicii privind realizarea comunicării, informării și publicității, care să fi inclus activități, precum elaborarea și implementarea de strategii sau planuri de promovare”; în ceea ce privește cerințele de studii privind Expertul de mediu - expertul principal 3, s-a solicitat, în mod clar, prin documentația de atribuire: „Studii universitare tehnice absolvite cu diplomă de licență, Specializare în ingineria mediului, ecologie sau similar”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că la solicitările repetate ale operatorilor economici, a prezentat câteva exemple, în conformitate cu HG nr. 707/2012, pentru aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limbă de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar 2012-2013, cu modificările și completările ulterioare: «specializări de studii universitare tehnice, care corespund cerințelor din Fisa de date, se regăsesc, de exemplu, în cadrul Științelor ingineresti, domeniul de licență - Ingineria mediului, Inginerie civilă etc.»; prin urmare, contestatorul se află în eroare, întrucât nu a solicitat un anumit domeniu de licență, ci anumite specializări, lăsând la latitudinea operatorilor economici denumirea specializării, aceasta variind în funcție de unitatea de învățământ absolvită, cu titlu de exemplu, printre specializările care corespund cerinței fiind: Inginerie sanitară și protecția mediului (domeniul de licență - Inginerie civilă) ; Inginerie și protecția mediului în industrie (domeniul de licență - Ingineria mediului) ; Ingineria sistemelor biotehnice și ecologice (domeniul de licență - Ingineria mediului); Ingineria valorificării deșeurilor (domeniul de licență - Ingineria mediului); Reconstrucție ecologică (domeniul de licență - Ingineria mediului).

În ceea ce privește contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă, invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, deoarece, în opinia sa, nu a fost respectat termenul prevăzut de art. 256² alin.(1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, raportat la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, respectiv 22.02.2013; autoritatea contractantă susține că prin clarificările publicate în SEAP nu a adus modificări documentației de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- având în vedere specificul contractului, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au la dispoziție o echipă de specialiști care să dețină competențele și expertiza necesare; calificarea și experiența personalului cheie reprezintă un factor important pentru îndeplinirea obiectivelor contractului; de aceea, s-a considerat că echipa de specialiști a operatorului economic ar trebui să posede expertiza necesară pentru a putea îndeplini cu succes contractul care urmează a fi atribuit;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, potrivit prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat; în acest sens, afirmă că nu a impus condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, pentru experții din echipa de proiect solicitându-se experiență în cel puțin un contract cu obiect similar finalizat sau prestat; rațiunea pentru care s-a solicitat demonstrarea de către experți a participării la îndeplinirea unui contract similar finalizat explicându-se prin complexitatea și natura contractului care urmează a fi atribuit; astfel, de regulă, experții nu prestează servicii pe întreg parcursul contractului, aceștia fiind solicitați când autoritatea contractantă consideră că este necesar și doar la finalizarea activităților din cadrul contractului, autoritatea contractantă are posibilitatea de a emite recomandări pentru experți;

- prin urmare, demonstrarea experienței acestor experți în contracte similare nu poate fi probată decât după ce contractele respective sunt finalizate, activitățile acestora fiind încheiate numai la finalizarea contractelor respective, când ar putea fi acordat și un calificativ (astfel cum s-a solicitat prin Documentația de atribuire); drept urmare, afirmă autoritatea contractantă, a remediat eroarea respectivă, din Clarificarea nr. 3752/22.03.2013, prin care se susținea că prin sintagma „obiect similar finalizat sau prestat” se înțelege „contracte ce sunt în curs de derulare, dar în care activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar”, cu trimitere la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere Ordinul 509/2011, referitor la sintagma „servicii duse la bun sfârșit” în sensul că aceasta se referă la experiența similară a ofertantului, așa cum s-a răspuns în clarificarile nr. 4218/09.04.2013, nr. 4292/09.04.2013, nr. 4874/17.04.2013 și nu la experiența specifică a experților, deoarece legislația în materie nu interzice solicitarea experienței experților în contracte de servicii finalizate; de altfel, precizează că la art. 13 din ordinul respectiv permite solicitarea de

contracte de servicii finalizate; per a contrario, la art. 14 din ordinul în cauză, se prevede că prin „contract de lucrări finalizat” se înțelege: lucrări recepționate parțial, însoțite de proces-verbal de recepție parțială sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de recepție finală;

- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că a reiterat cerințele minime referitoare la experți, așa cum au fost ele stabilite inițial, respectiv demonstrarea experienței în cel puțin un contract finalizat/prestat; în acest sens, precizând că și în caietul de sarcini se specifică următoarele: „Consultantul – Prestatorul selectat în urma finalizării procedurii de atribuire, în vederea căreia a fost elaborat prezentul caiet de sarcini. Consultantul va avea dublu rol, în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini, astfel: Consultant de Management – Prin preluarea rolului de consultant de management, în conformitate cu condițiile caietului de sarcini, prestatorul se va asigura de implementarea cu succes a proiectului; Consultant pentru realizarea comunicării, informării și publicității Proiectului”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a răspuns la solicitările de clarificări privind experiența similară a experților, raportându-se și la cerința privind experiența similară, conform căreia: „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat servicii, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii prestate demonstrate prin prezentarea a minim 1 (unul) maxim 3 contracte de servicii privind: Întocmirea de manuale de proceduri și training oferit Beneficiarului pentru implementarea proiectului; Întocmirea de documentații de atribuire; Servicii privind realizarea comunicării, informării și publicității, care să fi inclus activități, precum elaborarea și implementarea de strategii sau planuri de promovare”.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă, invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, deoarece, în opinia sa, nu a fost respectat termenul prevăzut de art. 256² alin.(1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, raportat la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, respectiv 22.02.2013; autoritatea contractantă susține că prin clarificările publicate în SEAP nu a adus modificări documentației de atribuire.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, pentru că:

- în elaborarea documentației de atribuire a luat în considerare faptul că echipa de specialiști a operatorului economic ar trebui să posede competențe demonstrate în activitățile specifice obiectului contractului, competențe ce vor fi probate prin copii ale diplomelor/atestatelor/calificărilor;

- în acest sens, precizează că pentru Expertul publicitate și comunicare, s-au solicitat studii universitare absolvite cu diploma de licență sau studii postuniversitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar, având în vedere responsabilitățile acestuia prevăzute în caietul de sarcini: „Expertul în relații publice/comunicare va fi responsabil pentru organizarea și derularea campaniilor de informare și asigurarea publicității Proiectului. Expertul va asigura consultanță pentru răspunsurile la sesizările populației pe perioada de implementare a proiectului, prin propunerea de răspunsuri punctuale, pertinente”; drept urmare, s-a solicitat, în mod just, ca expertul să aibă calificarea privind studiile în domeniul în care va fi implicat în proiect, interpretarea contestatorului că expertul în publicitate și comunicare poate avea studii universitare în orice domeniu fiind eronată;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări - întrebarea nr. 2 din Clarificarea nr. 5183/ ... publicată, în SEAP, cu nr. 32, nu s-a modificat documentația de atribuire, cerința fiind menționată, în mod clar, în fișa de date, dându-se posibilitatea ofertanților de a îndeplini cerința de calificare privind Expertul în publicitate și comunicare, prin una din cele două modalități: fie studii universitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar, fie studii universitare într-un domeniu (oricare), dar care să fie completate cu studii postuniversitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar; în opinia autorității contractante ar fi fost un nonsens să se solicite studii universitare în orice domeniu sau studii postuniversitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar;

- autoritatea contractantă precizează că orice întârziere în atribuirea acestui contract de servicii poate conduce la întârzieri în derularea proiectului «Sistemul de Management Integrat al Deșeurilor în ... consecința fiind pierderea fondurilor europene - Programul Operational Sectorial de Mediu, Axa prioritară 2 - „Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor istorice contaminate”, Domeniul Major de Intervenție 1 - „Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și extinderea infrastructurii de management al deșeurilor”.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 5349/26.04.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 14333/30.04.2013.

Conform art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va lua în considerare următoarele:

În cadrul punctului de vedere nr. 5349/5350/5352/26.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14333/30.04.2013, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea celor 3 (trei) contestații ca tardive deoarece „documentația de atribuire a fost publicată, în SEAP, în data de 22.02.2013 (...) prin clarificările publicate, în SEAP, nu s-au adus modificări documentației de atribuire”.

În conformitate cu prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin adresele nr. 8066/... - ... nr. 8064/...26.04.2013 - ..., nr. 8065/... 26.04.2013, Consiliul a solicitat celor 3 (trei) contestatori, opinia cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Ulterior, aceștia au răspuns astfel:

- prin adresa nr. 7/29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14251/29.04.2013, ... a răspuns astfel: „actul considerat nelegal este clarificarea nr. 24, înregistrată cu nr. 4874/17.04.2013”;
- prin adresa nr. 75/29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14131/29.04.2013, ... a răspuns astfel: „actul pe care îl considerăm nelegal este clarificarea nr. 4874/17.04.2013”;
- prin adresa nr. 323/26.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14095/29.04.2013, ... răspunde astfel: „criticile au vizat răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 5183/ ... postată în SEAP sub denumirea „Clarificarea 32 (CN142140/046) Clarificarea 32.doc”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la valoarea estimată, astfel cum este aceasta menționată în cadrul anunțului de participare nr. ... la pct. II.2.1), se precizează: 6.615.428,90 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a 1.490.465 euro, fără TVA.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de servicii, cu valoarea estimată mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind deci, incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...).”

În aceste condiții, prin raportare la data la care cei 3 (trei) contestatori au luat cunoștință de conținutul documentelor menționate anterior, respectiv: ... - 17.04.2013; ... - ... Consiliul constată că ultima zi a termenului legal, în care actele în cauză puteau fi contestate era data de 29.04.2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul constatând că ... și ... au transmis contestațiile deduse soluționării, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... respectiv ..., conform probelor existente la dosarul cauzei, va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă față de contestațiile în cauză, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acestora.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii de asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea „Sistemului de management integrat al deșeurilor în ... cod CPV 79411000-8, 72224000-1, 79341400-0, 90700000-4, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa prioritară 2 – Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate, Domeniul Major de Intervenție 1 – Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și extinderea infrastructurii de management al deșeurilor”, respectiv: FEDR – 83,5 %; Buget de Stat – 15,5 %; Buget local – 1%”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 6.615.428,9 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a 1.490.465 euro, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. 4/04.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7051/ 04.03.2013, formulată de către ... s-a solicitat „obligarea autorității contractante la modificarea criteriului de atribuire, astfel încât acesta să respecte legislația aplicabilă sau obligarea autorității

contractante la completarea caietului de sarcini sau anularea procedurii de atribuire în cauză”.

De asemenea, în cadrul acele... proceduri de atribuire, prin contestația nr. 47/12.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7946/12.03.2013, formulată de către ..., împotriva răspunsului nr. 2 la clarificarea nr. 2870/07.03.2013, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la clarificarea cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției privind experiența similară, în sensul explicitării faptului că în cazul în care contractele care dovedesc experiența similară se află în derulare, însă activitățile solicitate punctual de către autoritatea contractantă au fost prestate și recepționate de către beneficiar, atunci cerința se consideră îndeplinită, dispunerea unei măsuri de remediere cu privire la cerința „dovada implicării ca expert achiziții publice în minim un contract cu obiect similar prestat, formulată pentru Expertul principal nr. 5 „Expert publicitate și comunicare”, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”.

Prin decizia nr. ... Consiliul „a admis, în parte, contestația formulată de către ... și a dispus eliminarea din caietul de sarcini, în termen de 10 zile, a mențiunii referitoare la posibilitatea optării pentru achiziția ulterioară de servicii similare”; totodată, a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...”.

În urma luării la cunoștință a conținutului deciziei anterior menționate, autoritatea contractantă a emis adresele de clarificări nr. 4874/17.04.2013 și nr. 5183/... „postată în SEAP sub denumirea „Clarificarea 32 (CN142140/046) Clarificarea 32.doc”; ulterior analizei documentelor în cauză, ... și ... au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză; în măsura în care, din punct de vedere juridic, decizia anterioară profită, în mod direct și celorlalți 2 (doi) ofertanți, prin Decizia nr. 275s/..... 23.04.2013, Consiliu a respins, pe cale de excepție cererile de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulate de către ... și

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în ceea ce privește procedura de atribuire în cauză cei 3 (trei) contestatori au formulat critici cu privire la adresele de clarificări nr. 4874/17.04.2013 și nr. 5183/... emise de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare următorul cadru legal:

- art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 - „contestațiile formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”;
- art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006 - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;
- principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă și prevede că, „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestațiilor deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare inclusiv dispozițiile sale anterioare, emise în cauză; în opinia Consiliului, se impune în cazul de față, evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat însă și pentru modul în care procedura de atribuire în cauză, deși inițiată în data de 22.02.2013, după aproximativ 4 (patru) luni, încă se mai derulează.

Pe cale de consecință, Consiliul va proceda la soluționarea, în mod unitar, a celor 3 (trei) contestații în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentele în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, a motivelor prezentate de către petenți, respectiv a modului în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile cuprinse în cadrul Deciziei nr. ... apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților în cauză.

Astfel, Consiliul va reține că ... și ... critică adresa nr. 4874/17.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă, afirmând că „prin noua interpretare dată sintagmei „(prestat)” se restricționează participarea la procedură, iar autoritatea contractantă poate manifesta un comportament discreționar prin interpretarea cerinței de calificare privind experiența similară într-un sens sau în altul, după bunul plac”.

În acest sens, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul adresei nr. 4874/17.04.2013, fila 89, la întrebarea 1.b) - „Vă rugăm să clarificați dacă prin sintagma „obiect similar finalizat sau prestat” putem înțelege contracte ce sunt în curs de

derulare, dar în care activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar” autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Da, înțelegerea este corectă”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a fost de acord ca în cadrul procesului de evaluare a ofertelor să considere cerința cu privire la experiența similară, aferentă experților: financiar, de mediu, achiziții publice, publicitate și comunicare” în măsura în care ofertanții vor putea demonstra, în mod cumulativ, că au participat în cadrul unui contract al cărui obiect este similar (asemănător) cu cel al contractului de achiziție publică în cauză, iar activitatea a cărei expertiză o invocă, a fost finalizată, în acest sens putând fi prezentate „documente relevante care să ateste îndeplinirea cerințelor impuse”.

În opinia Consiliului, răspunsul dat de autoritatea contractantă nu este „în contradicție” cu răspunsul nr. 3752/22.03.2013, potrivit căruia *„Cerința privind „dovada implicării în minim 1 (unu) contract cu obiect similar” face referire la implicarea într-un contract cu obiect similar prezentului contract, respectiv servicii de asistență tehnică de management în gestionarea și implementarea proiectului și servicii pentru realizarea comunicării, informării și publicității Proiectului”, ci îl completează.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile Ordinului nr. 171/2012, emis de către ANRMAR, potrivit căruia „răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de către autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicat în SEAP”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile ... conform cărora „prin răspunsul formulat la clarificarea nr. 19 (4291) din 09.04.2013, autoritatea contractantă restrânge condițiile de participare la licitație”, deoarece contestatorul, în exercitarea propriei voințe, în mod indubitabil, a afirmat, *expresis verbis*, în cadrul adresei nr. 7/29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14251/29.04.2013, că „actul considerat nelegal este clarificarea nr. 24, înregistrată cu nr. 4874/17.04.2013”; pe cale de consecință, singurul document care va face obiectul analizei urmând a fi cel invocat de către acesta.

În același sens, Consiliul va respinge și criticile acelu... contestator potrivit cărora „autoritatea contractantă refuză să ofere un răspuns clar privind expertul de mediu”, deoarece din conținutul adresei nr. 4874/17.04.2013, a rezultat că autoritatea contractantă a depus toate diligențele aferente „limpezirii” modului în care aceasta „consideră îndeplinită cerința privind studiile în cazul unui expert cu diplomă de licență în știința mediului (..)”, în sensul în care „ a enumerat

competențele și ocupațiile posibile corespunzătoare specializărilor – Ecologie și protecția mediului și Știința mediului (...)

Aplicând un raționament similar, Consiliul va respinge și alegațiile ... potrivit cărora prin „răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 4874/17.04.2013, autoritatea contractantă restricționează participarea la procedura de atribuire”, întrucât, astfel cum reiese din motivarea anterioară Consiliul a demonstrat că prin răspunsul dat autoritatea contractantă a respectat inclusiv dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, emis de către ANRMAP.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la elaborarea răspunsului în cauză, autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 78 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...); pe cale de consecință, urmând a respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...

În continuare, referitor la contestația formulată de către ... Consiliul va lua în considerare faptul că, astfel cum este precizat, „expressis verbis”, în cadrul adresei nr. 323/26.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14095/29.04.2013, „criticile au vizat răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 5183/... postată în SEAP sub denumirea „Clarificarea 32 (CN142140/046) Clarificarea 32.doc”.

Astfel, în cadrul documentului respectiv, pag. 111 – 112, la întrebarea „vă rugăm să clarificați dacă se consideră îndeplinită cerința în cazul în care expertul propus de ofertant dovedește că a urmat: a) studii universitare absolvite cu diplomă de licență, indiferent de domeniul de specializare; b) fie studii postuniversitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „răspunsul din clarificarea emisă de autoritatea contractantă cu nr. 4943/ 17.04.2013: autoritatea contractantă solicită pentru expertul principal 5: Expert publicitate și comunicare „studii universitare absolvite cu diplomă de licență în domeniul relații publice, comunicare sau similar, fie studii postuniversitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar”.

Cu alte cuvinte, astfel cum este precizat și în cadrul punctului de vedere nr. 5349/5350/5352/26.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 14333/30.04.2013, autoritatea contractantă a considerat că expertul în cauză va putea îndeplini cerința corelativă prezentând documente care demonstrează „fie studii universitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar, fie studii universitare într-un domeniu (oricare), dar care să fie completate cu studii postuniversitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar”.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea

potențialului, tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Ori, în condițiile în care, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, „expertul în relații publice/comunicare va fi responsabil pentru organizarea și derularea campaniilor de informare și asigurarea publicității Proiectului. Expertul va asigura consultanță pentru răspunsurile la sesizările populației pe perioada de implementare a proiectului, prin propunerea de răspunsuri punctuale, pertinente”, Consiliul apreciază că alegațiile contestatorului, potrivit cărora „domeniul relații publice, comunicare sau similar a fost solicitat exclusiv pentru cazul în care expertul prezintă studii postuniversitare” sunt nefondate, deoarece, astfel cum rezultă din motivare anterioară, domeniul aferent trebuie să existe în ambele ipostaze; în opinia Consiliului, un raționament contrar, conducând la lipsa de eficiență a cerinței în cauză.

Totodată, Consiliul consideră că și de această dată, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă nu a modificat cerința din fișa de date a achiziției, conform căreia pentru expertul în „relații publice/comunicare – calificări și competențe” se solicită „studii superioare de lungă durată absolvite cu diploma de licență sau studii postuniversitare în domeniul relații publice, comunicare sau similar”, ci a respectat atât dispozițiile art. 78 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, cât și pe cele ale art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, emis de către ANRMAP.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de către și ... în contradictoriu

cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și să dispună
continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.