



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... precizată ulterior prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... din înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 4105/05.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii, emis de ... cu sediul în județul ... cp ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii pentru procesul de evaluare a cererilor de finanțare depuse în cadrul axelor 1-5, ale Programului Operațional Regional 2007-2013”, cod CPV 79419000-4 - *Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4105 din 05.04.2013, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor din 29.03.2013, a raportului procedurii din 05.04.2013, precum și a contractului de achiziție publică, în măsura în care acesta a fost încheiat și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității și admisibilității ofertei sale și atribuirea contractului către contestatoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității capătului de cerere privind anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor din 29.03.2013 invocată de autoritatea contractantă.

Respinge capetele de cerere din contestația ... vizând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4105 din 05.04.2013, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor din 29.03.2013 și a raportului procedurii din 05.04.2013, ca nefondate.

Respinge capetele de cerere vizând anularea contractului de achiziție publică, și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității și admisibilității ofertei sale și atribuirea contractului către contestatoare, ca inadmisibile.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 4105/05.04.2013, reprezentând rezultatul procedurii, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4105 din 05.04.2013, a procesului-verbal de deschidere ofertelor, a raportului procedurii, precum și a contractului de achiziție publică, în măsura în care acesta a fost încheiat și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității și admisibilității ofertei sale și atribuirea contractului către contestatoare, considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că în cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentată modalitatea de raportare a serviciilor prestate, aspect solicitat prin caietul de sarcini punctul IX - *Modul de prezentare a propunerii tehnice - modalitatea de lucru cu autoritatea contractantă, procedura de evaluare conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, personalul auxiliar alocat, modalitatea de raportare a serviciilor prestate și de împărțire a beneficiilor, inclusiv modalitatea de facturare și plată.*

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a făcut o analiză incompletă a ofertei sale tehnice, deoarece nu a luat în considerare faptul că a indicat modalitatea de raportare, separat, pentru fiecare dintre activități în cadrul fiecărei secțiuni/subsecțiuni în parte având în vedere diversitatea acestora.

Precizând că raportarea este o operațiune care presupune transmiterea uneia sau mai multor informații/rapoarte/înscrisuri către autoritatea contractantă, modalitatea de raportare reprezentând felul, modul în care se transmite informația respectivă către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că din conținutul ofertei sale tehnice rezultă în mod clar că modalitatea de raportare se face în concret prin predarea/transmiterea informației/raportului/înscrisului/grilei sau a documentului specific întocmit în legătură cu prestarea serviciului respectiv. Faptul că un înscris poartă o denumire specifică - de exemplu: Grilă de evaluare tehnică și financiară/Grilă de verificare a conformității proiectului tehnic/punct de vedere/minută/raport de progres/etc., aceasta nu înseamnă că acel înscris nu este în realitate un raport prin conținutul sau, o forma de informare a autorității contractante.

De altfel, contestatoarea arată că aceste documente, în legătură cu „modalitatea de lucru cu procedura de evaluare (...)”, respectiv modalitatea de lucru aferentă scopului proiectului (secțiunea 2.2 din caietul de sarcini - „furnizare de expertiză specializată în evaluarea fezabilității, maturității și gradului în care cererile de finanțare depuse în cadrul Axelor prioritare 1-5 ale POR răspund obiectivelor acestui program și formularea de recomandări (...)”), sunt denumite diferit chiar în cadrul caietului de sarcini sau în cadrul Ghidului evaluatorului la care autoritatea contractantă face referire. În esență, contestatoarea apreciază că de interes în derularea contractului de achiziție publică și în realizarea obiectului acestuia este informația prezentată de către prestator, nu denumirea generică a informației respective.

În continuare, contestatoarea prezintă cele cinci activități ce fac obiectul acordului-cadru și modul de executare, precizând că acestea au fost detaliate în cadrul capitolului 2.2.3 din oferta tehnică.

Complementar și suplimentar față de modalitatea de raportare indicată separat pentru fiecare activitate, în cadrul pct. 1.4 - Aprobarea Implementării Proiectului prin prisma MCP, secțiunea Matricea cadru logic din oferta tehnică, autoarea contestației menționează că a indicat efectuarea următoarelor tipuri de rapoarte:

- Rapoarte de Progres;
- Raport Final (la terminarea contractului);
- Rapoartele de evaluare, aprobate de AMPOR;

ca metode de obținere a informațiilor aferente Obiectivelor specifice ale proiectului;

- Rapoarte de Progres și Raport Final (la terminarea contractului);
- Rapoartele de evaluare;
- Scrisori;
- Minutele întâlnirilor cu ADR Vest;
- Documente contabile: facturi, chitanțe;
- Rapoarte de audit;

ca metode de obținere a informațiilor aferente Rezultatelor Așteptate din derularea proiectului;

- Rapoartele de evaluare;
- Alte rapoarte solicitate

ca metode de obținere a informațiilor referitoare la Progresul proiectului.

În plus, în vederea unei mai bune coordonări a desfășurării proiectului, contestatoarea arată că a numit și un Manager de Proiect printre atribuțiile căruia se numără și „coordonarea/urmărirea realizării rapoartelor de activități și a altor raportări solicitate, deși nu era obligat la aceasta.

Totodată, contestatoarea susține că nici în Ghidul Evaluatorului, aplicabil activităților ce fac obiectul acestui proiect, nu se menționează niciun alt fel de modalitate de raportare pentru experții implicați, cu excepția celor indicate separat, în oferta tehnică depusă, pentru fiecare activitate.

Mai mult, în tot cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă confirmă aplicabilitatea Ghidului menționat în derularea contractului, contestatoarea precizând că descrierea modului de efectuare a activităților și implicit de raportare a acestora (indicat în oferta tehnică) este în deplină concordanță cu Ghidul Evaluatorului aplicabil.

O altă modalitate de raportare a serviciilor prestate (de data aceasta sub aspect cantitativ și cronologic) se face de asemenea și prin fișele de pontaj anexate facturilor emise, aspect precizat în capitolul 2.2.6 *Beneficii Consultant. Modalitatea de facturare* din oferta tehnică.

Considerând că oferta sa este conformă și admisibilă, întrucât satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nefiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată,

rezervându-și dreptul de a o completa după luarea la cunoștință de conținutul procesului-verbal de evaluare (acesta nefiindu-i transmis până la momentul formulării contestației).

În drept, petenta își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4583/15.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că, deși introducerea contestației s-a efectuat în termenul legal prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006, autoarea acesteia nu a atașat la contestația transmisă și copiile actelor atacate și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1) din același act normativ.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în cadrul activității de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ... nu a prezentat, în cadrul ofertei tehnice depuse, modalitatea de raportare a serviciilor prestate, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției – secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* și prin caietul de sarcini – cap. IX, oferta sa fiind considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, una dintre cerințele caietului de sarcini era legată de raportări, condiție primordială pentru aprobarea plăților serviciilor prestate sau pentru aplicarea penalităților contractuale, în condițiile în care finanțarea acordului-cadru de servicii care urmează a fi încheiat se face din fondurile structurale aferente Axei VI - *Asistență tehnică a Programului Operațional Regional* și este supusă regulilor de rambursare a cheltuielilor stabilite de Autoritatea de Management pentru acest program, aspect ce a fost detaliat în secțiunea VII a caietului de sarcini - *Raportări*.

Omisiunea contestatoarei de a expune modalitatea în care va raporta serviciile prestate și de a-și asuma această obligație, a condus la calificarea ofertei tehnice ca neconformă. Ori observând această omisiune, autoritatea contractantă susține că nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, în condițiile în care ceilalți doi ofertanți participanți la procedură au prezentat modalitatea de raportare a serviciilor prestate. Comisia de evaluare are însă obligația legală, în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr.

925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare ar fi făcut o analiză incompletă a ofertei tehnice, deoarece nu a luat în considerare faptul că a indicat modalitatea de raportare, separat, pentru fiecare dintre activități, este, în opinia autorității contractante, nefondată.

De altfel, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a copiat prevederile caietului de sarcini ce descriu activitățile ce trebuie realizate de către prestator (secțiunea 4.2, b) și documentele care sunt rezultatul procesului de evaluare, astfel:

- pentru Activitatea 1, etapa 1, predarea grilelor de evaluare către secretarul Comisiei reprezintă o activitate a procesului de evaluare - pag. 48 din oferta tehnică a contestatoarei reprezintă copia prevederilor de la pagina 29 din caietul de sarcini;

- pentru Activitatea 1, etapa 2, completarea Grilei de verificare a conformității proiectului tehnic - paginile 50-51 din oferta tehnică reprezintă copia prevederilor de la paginile 29-30 din caietul de sarcini;

- pentru Activitatea 2 - *Verificarea și selecția cererilor de finanțare aferente proiectelor privind creșterea eficienței energetice depuse în cadrul Axei prioritare 1 a POR, Domeniul major de intervenție 1.2 „Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe”* - pag. 52-42 din oferta tehnică coincid cu pag. 31-33 din caietul de sarcini;

- pentru Activitatea 3 - *Evaluarea, din punct de vedere al temelor orizontale (dezvoltare durabilă/eficiență energetică, servicii sociale/egalitate de șanse) a cererilor de finanțare și a documentației tehnice aferente propunerilor de proiecte depuse spre finanțare în cadrul Axelor prioritare 1-5 ale POR 2007 - 2013*, contestatoarea susține că modalitatea de raportare este aceea a predării grilei completate către președintele comisiei - pag. 55 din oferta tehnică, componentă a procedurii de evaluare copiată din caietul de sarcini;

- pentru Activitatea 4, respectiv Activitatea 5, punctele de vedere formulate reprezintă documentele efective prin care sunt prestate activitățile respective, și nu modalitatea de raportare care justifică suma facturată pentru prestările respective (cu privire la experții care le-au întocmit, numărul de ore prestate pentru activitatea respectivă, zilele în care au fost prestate etc.).

În referire la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora în secțiunea *Matricea cadru logic* (pag. 15 - 19 din oferta tehnică) a indicat

efectuarea anumitor tipuri de rapoarte, autoritatea contractantă precizează că omisiunea constă în faptul că nu a detaliat ce conțin acele rapoarte și cum se realizează în mod efectiv activitatea de raportare între experți - beneficiar, manager de proiect - beneficiar, experți - manager de proiect, mai ales ținând cont de faptul că o mică parte din experții propuși pentru îndeplinirea contractului sunt angajații proprii ai contestatoarei, pentru ceilalți prezentând angajamente de participare, fără a-i declara însă ca subcontractanți.

Pe de altă parte, contrar susținerii contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor secțiunii 4.3 *Managementul proiectului* din caietul de sarcini, prestatorul va asigura o persoană responsabilă care va răspunde, între altele, de (...) elaborarea documentelor de raportare în conformitate cu Secțiunea 7 - *Cerințe de raportare și coordonarea altor raportări solicitate*.

Mai mult, în opinia autorității contractante, nici faptul că în Ghidul Evaluatorului nu se menționează niciun alt fel de modalitate de raportare pentru experții implicați nu poate reprezenta un argument, pentru simplul fapt că Ghidul evaluatorului cuprinde procedura de evaluare și nu modalitatea de gestiune a acordului-cadru pe care autoritatea contractantă dorește să-l încheie.

Nu în ultimul rând, nici susținerea potrivit căreia o altă modalitate de raportare a serviciilor prestate se face prin fișele de pontaj nu poate fi reținută ca un argument întemeiat și suficient pentru admiterea contestației, în condițiile în care o astfel de raportare apare ca fiind incompletă, căci autoritatea contractantă a precizat clar că Raportul de activitate este „documentul pe baza căruia se aprobă și se vor plăti activitățile prestatorului. La acest raport de activitate va fi anexată obligatoriu Fișa de prezență (Time-sheet) aferentă perioadei facturate”.

Rezultă astfel cât se poate de clar, necesitatea redactării și prezentării spre aprobare autorității contractante atât a:

- Raportului de activitate, reprezentând înscrisul care centralizează toate activitățile realizate în decursul perioadei facturate în activitatea de prestare a serviciilor de evaluare tehnică și financiară, cât și a

- Fișei de prezență (Time-sheet) - anexă la raportul de activitate.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că trebuie făcută distincția între documentele care sunt rezultatul procesului de evaluare (grile de evaluare tehnică și financiară/grile de verificare a conformității proiectului tehnic/punct de vedere/minută/raport de

progres, etc.) și documentele de raportare a serviciilor prestate (raport de activitate și fișă de prezență), documente care vin să justifice suma facturată pentru prestările efective și în baza cărora autoritatea contractantă va face plățile cuvenite sau va aplica penalitățile contractuale.

Astfel, modalitatea de raportare către autoritatea contractanta a serviciilor prestate este distinctă de modalitatea în care se va informa autoritatea contractantă despre cursul procedurii de evaluare prin intermediul documentelor întocmite în procesul de evaluare.

Pornind de la această distincție clară care rezultă din prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat, în cadrul ofertei sale tehnice, modalitatea în care va raporta autorității contractante serviciile prestate, oferind, detalii legate de executarea acestei cerințe din caietul de sarcini așa cum trebuia, ci a prezentat procedura de evaluare conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că decizia privind rezultatul procedurii este întemeiată, legală, iar comunicarea ei respectă cu strictețe condițiile de formă prevăzute la art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardiv, a capătului de cerere privind anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, data luării la cunoștință asupra conținutului acestuia fiind 25.03.2013.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea și temeinicia raportului de atribuire. De altfel, autoritatea contractantă arată că și-a îndeplinit obligația legală prevăzută la art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, informând operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200. Legislația în materia achizițiilor publice nu prevede obligativitatea transmiterii procesului-verbal de evaluare a ofertelor sau a raportului de atribuire către ofertanții participanți la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă susține faptul că nu a fost încheiat acordul-cadru, respectând prevederile imperative ale

ordonanței de urgență cu privire la împlinirea termenului de așteptare.

Solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractanta să considere oferta depusă ca fiind conformă și admisibilă și să-i atribuie acordul-cadru contravine prevederilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.*

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului, prin adresa nr. 056/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13415/ cererea de completare și modificare a contestației, prin care a renunțat la capătul de cerere privind anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4105 din 05.04.2013, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor din 29.03.2013, a raportului procedurii din 05.04.2013, precum și a contractului de achiziție publică, în măsura în care acesta a fost încheiat și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității și admisibilității ofertei sale.

Raportându-se la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, precum și la procesul-verbal de evaluare a ofertelor din 29.03.2013 și raportul procedurii (documente de care a luat la cunoștință în 19.04.2013 - data studierii dosarului la sediul CNSC), contestatoarea arată că autoritatea contractantă prezintă drept criteriu o simplă explicitare a modului de prezentare a propunerii tehnice, explicitare introdusă în mod secundar în cuprinsul caietului de sarcini, dar neinclusă în fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatoarea susține că în cadrul capitolului 4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* nu apare nicio cerință privind „modalitatea de raportare a serviciilor prestate”, ca atare aceasta nu poate constitui criteriu de evaluare.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că „modalitatea de raportare a serviciilor prestate” nu constituie o specificație tehnică în sensul precizat la art. 35 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, contestatoarea menționează că secțiunea care nu a fost, în opinia autorității contractante, detaliată se referă la „Prezentarea detaliată a modalității de lucru conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, inclusiv a personalului auxiliar” ce conform caietului de sarcini își are corespondentul în cadrul Capitolului VI - *Specificații Tehnice - Cerințe minime și obligatorii* ce include doar secțiunea 6.1 - *Personal*, 6.2 - *Personal Auxiliar* și 6.3. — *Echipamente*, implicit informații aferente procesului de evaluare în

legătură cu aceste subsecțiuni, aspecte ce au fost detaliate în cadrul ofertei tehnice la paginile 30-41 pe lângă alte aspecte considerate relevante pentru acest proiect și pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în seamă.

Așadar, din cuprinsul capitolului „Specificații tehnice” din caietul de sarcini rezultă că modalitatea de raportare a serviciilor este în directă legătură cu scopul contractului, „scop care nu este nicidecum acela de a furniza rapoarte de activitate după o modalitate clar descrisă și în contract ca bază a facturării”.

Obiectul obligațiilor asumate de ofertanți îl reprezintă efectuarea unor evaluări, completarea și predarea unor grile. Câtă vreme modalitatea de raportare a serviciilor în vederea facturării și achitării nu reprezintă obiectul obligației principale și, mai mult, această modalitate de raportare în vederea emiterii facturii este stabilită integral și detaliat de autoritatea contractantă, contestatoarea nu înțelege cum această procedură de raportare poate constitui o specificație tehnică și un criteriu de evaluare a ofertei tehnice.

În opinia contestatoarei, menționarea generală a sintagmei „propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini” nu este de natură să transforme întreg caietul de sarcini într-un set de criterii de calificare/selecție/evaluare.

Totodată, raportându-se la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că nu înțelege cum o obligație inclusă în modelul de contract la capitolele 7.1 și 7.2, ar fi putut constitui un criteriu de selecție/calificare, câtă vreme obligația era aceeași pentru toți ofertanții, iar modul de executare al acesteia era extrem de detaliat, nedând loc la interpretări din partea prestatorului.

În continuare, contestatoarea arată că rapoartele de activitate solicitate de către autoritatea contractanta pot fi regăsite în enumerarea de tipuri de rapoarte și își au echivalentul în cadrul denumirii generale de rapoarte de progres sau orice alt tip de rapoarte solicitate așa cum a fost descris în cadrul Matricii Cadru Logic ca și componentă a Managementului Ciclului de Proiect (respectiv modalitate de abordare a contractului) în ceea ce privește Rezultatele așteptate și Activitățile proiectului, unde sunt descrise:

- Logica intervenției;
- Indicatorii de realizare;
- Surse și mijloace de verificare;
- Ipoteze.

De altfel, în cadrul ofertei tehnice secțiunea 2.2.6 „Beneficii Consultant, modalitate de facturare”, prin menționarea faptului că „Beneficiile Consultantului sunt în strânsă corelare cu termenii contractuali în cazul în care oferta noastră va fi considerată câștigătoare, respectiv cu articolul 4 din contractul inclus în cadrul documentației de atribuire”, contestatoarea precizează că își asumă în totalitate această clauză și condițiile ei (dacă ar mai fi fost dubii la nivelul contractului), mai precis asumarea capitolul 7 în totalitate.

În replică, prin adresa nr. 5207/25.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13654/25.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cererea de completare a contestației aparținând ... solicitând, în principal, respingerea acesteia ca tardivă și, în subsidiar, respingerea ei ca nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă susține că cererea de completare a contestației a fost transmisă cu depășirea termenului precizat la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, acesta expirând la ...

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că aspectele invocate de contestatoare în cererea sa completatoare vizează motivarea în fapt și în drept a contestației. Întrucât această completare nu a fost solicitată de Consiliu, autoritatea contractantă apreciază ca nelegală conduita contestatoarei.

În plus, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardivă afirmația contestatoarei potrivit căreia modalitatea de raportare a serviciilor prestate nu constituie o specificație tehnică în sensul prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că această susținere privește conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP.

Pe de altă parte, reiterând aspectele precizate prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că obligația de a descrie modalitatea de raportare a serviciilor prestate nu a constituit un criteriu de selecție/calificare așa cum în mod eronat susține contestatoarea, ci a fost o solicitare a caietului de sarcini, ce nu era de a enumera o serie de tipuri de rapoarte, ci de a descrie de o manieră și la un nivel de detaliere suficient modalitatea de realizare a acestor rapoarte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii pentru procesul de evaluare a cererilor de finanțare depuse în cadrul axelor 1-5, ale Programului Operațional Regional 2007-2013”, cod CPV 79419000-4 – *Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2)*,

... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.02.2013, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 257.661,29 lei, fără TVA.

Procedând la deschiderea celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1393/25.03.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 4103/05.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 4105 din 05.04.2013, ... a înaintat Consiliului contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13415 din solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4105 din 05.04.2013, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor din 29.03.2013, a raportului procedurii din 05.04.2013, precum și a contractului de achiziție publică, în măsura în care acesta a fost încheiat și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității și admisibilității ofertei sale.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, referitor la criticile suplimentare ale contestatoarei, formulate ulterior studiului dosarului cauzei, după pretinsa expirare a termenului de formulare a contestației față de comunicarea rezultatului, Consiliul constată netemeinicia acesteia, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, o respinge.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 7290/... .. transmisă prin fax, contestatoarea a fost invitată la CNSC în vederea studierii dosarului, urmând ca eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea acestuia să fie depuse la sediul Consiliului până la data de 23.04.2013;
- reprezentanții contestatoarei s-au prezentat la data de 19.04.2013 la sediul Consiliului pentru a studia dosarul cauzei;
- contestatoarea a transmis Consiliului la data de 23.04.2013, prin e-mail, adresa nr. 056 din 23.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13415 din cererea completatoare la contestația formulată inițial.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația (n.n. completările la contestație în

urma studierii dosarului) poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din cuprinsul cererii completatoare la contestația formulată inițial rezultă faptul că ... critică și procesul-verbal de evaluare a ofertelor din 29.03.2013 care a fost luat la cunoștință de aceasta la data de 19.04.2013.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a completărilor la contestație prin care a atacat acest act (procesul-verbal de evaluare a ofertelor), calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, se împlinea la data de

Consiliul a avut în vedere că cererea completatoare la contestația formulată inițial a fost transmisă prin e-mail, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în termenul recomandat de CNSC (23.04.2013), cu alte cuvinte înainte de ultima zi a termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, aplicabil în speță, respectiv data de

Prin urmare, Consiliul constată că a fost corect investit în analiza pe fond a cauzei, motiv pentru care criticile contestatoarei la adresa modului de stabilire a rezultatului procedurii față de propria ofertă face obiectul analizei de față.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4105 din 05.04.2013, este menționat că oferta ... a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

„[...] în urma evaluării ofertelor depuse [...], oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive concrete: în cadrul propunerii tehnice, nu a fost prezentată modalitatea de raportare a serviciilor prestate, aspect solicitat prin Caietul de sarcini, [...]”

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în

vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini. [...]”

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, la capitolul VII – Raportări, punctul 7.1 – „Cerințe de raportare” și punctul 7.2 – „Transmiterea și aprobarea documentelor de raportare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„7.1 CERINȚE DE RAPORTARE

Prestatorul va furniza la fiecare factură transmisă Raport de activitate, conform Anexei 3 la prezentul Caiet de sarcini. [...] Acest raport cuprinde toate activitățile realizate în decursul perioadei facturate în activitatea de prestare a serviciilor de evaluare tehnică și financiară.

Raportul de activitate se înaintează către ADR Vest spre aprobare în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la întocmirea acestuia, fiind documentul pe baza căruia se aprobă și se vor plăti activitățile prestatorului. La acest raport de activitate va fi anexată obligatoriu Fișa de prezență (Time-sheet) aferentă perioadei facturate. Fișa de prezență va respecta conținutul Anexei 4 la prezentul Caiet de sarcini.

Toate rapoartele vor fi scrise concis, clar și corect în limba română. Toate rapoartele vor furniza informații privind următoarele: progresul general al evaluării proiectelor, probleme întâmpinate și soluțiile găsite sau nu, planuri de acțiune și recomandări detaliate și fundamentate, forța de muncă utilizată, solicitări transmise/primate. Notă: Prestatorul prin acest raport confirmă faptul că, informațiile oferite sunt în conformitate cu legislația în vigoare, precum și celelalte norme specifice pentru derularea Programului Operațional Regional.

7.2 TRANSMITEREA ȘI APROBAREA DOCUMENTELOR DE RAPORTARE

Ca regulă, versiunea provizorie a acestor rapoarte va fi transmisă de către consultant – în format electronic – spre comentarii Șefului Departamentului de Evaluare, Selecție și Contractare. Acesta va

transmite prestatorului comentariile asupra raportului respectiv în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la primirea raportului, urmând ca prestatorul să revizuiască raportul într-o perioadă care nu trebuie să depășească 3 zile lucrătoare de la primirea comentariilor și să trimită versiunea finală a acestuia – în format electronic și pe hârtie – către Autoritatea Contractantă.

Odată acceptată versiunea finală a rapoartelor de activitate de către Autoritatea contractantă, Șeful Departamentului de Evaluare, Selecție și Contractare va informa consultantul asupra acestei aprobări.”

Consiliul reține că, prin același caiet de sarcini, la capitolul IX – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu cerințele din prezentul Caiet de sarcini.

Ofertantul va prezenta următoarele documente, ca parte a propunerii tehnice:

Prezentarea detaliată a modalității de lucru conform specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini, inclusiv a personalului auxiliar.

[...]

Astfel:

Prezentarea detaliată a modalității de lucru reprezintă acea parte a propunerii tehnice în care ofertantul va prezenta modalitatea de lucru cu autoritatea contractantă, procedura de evaluare conform specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini, personalul auxiliar alocat, modalitatea de raportare a serviciilor prestate și de împărțire a beneficiilor, inclusiv modalitatea de facturare și plată.
[...]

Potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică.

Conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind prezentarea detaliată în cadrul propunerii tehnice a modalității de raportare a serviciilor prestate, Consiliul reține că propunerea tehnică, parte a ofertei, nu conține prezentarea modalității de raportare a serviciilor prestate, astfel încât aceasta să

corespundă specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini. Ofertanta nu arată, în cuprinsul propunerii tehnice, că ar include și modalitatea de raportare a serviciilor prestate, fapt ce ține de monitorizarea și evaluarea performanțelor acesteia, lipsind detaliile legate de executarea acestei cerințe solicitate prin caietul de sarcini, astfel încât conținutul propunerii tehnice este incomplet.

Contestatoarea omițând să prezinte în cadrul propunerii tehnice, parte a ofertei, modalitatea de raportare a serviciilor prestate, potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, comisiei de evaluare îi era interzis să solicite completarea propunerii tehnice, parte a ofertei, cu prezentarea modalității de raportare a serviciilor prestate, aceasta în situația în care completarea ofertei cu acest element lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Mai mult, în condițiile în care comisia de evaluare ar fi solicitat ... completarea propunerii tehnice, parte a ofertei, iar aceasta s-ar fi conformat solicitării, modificând astfel oferta prezentată, modificarea nu putea fi acceptată în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece completarea propunerii tehnice, parte a ofertei, inițial incompletă, nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care este de natura propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, este corectă, fiind luată cu aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră cerința ar trebui considerată îndeplinită prin indicarea modalității de raportare a serviciilor, separat, pentru fiecare dintre activități în cadrul fiecărei secțiuni/subsecțiuni în parte având în vedere diversitatea acestora, întrucât nu face dovada celor afirmate, și constată că aceasta nu a îndeplinit cerința, dar nici nu a criticat-o în termenul legal. Prin urmare avea obligația de a o respecta și de a întocmi oferta în consecință, astfel cum se impune prin art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, menționările din cuprinsul propunerii tehnice a paragrafelor copiate de către contestatoare din caietul de sarcini conținând prevederi ce descriu activitățile ce trebuie îndeplinite de aceasta și referirea la documentele care sunt tocmai rezultatul

procesului de evaluare nu sunt de natură a complini obligația de a arăta modalitatea de raportare a serviciilor prestate.

Capătul de cerere vizând anularea contractului de achiziție publică, în măsura în care acesta a fost încheiat, va fi respins ca inadmisibil, întrucât, deși potrivit prevederilor art. 205 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora acordurile-cadru care intră în sfera de aplicare a ordonanței de urgență, încheiate înainte de împlinirea termenelor de așteptare, sunt lovite de nulitate, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 266 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora procesele și cererile privind anularea contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Cu privire la capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la stabilirea conformității și admisibilității ofertei sale și atribuirea contractului către contestatoare, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea conformității și admisibilității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondate capetele de cerere vizând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4105 din 05.04.2013, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor din 29.03.2013 și a raportului procedurii din 05.04.2013, din contestația ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...