



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... (societate absorbantă), cu sediul în Municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J40/1341/1994, având CUI R0 ... în calitate de succesoare în drepturi și obligații a ... (societate absorbită), în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul procesual ales la Societatea civilă de avocați „.....”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6190/02.04.2013, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea stației de epurare din aglomerarea Gura Humorului”, cod CPV 45232420-2, 71320000-7, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „neconformă” în temeiul art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006 modificată și completată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, astfel cum s-a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6190/02.04.2013;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în vederea verificării condițiilor de admisibilitate a ofertelor participante în procedura de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., reprezentată convențional prin cabinet avocat „....., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită introducerea, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul nr. .../2013, aflat pe rolul Completului; respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..., cu consecința menținerii acestui rezultat, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la excepția lipsei calității procesuale active, invocată de intervenient față de contestația formulată de

Respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de

Respinge excepțiile lipsei de interes și tardivității, invocate de intervenient față de contestația formulată de

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea stației de epurare din aglomerarea Gura Humorului”, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „neconformă” în temeiul art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006, modificată și completată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... a fost declarată câștigătoare, astfel cum s-a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6190/02.04.2013;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în vederea verificării condițiilor de admisibilitate a ofertelor participante în procedura de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

Pentru început, contestatorul își precizează calitatea sa, și anume că ... (denumită anterior ...) a fuzionat cu ...(societate absorbită). Fuziunea a avut loc prin absorbția ... și-a schimbat denumirea în ..., prin preluarea denumirii uneia dintre societățile absorbite.

Ca urmare a operațiunii de fuziune, potrivit art. 238 alin. (1) lit. a) și 250 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, toate drepturile și obligațiile societății absorbite, au fost preluate de către societatea absorbantă, inclusiv calitatea de asociat în Asocieria ... - ..., precum și cea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție mai sus amintite.

Contestatorul menționează că a notificat fuziunea autorității contractante, însă aceasta a emis comunicarea cu nr. 6190/02.04.2013, tot către Asocieria ... era radiată la momentul pronunțării rezultatului, iar drepturile și obligațiile acesteia erau transmise către

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Procedura stabilită a fost cea a licitației deschise, criteriul de atribuire fiind „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”. Valoarea estimată a contractului a fost de 20.575.618 lei, fără TVA. La data de 07.03.2012 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, prilej cu care, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006 modificată și completată, a fost încheiat procesul verbal înregistrat sub nr. 4144.

Contestatorul menționează că în cuprinsul procesului verbal de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat participarea unui număr de 18 operatori economici, precum și documentele de calificare depuse de aceștia, în justificarea îndeplinirii cerințelor stabilite în fișa de date a achiziției, propunerea tehnică și propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte.

Contestatorul precizează că, în scopul verificării ofertelor participante în procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 34 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006 modificată și completată, raportat la dispozițiile art. 78 din același act normativ, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări.

În acest sens, contestatorul menționează adresa nr. 18181/13.11.2012, în cuprinsul căreia comisia de evaluare a identificat aspectele cu privire la care a apreciat că sunt necesare lămuriri în

vederea validării conformității ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Față de solicitarea de clarificări, s-a transmis răspunsul prin adresa nr. C3229/19.11.2012, cu referire explicită la obiectele care se regăsesc în soluția propusă, explicitând totodată modul în care respectivele componente vor funcționa în ansamblul fazelor tehnologice, în considerarea stației de epurare ofertată.

Contestatorul consideră că trebuie avute în vedere cerințele autorității contractante stabilite la Cap. IV.4. „Prezentarea ofertei” - IV.4.1. „Modul de prezentare a Propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde se menționează:

„Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să includă informații și detalii tehnice suficiente pentru a permite evaluarea ofertei.

Pachet Plicul B - Propunere tehnică, va include (dar nu va fi limitată la) următoarele:

1. Studiul de soluție aferent lucrărilor (studiul preliminar)

Studiul de soluție este documentul tehnic specific ofertantului care descrie:

- Toate stadiile de proiectare;*
- Fazele tehnologice;*

• Lucrările necesare pentru toate obiectele tehnologice componente ale stației de epurare ofertate (care descriu și fazele de lucrări considerate determinante) inclusiv lucrările de drumuri/alei/parcări/imprejmuiiri etc. precum și toate lucrările referitoare la sistematizarea pe verticală din incinta stației, respectiv lucrări preluare a influențului din rețeaua de canalizare și de amenajare a zonei de deversare a efluentului epurat în emisar(...).”

Față de precizările inserate în fișa de date a achiziției, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a avut în vedere că fiecare operator economic care își va depune oferta în prezenta procedură de atribuire, va fi liber să își elaboreze propunerea tehnică într-un mod individual, propunere care, în realitate, va reflecta tocmai experiența, cunoștințele și pregătirea profesională a personalului de specialitate implicat în vederea întocmirii propunerii tehnice.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul are în vedere chiar terminologia utilizată de autoritatea contractantă cu ocazia definirii conceptului denumit „Studiul de soluție” precum și părțile componente ale acestuia, astfel cum sunt enumerate și definite la cap: IV.4- IV. 4.1. „Modul de întocmire a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției.

Pentru a fi mai expliciti în determinarea situației de fapt, contestatorul aduce în atenție documentul intitulat „Reabilitare stație de epurare din aglomerarea Gura Humorului” - Documentație de atribuire - volumul 2 - capitolul b) Liste - care cuprinde:

- Secțiunea 4 „Liste de prețuri”;*
- Volumul 2, Capitolul A1 - Cerințe specifice - Secțiunea 1- „Scopul Lucrărilor”.*

Revenind la argumentele reținute de autoritatea contractantă în fundamentarea deciziei declarării ofertei sale ca fiind „neconformă”, contestatorul menționează că a constatat că sunt invocate următoarele:

„1) La solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 18181/13.11.2012, s-a răspuns neconcludent la următoarele aspecte (fiind detaliate motivele);

2) La solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. 10163/ 20.06.2012, s-a răspuns neconcludent. Solicitarea de clarificări a fost făcută pentru clarificarea următoarelor aspecte (cu indicarea cerințelor din fișa de date a achiziei)”.

Contestatorul precizează că, în cuprinsul Volumul 2, Capitolul A1- Cerințe specifice - Secțiunea 1 – „Scopul Lucrărilor”, document la care face trimitere autoritatea contractantă, în motivarea de la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a specificat astfel:

„Proiectul de stație de epurare pe care îl vor întocmi ofertanții va fi bazat pe elementele identificate de către ofertant în cadrul vizitelor în amplasament și pe datele existente în Volumul 2, Capitolul C și capitolul D: Planșe desenate și extrase din Studiul de Fezabilitate. Aceste date sunt oferite doar spre informare și Antreprenorul își va asuma responsabilitatea deplină în ceea ce privește activitatea de proiectare, indiferent de informațiile oferite în Volumul 2, capitolele C și D ale prezentei Documentații de atribuire”.

Contestatorul menționează că aspectul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă vizează următoarele:

„Modul de îndeplinire a cerinței nr. 3 din Vol. 2 Cap. A1 - Secțiunea 1, potrivit căreia „Obiectele conținute în soluția din Documentația de atribuire se vor regăsi obligatoriu în soluția ofertanților (...). Solicitarea de clarificare a fost făcută având în vedere faptul că oferta tehnică nu conține obiecte din cerințele din Vol. 2 - Cap A1- Secțiunea 1:

- Cămin de admisie și deversor apă pluvială OC1 echipat cu stavilă cu acționare manuală și deversor prevăzut cu grătar autocurățător - cerința 3.1.1.;

- Grătare rare CS (care vor fi curățate automat) echipate cu stavile amonte și aval - cerința 3.1.3.”

Contestatorul precizează că, în adresa de clarificări nr. 18181/13.11.2012, la punctul 1, se solicita următoarea lămurire:

„Cum este respectată cerința 3 din Vol 2 Cap. A1 - Secțiunea 1 referitoare la faptul că: Obiectele conținute în soluția din Documentația de atribuire se vor regăsi obligatoriu în soluția Ofertanților.(...) Solicitarea de clarificări este făcută având în vedere faptul că Oferta tehnică nu conține următoarele obiecte(...)”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18181/13.11.2012 a fost transmis, prin adresa nr. C3229/ 19.11.2012, la punctul 1 menționând:

„1.1. Cămin de admisie și deversor apă pluvială OC1 și grătar rar CS - precizăm următoarele: părțile componente ale stației au fost regrupate și fac parte din stația de pompare admisie (soluție descrisă în desen pagina 001275)”.

Contestatorul consideră că se poate, cu ușurință, observa că, în soluția tehnică propusă, sunt incluse obiectele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire Vol. 2 Cap. A1 - Secțiunea 1.

De asemenea, consideră aprecierea comisiei de evaluare ca fiind eronată, sens în care indică Planșa foto corespunzătoare *„Reabilitării Stației de epurare Gura Humorului”*, în care la secțiunea *„Legendă”* s-au enumerat toate obiectele care se regăsesc în propunerea tehnică, făcându-se astfel dovada că s-au respectat în totalitate cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv *„Cămin preluare general, Deversor, Bazin tampon apă pluvială, Grătar rar”*.

În opinia contestatorului, modul în care comisia de evaluare a interpretat propunerea tehnică, poate fi calificată ca o *„ignorare”* a regulilor consacrate la Cap. IV.4. *„Prezentarea ofertei”* - IV.4.1. *„Modul de prezentare a Propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției.

Din punctul de vedere al contestatorului, solicitarea de clarificări din adresa nr. 18181/13.11.2012, a avut ca scop lămurirea îndeplinirii cerinței 3 din Vol 2 Cap. A1 - Secțiunea 1 din caietul de sarcini, ca urmare a faptului că oferta tehnică nu conținea anumite obiecte.

... consideră ca fiind contradictorie aprecierea comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât aceste *„obiecte”* de care se face vorbire erau, cu ușurință identificabile atât în planșa foto (a se vedea Legendă), dar și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10163/20.06.2012.

Astfel, în solicitarea de clarificări nr. 10163/20.06.2012, la punctul 4, comisia de evaluare a menționat:

„Se solicită clarificări referitoare la faptul că în planșele de la pag. 001270, 001271 și 001272 nu au fost prezentate următoarele părți componente ale stației de epurare care sunt necesare conform cerințelor din Vol. 2 - Cap. A1 - Secțiunea 2(...)”.

Contestatorul susține că, văzând motivele de care se prevalează autoritatea contractantă în motivarea deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, are semne de întrebare în ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a stabilit elementele cu privire la care a solicitat clarificări și, ulterior interpretarea răspunsurilor transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Față de dispozițiile art. 72 alin. (2) coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006 modificat, raportat la principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 modificată, contestatorul consideră că modul în care comisia de evaluare formulează solicitările de clarificări trebuie să aducă lămuriri în scopul unei corecte și legale evaluări a ofertelor și nicidecum nu poate fi un mijloc prin care se caută „*motive*” care să justifice eliminarea unui ofertant.

Contestatorul afirmă că pentru a înlătura orice nelămuriri cu privire la modul în care a elaborat propunerea tehnică, prin răspunsurile transmise autorității contractante la cele doua adrese de solicitare clarificări (adresa nr. 10163/20.06.2012 și adresa nr. 18181/ 13.11.2012), a furnizat informații care permit o și mai bună înțelegere a conceptului propunerii tehnice, mai exact a ceea ce autoritatea contractantă definea ca fiind „*Studiul de soluție*”).

Contestatorul menționează că, prin consacrarea dreptului autorității contractante de a solicita clarificări, legiuitorul a oferit garanția faptului că se vor evita abuzurile, astfel că stabilirea caracterului admisibil al unei oferte să fie rezultatul unei corecte înțelegeri a documentelor existente în ofertă, pentru a nu fi adoptată o decizie fundamentată pe simple supoziții sau erori de interpretare.

Pentru a evidenția faptul că a transmis răspunsuri clare comisiei de evaluare, în scopul evitării oricăror neînțelegeri sau greșite interpretări a modului în care s-a elaborat propunerea tehnică, contestatorul redă răspunsuri din cele 2 adrese transmise:

1. Adresa nr. ...

„La răspunsul nr. 16: Planul privind repartizarea consumatorilor electrici este prezentat sub formă tabelară în pag. 001153 - 001156, în documentul "Lista de Consumatori" se poate regăsi gruparea consumatorilor pe obiecte tehnologice precum și înglobarea obiectelor tehnologice în sistemul SCADA/MCC.(...);

La răspunsul nr. 18: În Listele cu informații tehnice sunt prezentate date despre echipamentele și utilajele oferite. Există unele Liste în caietul de sarcini, care în cazul soluției tehnologice adoptate nu sunt necesare. Pe acestea s-a trecut mențiunea nu se aplică”.

2. Adresa nr. C3229/19.11.2012:

„Răspunsul nr. 1.4 : (...) Aceasta are prevăzută funcția de curățare automată. Curățarea se efectuează automat la intervale de timp prestabilite ce pot fi reglate. Reglajul timpilor de funcționare se va face în perioada de punere în funcțiune a stației și va fi comandat de sistemul SCADA(...).

Răspunsul nr. 1.5.: Partea fixă și imobilă a grătarelor este reprezentată de o ramă ghidaj care nu necesită întreținere și mentenanță. În cazul defecțiunilor majore se va putea interveni prin golirea camerei de aspirație a stației de pompare și înlocuirea părților defecte.

Răspunsul 1.6. (...) Oferta noastră a prevăzut că toată apa care intră în stația de epurare (și astfel implicit și în bazinul de retenție ape pluviale) să treacă în mod obligatoriu prin grătarul rar și să fie pompată”.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a creat o aparență în ceea ce privește aspectele de neconformitate invocate în respingerea ofertei sale, prevalându-se de motive absolut formale, prin care se dezice de conținutul ofertei tehnice în ansamblu, pentru a scoate în evidență anumite chestiuni care de fapt nici nu contravin cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că, pentru aprecierea legalității stabilirii ofertantului câștigător, trebuie să fie comparate cele două elemente - prețul ofertei și costul de operare, care sunt și factori de evaluare ai criteriului „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Deoarece prin adresa nr. 286/... înregistrată la CNSC cu nr. 12016/... contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul îi transmite adresa nr. 7551/.../ ... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 25.04.2013, acesta prezentându-se în data de 23.04.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 319/25.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13836/26.04.2013, ... a depus concluzii scrise, în completarea motivelor avute în vedere în cuprinsul contestației.

Referitor la cererea formulată de Asocieria, contestatorul consideră că susținerile intervenientei, chiar și într-o procedură specială așa cum este procedura administrativ - jurisdicțională de soluționare a contestațiilor formulate în materia achizițiilor publice, trebuie analizate și verificate prin prisma condițiilor cumulative stabilite de legiutor în cazul formulării unei cereri de intervenție. În cazul de față, motivele aduse pentru a da posibilitatea completului să identifice situația de fapt sunt în contradicție cu temeiurile de drept invocate de ofertantul câștigător. Astfel, intervenientul înțelege să facă trimitere la prevederile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată, care stipulează următoarele:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”.

Ca urmare, o cerere de intervenție, chiar și în materia specială a achizițiilor publice, nu este de natură să confere celui care intervine, aceeași poziție procesuală ca și a contestatorului, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care definește calitatea procesuala activă a celui care se adresează, printr-o contestație, organului administrativ jurisdicțional.

Contestatorul menționează că în Noul Cod de Procedură Civilă, cererea de intervenție a fost reglementată de art. 61, care dispune:

„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

În opinia contestatorului, în mod eronat, intervenientul face trimitere la art. 73 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul consideră că, în mod evident, cererea formulată este o intervenție accesorie, prin care sunt sprijinite apărările uneia din părți, respectiv punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatorul a depus, atașat concluziilor scrise, Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... având ca obiect plângerea formulată de Asocieria formulate împotriva Deciziei nr. ..., pronunțată de CNSC, unde s-au analizat și efectele juridice pe care le produce promovarea unei cereri, potrivit art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată.

În acest sens, la pagina 10 paragraful 1 din Decizia nr. .../01.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel, se menționează:

„Din cuprinsul textelor de lege învederate rezultă că cererea de intervenție nu este de natură să confere celui care intervine, aceeași poziție procesuală ca și a contestatorului. De altfel, așa cum prevede și art. 273 alin. (2), ceilalți participanți se pot asocia la „contestație” în speță, contestația formulată de ..., nu la procedura deschisă prin contestație. O altă interpretare ar duce la încălcarea dispozițiilor legale privind termenele în care pot fi contestate actele autorității contractante și procedura de soluționare a contestațiilor.”

Contestatorul afirmă că un alt argument care demonstrează că, în prezenta cauză, cererea formulată de oferantul câștigător nu poate fi calificată ca fiind în interes propriu, ci doar ca și o cerere de intervenție accesorie, formulată în susținerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, rezidă chiar din motivarea acesteia, în sensul în care, în mod repetat, se invocă necesitatea de a formula apărări în vederea respingerii contestației, a menținerii rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, adică a conservării poziției sale de câștigător.

Contestatorul menționează că, nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere că, în forma actuală, legiuitorul redefiniște condițiile de formulare a unei cereri de intervenție în interes propriu, spre deosebire de modul în care era reglementă prin art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă unde se menționa:

„(2) Intervenția este în interes propriu când cel care intervine invoca un drept al său”.

Dacă potrivit vechiului Cod de procedură civilă, intervenientul în interes propriu putea să „*invoce*” un drept al său, în actuala interpretare, legiuitorul a stabilit că este admisibilă cererea de intervenție în interes propriu atunci când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să observe că, în prezenta cauză, ofertantul câștigător nu „*pretinde*” un drept al său ci, așa cum a și susținut în motivarea cererii de intervenție, acesta intenționează să își formuleze apărări în scopul menținerii actualului rezultat al procedurii, ceea ce echivalează cu o cerere de intervenție accesorie, care susține apărările autorității contractante.

În concluzie, ... **solicită** Consiliului să respingă cererea de intervenție în interes propriu ca inadmisibilă sau, în situația în care se impune, să o recalifice ca fiind cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 69 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

În completarea motivelor din contestația inițială, în raport de actele existente în dosarul achiziției, contestatorul afirmă că:

1. Referitor la justificarea caracterului admisibil al ofertei declarate câștigătoare:

- În cuprinsul Cap. III.2.2 „*Capacitatea economică și financiară*” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze că, la momentul semnării contractului, vor avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, pe o perioadă de 3 luni, în valoare de minim 2.057.000 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare;

- În oferta inițială, Asocieria ... a depus Scrisoarea acces linie de credit furnizată de Banca Pastor, datată 29.02 2012;

- Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6379/10.04.2012 (punctul 2), ofertantul câștigător a depus o nouă Scrisoare prin care înțelege să ateste accesul la o linie de credit, de această dată fiind furnizată de Novagalicia Banca datată 17.04.2012, având în vedere că prima Scrisoare nu era în forma indicată în fișa de date a achiziției;

- Un alt element de natură să justifice deficiențe existente în oferta câștigătoare constă în lipsa Fișei de identificare financiară pentru ... - lider al Asocierii, fiind prezentată doar pentru Sucursala din Cluj, în condițiile în care membru al Asocierii este ...;

- Față de cerințele autorității contractante, inserate la Cap. III. 2.3. „*Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3 - Studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor*” din fișa de date a achiziției, a constatat că, la data depunerii ofertei - personalul cheie - manager proiect și coordonator proiectare nu au prezentat declarația de disponibilitate conformă, pretextându-se o eroare, în sensul că s-ar fi indicat greșit o altă

procedură; ambii au avut declarațiile completate pentru „Reabilitarea stației de epurare din aglomerarea Rădăuți”;

- La justificarea experienței similare Cerința 2 Cap. III. 2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, pentru activitatea de proiectare, nu apare explicit confirmarea realizării întregului proiect, implicit a procesului tehnologic, ci doar „elaborare proiect construcții”, lucru susținut și de procentul mic aferent proiectării din valoarea totală a contractului (283.429,31 euro vs. 5.668.586,15 euro) – pag. 289 din oferta - ... (Pontevedra);

- În cadrul documentelor de calificare depuse de operatorul SC ..., membrul al Asocierii câștigătoare, există Autorizații de sudor atașate la Formularul 23 „Declarații privind Utilajele, Instalațiile, Echipamentele Tehnice de care dispune Operatorul Economic”, dar la „calitatea angajatorului” este indicat .., fără a fi făcută dovada calității acestui operator în cadrul procedurii de atribuire;

- Un alt aspect care demonstrează încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, vizează Declarația din 06.03.2012, prin care reprezentantul împuternicit al, declară pe proprie răspundere, că și-a îndeplinit obligațiile de plată față de Casa de Asigurări Sociale din Spania exigibile la data organizării prezentei proceduri;

- Ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări, adresată de comisia de evaluare, înregistrată sub nr. 6379/10.04.2012 - punctul 5, ofertantul câștigător depune noi documente prin care atestă situația reală cu privire la plățile către Asigurările Sociale, demonstrând lipsa de suport real a informațiilor din Declarația din 06.03.2012.

2. Referitor la modul în care ofertantul câștigător și-a elaborat oferta tehnică:

- Oferta inițială nu a prezentat parametrii de intrare și cei obținuți la ieșire efluent - teoretic, nu există garanția eficienței procesului tehnologic și a respectării caietului de sarcini - acești parametrii reprezintă date de intrare și ieșire breviar de calcul și nu pot fi însușiți la momentul clarificărilor;

- Clarificări solicitate referitor la breviarul de calcul al costurilor de operare, implicit liste garanții sunt similare cu clarificări solicitate la formular oferta de bază/ oferta financiară/ liste prețuri - Consum energie electrică - diferențe foarte mari - între breviar de calcul costuri și liste de garanții - criteriu atribuire 40%;

- Durata maximă dezafectare obiecte existente max 2 ore;

- Autoritatea contractantă confirmă neconcordanțe între listele prezentate și oferta tehnică, referitor la consumul de energie electrică, implicit cost de operare, implicit influențarea criteriului de atribuire;

- Autoritatea contractantă confirmă primirea unei liste corectate cu valoarea parametrului „consum specific de energie”;

- Conform Raport de specialitate datat 26.11.2012, se confirmă primirea anexelor revizuite ale consumului de energie electrică, respectiv breviar de calcul costuri operare, respectiv liste cu garanții aferente.

În opinia ..., toate aspectele semnalate anterior sunt de natură să demonstreze că în etapa de analiză și verificare a ofertei depusă de Asocieria ..., comisia de evaluare a încălcat principiul nediscriminării și al egalității de tratament, solicitările de clarificări fiind de natură să creeze un avantaj evident Asocierii declarate câștigătoare a procedurii.

În urma primirii adresei cu motivele de drept și de fapt ale cererii de intervenție, transmise de SA, contestatorul prin adresa nr. 335/08.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14959/09.05.2013, a formulat concluzii scrise.

Contestatorul menționează că în completarea motivelor invocate în cererea de intervenție, Asocieria punde, cu titlu de chestiune prealabilă, la modul în care se impune a fi calificată cererea, respectiv cerere de intervenție în interes propriu, întemeindu-se în drept pe dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată și art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă. La pagina 1, ultimul paragraf din înscrisul intitulat „*Motivele de fapt și de drept*” ale cererii de intervenție, se menționează:

„Acest text ne obligă să formulăm cererea în conformitate cu dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, rezultând din însăși trimiterea pe care legiuitorul o realizează că este deschisă posibilitatea formulării propriilor apărări, subscrisa nefiind ținută doar de argumentele pe care autoritatea contractantă înțelege să le invoce”.

Din punctul de vedere al contestatorului, în realitate, interpretarea textului de la art. 273 alin. (2) cu raportare la art. 270 din OUG nr. 34/2006 modificată, a fost avută în vedere de legiuitor pentru acele cazuri în care unul din operatorii economici participanți în procedura de atribuire, prin depunerea unei oferte, are dreptul de a se asocia la o contestație, printr-o cerere proprie, până la soluționarea contestației de către Consiliu.

În aceste condiții, așa cum rezultă și din documentul inițial depus de către Asocieria câștigătoare la CNSC, aceasta și-a declarat intenția de a formula apărări, la pagina 2, paragraful 1, din cererea inițială se specifică:

„(..) în urma administrării probatoriului propus, să pronunțați o decizie prin care:

- să admiteți cererea de intervenție în interes propriu;
- să respingeți ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - SA împotriva rezultatului procedurii comunicat acestui ofertant prin adresa nr. 6190/02.04.2013, cu

consecința menținerii acestui rezultat, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente(..)”.

Contestatorul menționează că în justificarea admisibilității cererii de intervenție în interes propriu, Asocierea ... a invocat la pagina 3 paragraful 1 și 2, următoarele argumente:

„Prin prezenta cerere de intervenție de interes propriu Asocierea urmărește să facă dovada că toate apărările invocate de contestatorul Asocierea ... prin contestația promovată sunt nefondate.

Subscrisei trebuie să i se creeze posibilitatea de a-și formula apărări în contradictoriu cu ofertantul Asocierea ..., întrucât soluția ce urmează a fi pronunțată de Consiliu în contestația formulată de aceasta va avea influență și cu privire la situația subscrisei”.

De asemenea, menționează că și în documentul prin care și-a completat motivele invocate în cererea de intervenție se face aceeași apreciere sub aspectul utilității demersului său, asimilând prevederile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată, cu o modalitate deschisă de legiuitor în vederea *„(...) formulării propriilor apărări”.*

Contestatorul reiterează în susținerea calificării cererii de intervenție ca fiind o cerere accesorie, prin care ofertantul câștigător are posibilitatea să susțină apărările autorității contractante, și considerentele de motivare a Deciziei nr. 2835/01.04.2013 pronunțată de Curtea de Apel Suceava în Dosarul nr. 162/39/2013 având ca obiect plângerea formulată de Asocierea formulate împotriva Deciziei nr., pronunțată de CNSC, unde s-au analizat și efectele juridice pe care le produce promovarea unei cereri potrivit art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată.

În acest sens, la pagina 10 paragraful 1 din Decizia nr., se menționează: *„Din cuprinsul textelor de lege învederate rezultă că cererea de intervenție nu este de natură să confere celui care intervine, aceeași poziție procesuală ca și a contestatorului. De altfel, așa cum prevede și art. 273 alin. (2), ceilalți participanți se pot asocia la „contestație”, în speță, contestația formulată de ..., nu la procedura deschisă prin contestație. O altă interpretare ar duce la încălcarea dispozițiilor legale privind termenele în care pot fi contestate actele autorității contractante și procedura de soluționare a contestațiilor”.*

Din punctul de vedere al contestatorului, argumentul adus de ofertantul câștigător, în sensul că *„recalificarea cererii ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, ar împiedica-o să formuleze plângere în eventualitatea în care autoritatea contractantă nu înțelege să atace cu plângere decizia CNSC, nu poate fi de natură să acopere celelalte condiții cerute de legiuitor pentru a putea formula o cerere de intervenție în interes propriu”,* nu numai că nu poate fi primită în cauză o astfel de apărare, ci, mai mult, este evidențiată aparența de legalitate pe care și-a creat-

o Asocierea ... prin invocarea art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată.

În concluzie, ... **solicită** Consiliului să respingă cererea de intervenție în interes propriu ca inadmisibilă sau, în situația în care se impune, să o recalifice ca fiind cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 69 alin. (3) din Noul Cod de Procedură civilă.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a Asocierii ... -, contestatorul precizează că ... (denumită anterior) a fuzionat cu (societate absorbită), cu sediul social în ... și-a schimbat denumirea în ..., prin preluarea denumirii uneia dintre societățile absorbite.

Contestatorul menționează că, urmare a operațiunii de fuziune, potrivit art. 238 alin. (1) lit. a) și art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, toate drepturile și obligațiile societății absorbite - precum și cea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție mai sus amintite.

Contestatorul depune atașat înscrisuri în dovedirea calității procesuale active a Asocierii ... - SA, și **solicită** Consiliului respingerea excepției lipsei calității procesuale active, ca nefondată.

Cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, ... precizează că, în raport de prevederile art. 255 coroborat cu art. 270 din OUG nr. 34/2006 modificată, a formulat contestația împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, comunicat de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6190/02.04.2013, solicitând CNSC ca prin decizia ce o va pronunța în cauză să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „neconformă” în temeiul art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006 modificată și completată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ... a fost declarată câștigătoare, astfel cum s-a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6190/02.04.2013;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în vederea verificării condițiilor de admisibilitate a ofertelor participante în procedura de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

Ca urmare, consideră că susținerea intervenientului este lipsită de fundament legal, în sensul în care se fac afirmații prin care se încalcă dispozițiile art. 35 coroborat cu art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 modificată prin care legiuitorul stabilește imperativ că: *„Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.”*

Contestatorul menționează că în temeiul prevederilor art. 206 din OUG nr. 34/2006 modificată, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă este „neconformă”, în temeiul art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006 modificată și completată.

În opinia contestatorului, aserțiunile pe care își sprijină intervenienta excepția lipsei de interes, sunt rezultatul unor simple speculații care tind la încălcarea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 modificată și al autonomiei decizionale conferit de legiuitor comisiei de evaluare prin intermediul atribuțiilor reglementate de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 modificată.

Contestatorul consideră că motivarea de la pagina 4 paragraful 1 și 3 aduce atingere autonomiei decizionale recunoscute membrilor comisiei de evaluare; susținând că, de altfel, completele din cadrul CNSC nu se pot substitui atribuțiilor comisiilor de evaluare.

Contestatorul menționează că, în considerarea prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006 modificată, legiuitorul a consacrat dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată, printr-un act al autorității contractante, să conteste legalitatea acestuia pe cale administrativ jurisdicțională.

Plecând de la definiția actului administrativ, act care, în cazul de față, îl reprezintă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă de autoritatea contractantă conform art. 206 coroborat cu art. 207 din OUG nr. 34/2006 modificată, contestatorul consideră că orice alte speculații în legătură cu un punctaj stabilit de către intervenienta nu pot fi validate din punct de vedere juridic, dispozițiile art. 270 alin. (1) din ordonanța de urgență circumstanțind elementele componente ale contestației, iar la alin. (2) sunt determinate atât modul în care contestatorul trebuie să răspundă la solicitarea CNSC precum și sancțiunea aplicabilă.

Concluzionând, ..., **solicită** Consiliului să observe că în cauză sunt legal îndeplinite cerințele în susținerea demersului de exercitare a controlului de legalitate, potrivit art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată, împotriva actului vătămător, rezultatul procedurii de licitație deschisă, comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 6190/02.04.2013 și să respingă excepția lipsei de interes ca nefondată.

Referitor la excepția tardivității completării motivelor contestației, contestatorul consideră că motivarea excepției este total neîntemeiată, existând în acest sens, atât practica CNSC cât și a Curților de Apel, în ceea ce privește posibilitatea contestatorului de a completa „*motivele*” invocate inițial în contestație, ulterior accesului la dosarul achiziției.

Contestatorul menționează că, în cauză, intervenientul se prevalează de dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 modificând natura motivelor invocate în contestație.

Contestatorul precizează că, încă din petitul contestației, care determină și limita de investire a completului, cu ocazia verificării, din punctul de vedere al temeiniciei și legalității actului contestat, a făcut expres solicitarea de a se dispune, prin decizia de soluționare a contestației „*anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... a fost declarată câștigătoare, astfel cum s-a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6190/02.04.2013*”.

Contestatorul menționează că, în cuprinsul contestației inițiale, a arătat (pagina 9) și câteva din argumentele care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea desemnării ofertantului câștigător, precizând, totodată, că urmează să se dezvolte aceste argumente după studierea dosarului achiziției.

... subliniază faptul că trebuie avut în vedere că se invocă excepția tardivității tocmai de către un ofertant care, prin cererea inițială, nu a adus niciun fel de argumente în ceea ce privește oferta depusă de contestator și, mai mult, a motivat în mod succint admiterea în principiu a cererii de intervenție.

În considerarea motivelor de fapt și de drept invocate, contestatorul **solicită** Consiliului respingerea excepției tardivității completării motivelor contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la fondul cererii de intervenție, contestatorul precizează:

- prin însușirea punctului de vedere depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractanta, intervenientul nu aduce noi argumente, astfel că, sub acest aspect, a fost exprimat deja punctul de vedere în ceea ce privește declararea ofertei sale ca „*neconformă*”;

- sunt depășite limitele prevăzute de art. 255 coroborat cu art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată, prin aprecierile asupra modului în care comisia de evaluare a stabilit că s-a făcut dovada că sunt îndeplinite cerințele de calificare și selecție, așa cum s-a arătat deja.

Față de argumentațiile intervenientului cu privire la inadmisibilitatea formulării unei contestații, dată fiind calitatea sa de ofertant câștigător, contestatorul susține că, în realitate, ne aflăm în prezența unei contestații mascate. În opinia sa, aceasta este și rațiunea care a determinat-o să își întemeieze cererea de intervenție și pe dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată, text de lege prin care legiuitorul reglementează dreptul unui ofertant de a se asocia la o contestație deja înregistrată pe rolul CNSC.

Contestatorul susține că inadmisibilitatea criticilor formulate de intervenient este susținută și de procesele verbale intermediare de evaluare, întocmite de comisia de evaluare în conformitate cu art. 72

alin. (2) coroborat cu art. 76 din HG nr. 925/2006 modificată, prin care legiuitorul a stabilit atribuțiile comisiei de evaluare și modul de lucru și adoptare a deciziilor de către membrii acesteia.

Contestatorul supune atenției Consiliului eligibilitatea ofertantului câștigător, în sensul că autoritatea contractantă a validat documente noi, față de cele existente inițial în oferta acestuia, în justificarea plății CAS. La momentul depunerii ofertelor, a prezentat o declarație pe proprie răspundere ca NU are datorii privind plata CAS, dar în urma adresei ... nr. 6379/ 10.04.2012, se solicita să se indice documentul ce face dovada plății CAS, neputând fi identificat în ofertă. În răspunsul din 19.02.2012 se atasează 2 documente, unul de eşalonare a plății datoriei, datat 27.02.2012, și un certificat la zi ce atestă că nu are datorii cu privire la plata CAS, dar care a fost eliberat la 10.04.2012, ulterior datei de depunere a ofertei.

Astfel,

- la data ofertei a făcut fals în declarație, deoarece nu a menționat existența datoriilor și eşalonarea lor;
- la data depunerii ofertelor oferta este inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, respectiv dovada plăților CAS în luna anterioară depunerii ofertelor.

Despre certificatul de eşalonare plăți CAS eliberat la 27.02.2012 și valabil la momentul depunerii ofertelor (07.03.2012), contestatorul afirmă că:

- Societatea figurează cu o datorie de plată a asigurărilor sociale;
- S-a prezentat un document eliberat de Trezoreria Generală pentru Asigurări Sociale care permite amânarea plății datoriei acumulate în perioada decembrie 2011 - ianuarie 2012 (86,194 EUR);
- Amortizarea datoriei se va face în 4 tranșe care încep în martie 2012, ulterior datei de depunere oferte, cu scadențe semestriale, totuși, la finalul exercițiului va exista o datorie restantă de 29,294 EUR.

Contestatorul consideră foarte important faptul că eşalonarea este condiționată de 2 factori:

- Plata sumei de 31.557,05 euro în termen de maxim o lună de la data primirii următoarei notificări;
- Și respectiv plata a 28.731,54 euro înaintea împlinirii a 10 zile de la notificare, iar restul în următorii doi ani.

Contestatorul afirmă că această amânare va înceta să producă efecte în cazul lipsei plății la scadență pentru oricare din tranșele amânării sau dacă beneficiarul nu se menține la zi cu plata obligațiilor către Asigurările Sociale posterior Amânării. În plus, elementele de identificare financiară a societății ce apar în documentul mai sus menționat nu corespund cu cele din oferta care sunt furnizate pentru.

Contestatorul precizează că solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare către ofertantul câștigător a fost un mijloc prin care acesteia i s-a permis depunerea unor documente noi, fapt de natură să încalce principiul nediscriminării și al tratamentului egal. Astfel, prin prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 modificată, legiuitorul a creat garanții legale că nu sunt favorizați ofertanții care inițial depun declarații pe proprie răspundere în justificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, declarații care sunt însoțite de o anexă în care se „*menționează succint dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe*”. În acest mod s-a eliminat posibilitatea ca un anumit ofertant să fie favorizat de către comisia de evaluare în sensul în care prin răspunsul la clarificări i s-ar recunoaște dreptul de a veni cu documente justificate noi, inexistente la momentul depunerii ofertei.

În considerarea motivelor expuse, ... **solicită** Consiliului să admită contestația, și prin decizia pronunțată în cauză să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „*neconformă*” în temeiul art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006 modificată și completată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asociera ... a fost declarată câștigătoare, astfel cum s-a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6190/02.04.2013;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în vederea verificării condițiilor de admisibilitate a ofertelor participante în procedura de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7362/.../... transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7277/17.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... transmite punctul de vedere cu privire la contestație, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... dosarul achiziției publice, oferta câștigătoare și oferta contestatorului.

În punctul său de vedere, precizează că persoana juridică ... care a depus contestația, nu are nicio calitate în cadrul procedurii. În acest sens, menționează faptul că oferta a fost depusă de Asociera, iar ulterior, pe parcursul derulării procedurii, a primit notificarea nr. ... prin care se făcea cunoscut faptul că a avut loc o fuziune și pe cale de consecință, începând cu data de 01.09.2012 toate drepturile și obligațiile societății absorbite vor fi preluate de societatea absorbantă. Notificarea este însoțită de Certificatul de înregistrare

depunere și menționare de acte emis pentru firma SA de către Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... precum și de Rezoluția nr. 588083 din data de 24.08.2012 pronunțată în ședința din data de 24.08.2012 de către Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... pentru societatea. Din acest motiv, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația.

Privitor la conținutul contestației, autoritatea contractantă afirmă că propoziția din documentația de atribuire potrivit căreia *„Antreprenorul își asumă responsabilitatea deplină în ceea ce privește activitatea de proiectare, indiferent de informațiile oferite în Volumul 2, capitolele C și D”* face referire, numai la capitolele C și D. În opinia sa, contestatarul face uz în mod tendențios de această propoziție inclusă în pct. 6 al subcapitolului 1.1 - Generalități din Vol.2 - Cap.A1 - Secțiunea 1, deoarece obiectul neconformității îl reprezintă neîndeplinirea cerințelor din Cap.A1, nu din capitolele C și D.

Autoritatea contractantă menționează că, în timpul procesului de evaluare, s-a constatat faptul că oferta făcută de către Asociera nu conține toate obiectele tehnologice conținute de documentația de atribuire, respectiv următoarele obiecte din cerințele din Vol.2 - Cap.A1:

- Cămin de admisie și deversor apă pluvială OC1 echipat cu stavilă cu acționare manuală și deversor prevăzut cu grătar autocurățitor - cerința 3.1.1. din Secțiunea 1 și cerința 2.5.1 din Secțiunea 2;
- grătare rare CS (care vor fi curățate automat) echipate cu stavile amonte și aval - cerința 3.1.3 Secțiunea 1 și cerința 2.5.3 din Secțiunea 2.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru aceste obiecte, a fost prevăzut în documentația de atribuire modul în care vor fi echipate, precum și modul în care vor funcționa echipamentele lor. Aceste prevederi au fost incluse ca cerințe în documentația de atribuire datorită condițiilor locale specifice.

Având în vedere diferența/neconcordanța dintre oferta tehnică și documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a trimis scrisoarea cu solicitări de clarificare nr. 10163/ 20.06.2012, la care s-a primit scrisoarea cu răspunsuri de clarificare, înregistrată cu nr. 10429/26.06.2012. Astfel, la pct. 4 din scrisoarea de solicitare de clarificare se pune următoarea întrebare:

„4. Se solicită clarificări referitor la faptul că în planșele de la pag. 001270, 001271 și 001272 nu au fost prezentate următoarele părți componente ale stației de epurare care sunt necesare conform cerințelor din din Vol. 2 - Cap. A1 - Secțiunea 2:

- Cămin de admisie și deversor apă pluvială OC1 - cerința 2.5.1.;
- stavilă- cerința 2.5. /.;
- grătar auto-curățitor - cerința 2.5./.;
- grătare rare (care vor fi curățate automat) - cerința 2.5.3”.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul conține explicații potrivit cărora părțile componente nominalizate în solicitarea de clarificare, *„așa cum sunt descrise în caietul de sarcini au fost regrupate și fac parte din stația de pompare admisie ... Astfel: căminul OC1 este același cu sorbul stației de pompare ... se observă că funcțiile necesare și cerute prin caietul de sarcini sunt îndeplinite.”* Deoarece răspunsul primit nu a fost suficient pentru a înțelege modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, s-a făcut o nouă solicitare de clarificare, înregistrată cu nr. 18181/13.11.2012 prin care s-a cerut să se explice cum se vor asigura funcțiunile echipamentelor care au fost cerute prin caietul de sarcini, dar nu au fost incluse în oferta tehnică. S-a primit scrisoarea cu răspunsuri de clarificare, înregistrată cu nr. 18490/19.11.2012, ora 11²⁹”.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsurile primite sunt neconcludente deoarece din analiza lor și a ofertei tehnice rezultă că ofertantul nu a înțeles corect cerințele din Vol. 2 al documentației de atribuire și nu rezultă îndeplinirea acestora.

Astfel, la întrebarea 1.1, *«Cum este respectată cerința 3 din Vol. 2 - Cap.A1 - Secțiunea 1 referitoare la faptul că „Obiectele conținute în soluția din documentația de atribuire se vor regăsi obligatoriu în soluția ofertanților. Soluțiile care nu vor conține minim soluția prezentată în caietul de sarcini vor fi considerate neconforme.” Solicitarea de clarificare este făcută având în vedere faptul că oferta tehnică nu conține următoarele obiecte din cerințele din Vol. 2 - Cap. A1 - Secțiunea 1:*

- *Cămin de admisie și deversor apă pluvială OC1 echipat cu stavilă cu acționare manuală și deversor prevăzut cu grătar autocurățător - cerința 3.1.1.;*
- *grătare rare CS (care vor fi curățate automat) echipate cu stavile amonte și aval - cerința 3.1.3»* s-a dat un răspuns potrivit căruia *„Căminul de admisie și deversor apă pluvială OC1 și grătar rar CS - precizăm următoarele: părțile componente ale stației au fost regrupate și fac parte din stația de pompare Astfel căminul OC1 este cuplat cu camera de aspirație a stației de pompare, conducta de admisie DN 400 se conectează în bașă prin intermediul unui grătar rar automat”.*

Autoritatea contractantă consideră că, în mod evident, a rezultat faptul că oferta conține o soluție diferită de cerințele Vol. 2 Cap. A1 în sensul că obiectele tehnologice prevăzute de cerințele 3.1.1 și 3.1.3 din Secțiunea 1 și cerințele 2.5.1 și 2.5.3 din Secțiunea 2 nu au fost incluse în soluția tehnică ofertată și prin aceasta rezultă că nu a fost îndeplinită nici cerința 3 Vol. 2 Cap. A1 - Secțiunea 1 (de la pagina 3.1-1-15) care are următoarea formulare:

*„3. Stația de epurare a apei uzate Gura Humorului
Soluția din documentația de atribuire reprezintă soluția minima de respectat. Antreprenorul are libertatea de a îmbunătăți soluția prin*

adaugarea de posturi/procedee de epurare. Obiectele conținute în soluția din documentația de atribuire se vor regăsi obligatoriu în soluția ofertanților. Soluțiile care nu vor conține minim soluția prezentată în caietul de sarcini vor fi considerate neconforme”.

În opinia autorității contractante, concluzia că obiectele respective au fost omise, a fost trasă ca urmare a faptului că răspunsul a fost: *„căminul OC1 este același cu sorbul stației de pompare”* precum și din faptul că grătarele rare în loc să fie prevăzute cu 4 stavile montate câte 2 pe fiecare linie, amonte și aval conform cerințe 3.1.3 din Vol. 2 Cap. A1 - Secțiunea 1, au fost prevăzute cu o singură stavilă, conform pct 1.1 din răspuns: *„Pe acest perete se vor monta grătarele rare. Înainte de acest perete se va instala o stavilă de închidere”.*

Autoritatea contractantă afirmă că, așa cum rezultă din oferta tehnică și din răspunsurile de clarificare, în soluția tehnică propusă de contestator nu au fost incluse obiectele tehnologice mai sus menționate, cerute prin documentația de atribuire, ci au fost comasate într-un alt obiect al stației de epurare, respectiv stația de pompe. Această abatere de la documentația de atribuire nu reprezintă o îmbunătățire, deoarece echipamentele cu care trebuiau să fie echipate obiectele omise nu pot fi incluse toate în stația de pompe. Efectul acestei abateri îl reprezintă imposibilitatea asigurării funcțiilor stației de epurare în condițiile specifice locale, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, s-a constatat faptul că oferta nu îndeplinește cerința 3.1.3 din Vol. 2 - Cap. A1 Secțiunea 1 în care se specifică: *„Grătarele vor fi curățate mecanizat, pornirea acestora făcându-se funcție atât de un temporizator cât și funcție de pierderea de sarcină printre barele grătarului”.*

Autoritatea contractantă precizează că la această neconcordanță:

- s-a pus întrebarea 1.4 din scrisoarea cu solicitare de clarificare nr. 18181/ 13.11.2012: *„Cum va fi asigurată funcția de curățire automată a grătarelor rare având în vedere faptul că nu există posibilitatea măsurării nivelului în amonte de grătarele CS? Se menționează faptul că în documentația de atribuire această funcție era prevăzută a fi comandată de diferența de nivel dintre luciul apei în amonte de grătare și luciul apei în aval de grătare.”*

- s-a răspuns în scrisoarea cu nr. 18490/19.11.2012 astfel: *„...Curățarea se efectuează automat la intervale de timp prestabilite ce pot fi reglate”.*

- din analiza răspunsului rezultă că nu este îndeplinită cerința ca grătarele să fie curățate *„și funcție de pierderea de sarcină printre barele grătarului”* deoarece ofertantul a prevăzut ca să se facă curățarea numai la intervale de timp prestabilite. Se menționează faptul că expresia *„pierderea de sarcină printre barele gratarului”* este

echivalentă cu „diferența de nivel dintre luciul apei în amonte de grătare și luciul apei în aval de grătare”.

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă menționează că s-a constatat că, datorită omiterii din ofertă a grătarelor rare echipate cu stavile amonte și aval, nu se va asigura funcțiunea de izolare a grătarelor și a stației de pompe în vederea executării lucrărilor de mentenanță. Din acest motiv, în scrisoarea nr. 18181/13.11.2012, s-a formulat întrebarea 1.5 „Cum vor fi asigurate condițiile necesare executării lucrărilor de mentenanță/întreținere pentru următoarele componente:

- Partea fixă și imobilă a grătarelor rare CS;
- Partea fixă și imobilă a suporturilor pompelor din stația de pompe SP;
- Partea fixă și imobilă a conductelor de refulare a pompelor din stația de pompe SP;

Această solicitare de clarificare este făcută deoarece oferta tehnică nu conține stavilele cu care trebuiau să fie prevăzute căminul OC1 și respectiv grătarele rare CS”, la care s-a răspuns afirmându-se că „Partea fixă a grătarelor ... nu necesită mentenanță. În cazul defecțiunilor majore se va putea interveni prin golirea camerei de aspirație a stației de pompare”, precum și că „Izolarea stației de epurare se realizează ... prin funcționalitatea și tipul elementelor individuale ce sunt incluse în stația de pompare admisie”.

În opinia autorității contractante, răspunsul a fost neconcludent, deoarece golirea camerei de aspirație a stației de pompare nu va putea fi efectuată întrucât nu s-au respectat prevederile cerinței nr. 3.1.3 din Vol.2 - Cap.A1 - Secțiunea 1, potrivit căreia: „Pentru protejarea pompelor din stația de pompare construită în aval, se va construi un canal de grătare prevăzut cu 2 linii. Canalele de grătar vor fi izolate cu stavile amonte și aval (câte două stavile pentru fiecare linie)”.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru o altă nonconformitate privitoare la funcționarea stației de epurare ofertate, în scrisoarea nr. 18181/13.11.2012 s-a formulat întrebarea 1.6: „Cum va fi asigurată prevenirea descărcării în bazinul de retenție RWST a unor corpuri solide plutitoare transportate de apă uzată influentă în stație, deoarece oferta tehnică nu a prevăzut grătar autocurățitor pe plecarea spre acest bazin, așa cum este prevăzut în cerința 3.1.1. din Vol. 2 - Cap. A1 - Secțiunea 1 și cerința 2.5.1. din Vol. 2 - Cap. A1 - Secțiunea 2”. Răspunsul contestatorului conține explicații referitoare la faptul că „Apa ajunge în bazinul de retenție ape pluviale prin pompare după ce trece prin grătarul rar ... În acest fel se asigură imposibilitatea ca solide cu dimensiuni mai mari decât dimensiunea grătarului rar sau plutitoarele să ajungă în acest bazin”.

Autoritatea contractantă consideră că este evidentă diferența dintre cerința din caietul de sarcini și oferta contestatorului și, cu atât

mai mult, nonconformitatea acesteia. Din răspuns mai rezultă și faptul că nu este respectată cerința dată de Planșa 1- SV -GH -F-WWb -01 - Proiect 01/D/2010 - Diagrama de proces stație de epurare orașul Gura Humorului. Potrivit acestei planșe, debitul de ape uzate care depășește capacitatea de preluare a stației de epurare va ajunge în bazinul de retenție RWST plecând direct din căminul OC1. Spre deosebire de această cerință, în răspunsul de clarificare s-a prevăzut ca apele care intră în RWST să ajungă prin pompare.

Autoritatea contractantă menționează că neconcordanțele constatate de către comisia de evaluare nu au un aspect formal ci, se referă la neîndeplinirea unor cerințe tehnice majore care ar avea ca efect o funcționare necorespunzătoare a stației de epurare cu efecte grave asupra activității serviciului public de canalizare și epurare a apelor uzate din aglomerarea urbană Gura Humorului.

Autoritatea contractantă precizează că, în fapt, se constată că, deoarece nu au fost prevăzute în oferta tehnică toate obiectele tehnologice și toate echipamentele cu care trebuiau să fie dotate acestea, stația de epurare ofertată nu poate asigura toate funcțiunile prevăzute în caietul de sarcini, funcțiuni care sunt specifice aglomerării urbane Gura Humorului. Din acest motiv, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile primite sunt neconcludente și oferta este neconformă întrucât nu îndeplinește următoarele cerințe din Vol. 2 – Cap. A1 din documentația de atribuire:

- cerința 3. din Secțiunea 1;
- cerința 3.1.1 din Secțiunea 1;
- cerința 2.5.1 din Secțiunea 2;
- cerința 3.1.3 Secțiunea 1;
- cerința 2.5.3 din Secțiunea 2.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră neîntemeiat motivul contestației privitor la nerespectarea cerințelor referitoare la includerea în ofertă a obiectelor tehnologice și își menține afirmația privitoare la faptul că răspunsurile date la solicitările de clarificare sunt neconcludente, deoarece nu au putut demonstra îndeplinirea cerințelor precum și afirmația privind nonconformitatea ofertei.

În ceea ce privește contestarea deciziei comisiei de evaluare referitoare la nonconformitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din Vol. 1 - Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- având în vedere nonconformitatea ofertei contestatorului, comisia de evaluare a solicitat, cu adresa nr. 10163/20.6.2012, la punctul 16, clarificări referitoare la faptul că: *„în ofertă nu au putut fi identificate următoarele piese desenate care sunt cerute de cerința IV. 4.1) - punctul 1 – litera g Vol. 1:*
 - *schema electrică;*
 - *schema de automatizare;*
 - *schema SCADA”.*

- răspunsul a conținut următoarele afirmații: *„Planul privind repartizarea consumatorilor electrici este prezentat sub formă tabelară în pag. 001153 - 001156, în documentul "Listă de consumatori". Se poate regăsi gruparea consumatorilor pe obiecte tehnologice precum și înglobarea obiectelor tehnologice în sistemul SCADA/MCC. Pentru schema de automatizare s-a prezentat Lista de instrumente de măsură și control pag. 001078 - 001080”.*

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul de mai sus a fost considerat neconcludent, deoarece documentația de atribuire conține cerința ca oferta să conțină piese desenate de tip schemă, iar oferta, așa cum arată și răspunsul, nu conține scheme, ci documente de tip Listă. Această eroare a ofertantului, care constă în confundarea pieselor desenate de tip schemă cu piesele scrise de tip Listă demonstrează faptul că răspunsurile sunt neconcludente și că oferta este nonconformă, precum și faptul că motivul contestației este nejustificat și nefondat.

În ceea ce privește contestarea deciziei comisiei de evaluare referitoare la neconformitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din Vol. 1 - Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- având în vedere neconformitatea ofertei, s-a solicitat cu adresa nr. 10163/20.6.2012, la punctul 18, clarificări referitoare la *faptul că „nu au putut fi identificate în ofertă specificații tehnice ale tuturor echipamentelor, consumabilelor de proces și utilajelor, informații care sunt solicitate de cerința 2 din Cap. IV. 4.1) - Vol. 1 - Fișa de data a achiziției”;*

- răspunsul contestatorului conține următoarea afirmație: *„În Listele cu informații tehnice sunt prezentate date despre echipamentele și utilajele oferite. Există unele Liste în caietul de sarcini, care în cazul soluției tehnologice adoptate nu sunt necesare. Pe acestea s-a trecut mențiunea „nu se aplică”;*

- în conformitate cu prevederile cerinței sus menționate oferta trebuie să conțină *„Listele cu Informațiile Tehnice privind instalațiile de proces, echipament mecanic, lucrările electrice, alte materiale prevăzute în Vol. 2 capitolul B secțiunea 2 (Lista 8 - Lista 83), completate conform instrucțiunilor prezentate, împreună cu specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor, consumabilelor de proces și utilajelor prevăzute în ofertă, declarații/certificate de conformitate și/sau acorduri tehnice emise de producători sau de reprezentanții autorizat ai acestora pentru produsele ce vor fi folosite, în acord cu legislația românească în domeniu”;*

- solicitarea de clarificare a fost făcută deoarece oferta nu conține specificații tehnice *„pentru toate echipamentele, consumabilele de proces și utilajele”;*

Autoritatea contractantă susține că răspunsul a fost considerat neconcludent și oferta neconformă deoarece:

- în oferta tehnică nu s-au găsit specificații tehnice pentru toate echipamentele, consumabilele de proces și utilajele;
- în răspuns nu se oferă explicații despre specificații tehnice, ci despre Liste tehnice.

În opinia autorității contractante, eroarea făcută de către ofertant și de către contestator, de a confunda noțiunea de specificații tehnice cu noțiunea de Liste, precum și neincluderea în oferta tehnică a tuturor specificațiilor cerute de documentația de atribuire, demonstrează faptul că motivul contestației este nejustificat și nefondat.

Autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au ținut cont și de prevederile documentației de atribuire, Volumul 2 Capitolul B, Liste, Secțiunea 1, Preambul la liste generale, respectiv:

„1. Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și speciale care guvernează acest contract ca singura bază a acestei proceduri de atribuire, indiferent care sunt condițiile proprii ofertantului.

2. Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute în această documentație, inclusiv clarificările și alte documente emise de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii.

3. Eșecul de a depune o ofertă care să conțină toate informațiile cerute în termenul prevăzut va conduce la respingerea ofertei. Nu se va ține cont de nicio exprimare a unei rezerve în ofertă sau presupunere cu privire la cerințele din documentația de atribuire”.

Având în vedere prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere privind neconformitatea ofertei tehnice depusă de Asocieria

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în calitate de lider al Asocierii SC ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită introducerea, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul nr. .../2013, aflat pe rolul Completului; respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..., cu consecința menținerii acestui rezultat, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Intervenientul menționează că a depus o ofertă în cadrul procedurii prezente, ofertă care a fost declarată câștigătoare; prin urmare, cererea de intervenție în interes propriu este formulată față de contestația promovată de ..., fiind întemeiată pe dispozițiile 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de servicii, coroborate cu dispozițiile art. 61 C. proc. civ.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu, intervenientul apreciază că soluția ce se impune este aceea de admitere, motivat de următoarele argumente:

- prin prezenta cerere de intervenție în interes propriu, Asocierea urmărește să facă dovada că toate apărările invocate de contestatorul ..., prin contestația promovată, sunt nefondate;

- trebuie să i se creeze posibilitatea de a-și formula apărări în contradictoriu cu ..., întrucât soluția ce urmează a fi pronunțată de Consiliu în contestația formulată de aceasta va avea influență și cu privire la situația sa; față de aceste împrejurări și raportat la **interesul** subscrisei de a dobândi calitatea de parte față de contestația promovată de Asocierea, în vederea formulării apărărilor, se solicită să se constate admisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu.

În cadrul cererii de intervenție, dar și prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... a solicitat încuviințarea studierii dosarului. În acest sens, Consiliul a transmis adresa nr. 7596/.../... în care se precizează că, până în data de 26.04.2013 se va studia dosarul și se vor depune și eventualele concluzii scrise. Intervenientul s-a prezentat în data de 25.04.2013 pentru a studia dosarul cauzei.

Prin adresa transmisă pe mail în data de 26.04.2013 și înregistrată la CNSC cu nr. 14059/29.04.2013, intervenientul a formulat motivele de drept și de fapt ale cererii de interes propriu formulate.

Intervenientul precizează că, în cauza de față, a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes propriu (în principiu și pe fond), iar prin prezenta motivare, invocă apărări și argumente suplimentare față de cele învederate de autoritatea contractantă, punând în discuție chestiuni referitoare la admisibilitatea ofertei contestatoarei.

Intervenientul susține că, potrivit art. 61 alin. (2) C. proc. civ., intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Mai mult, promovarea unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante ar fi aptă să îl priveze de calea de atac de care ar putea uza, în cazul unei soluții nefavorabile, împotriva deciziei ce va fi pronunțată de CNSC, alin. (4) al art. 67 C. proc. civ. stipulând caracterul neavenit al unei căi de atac exercitată de intervenientul accesoriu „*dacă partea pentru care a intervenit nu a exercitat calea de atac*”. În opinia sa, promovarea unei cereri de intervenție în interes accesoriu ar face așadar ca, din punct de vedere procedural, să depindă exclusiv de voința autorității contractante și, în cazul în care aceasta nu va înțelege să uzeze de căile de atac, să se expună riscului de a nu se putea adresa unei instanțe independente și imparțiale care să statueze asupra drepturilor încălcate.

Intervenientul **solicită** Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să procedeze cu prioritate la soluționarea:

1. Excepției lipsei calității procesual active a Asocierii ... -, de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire. Potrivit propriei Notificări adresată autorității contractante (adresa nr. ... din 03.09.2012, pag. 004231 dosar), aceasta preluând toate drepturile și obligațiile societății absorbite. Contestatoarea a depus, în dovada acestei susțineri, Certificatul de înregistrare mențiuni, respectiv Rezoluția nr. 588083 din 21.08.2012 emisă de ORC. Chiar dacă în Hotărârea AGA nr. 24 din data de 20.08.2012 a SC se precizează (art. 5) că s-a hotărât, schimbarea denumirii societății din în ..., Certificatul de mențiuni depus de către contestatoare atestă că această schimbare a denumirii nu a fost înregistrată la ORC, nefiindu-i astfel opozabilă.

Din punctul de vedere al intervenientului, în absența unui document constatator care să ateste schimbarea denumirii, excepția invocată este fondată și solicită admiterea acesteia, întrucât ... nu îndeplinește cerința esențială prevăzută de art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, text ce definește noțiunea de persoană vătămată (alin. 2) și condiționează existența posibilității de a formula contestație în fața CNSC de îndeplinirea acestei calități (nu a fost parte în procedură).

2. Excepției lipsei de interes a contestatoarei ... în promovarea contestației. Potrivit Anunțului de participare nr. ...2012, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică a fost „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”. Aplicând acest calcul celor 18 oferte prezentate, a fost întocmit un clasament, punctajul întrunit de oferta ... fiind de 92,42, față de 95,39 (punctajul sau).

Intervenientul solicită să se constate că ... nu justifică un interes în promovarea contestației, în condițiile în care, chiar dacă ar fi admisă contestația, oferta sa nu ar putea fi declarată câștigătoare, situându-se pe o poziție inferioară în clasament.

Intervenientul afirmă că, în prezenta cauză, din lecturarea contestației, rezultă că s-a contestat, în termen procedural, exclusiv reținerea de către autoritatea contractantă a caracterului neconform al ofertei sale. Ori, chiar dacă s-ar aprecia de către CNSC că oferta sa a fost, în mod nelegal, declarată ca neconformă, ... este lipsită de vocația de a fi declarată câștigătoare. Poziția sa în clasament nu-i oferă vocația la obținerea vreunui folos din analizarea îndeplinirii condițiilor referitoare la conformitatea ofertei.

3. Excepției tardivității completării motivelor contestației cu noi acuze referitoare la modul în care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul menționează că prin documentul intitulat „*Precizări-concluzii scrise*”, ... a înțeles să-și completeze contestația

inițială cu noi „argumente de fapt și de drept în susținerea modului subiectiv și lipsit de fundament care a condus la stabilirea ofertei depusă de ca ofertă câștigătoare”.

Intervenientul solicită CNSC să constate că aceste motive au fost formulate peste termenul procedural în care acestea puteau fi invocate. Aceste termene sunt prevăzute de dispozițiile art. 256 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 obligă, de asemenea, contestatorul la indicarea motivelor contestației în termenul de declarare a acesteia.

Deasemenea, intervenientul solicită să se constate că la pag. 6 și următoarele din documentul intitulat „Precizări - concluzii scrise”, contestatorul invocă neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei sale. Însă, în contestația depusă, contestațoarea a reclamat exclusiv nelegalitatea modului în care a fost analizată oferta sa, fără nicio referire la oferta declarată câștigătoare.

Față de aceste apărări, invocate prin documentul enunțat mai sus, intervenientul solicită CNSC să le considere inadmisibile și să nu le ia în considerare, întrucât instituția procesuală a „concluziilor scrise” nu permite completarea contestației cu alte motive decât cele cu care CNSC a fost învestit în termen procedural.

Intervenientul menționează că, în acest sens, practica CNSC este unitară. Astfel, prin Decizia CNSC nr., menținută ca temeinică și legală de Curtea de Apel Cluj, secția de contencios administrativ și fiscal, reținându-se că: „prin concluzii scrise, Consiliul nu poate fi învestit cu noi motive de contestare”, respectiv că „o completare a contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare” și că „instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul motivarea sau chiar semnarea”.

În continuare, intervenientul susține că, într-o altă decizie de dată recentă, Decizia nr., CNSC s-a pronunțat în același sens, reținând (pag. 30-31 decizie):

„În ceea ce privește completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, Consiliul consideră că este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a

completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestațiile formulate de cele două contestatoare în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit”.

Intervenientul susține că pot fi invocate, în acest sens, Decizia Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal nr. 1550/2012, Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 4874/03.07.2012 și a Curții de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal nr. 1570/2011. În cea din urmă decizie, Curtea a reținut că *«în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși contestația formulată, ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv 10 zile de la data comunicării adresei atacate, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă fiind astfel inadmisibilă».*

Intervenientul menționează că această opinie a fost apreciată și în doctrină ca fiind judicioasă și în acord cu dispozițiile legale în materie și cu practica enunțată. Mizând pe caracterul fondat al acestei excepții, a cărei respingere ar reprezenta o dezicere de către CNSC de toate soluțiile pronunțate anterior pe aceeași chestiune, intervenientul nu înțelege să formuleze apărări față de *„argumente de fapt și de drept în susținerea modului subiectiv și lipsit de fundament care a condus la stabilirea ofertei depusă de Asociera ca ofertă câștigătoare”.*

Pe fondul cererii de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat ca neconformă oferta SC UTI SA, autoritatea contractantă respectând întocmai dispozițiile art. 79 alin. (1) teza a 2-a din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect, intervenientul afirmă că își însușește integral punctul de vedere al autorității contractante, solicitând Consiliului să-l analizeze ca fiind o apărare proprie, apreciind că toate motivele indicate în cuprinsul acestuia sunt fundamentate.

Suplimentar, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că, în Volumul 2, Capitolul A1 Cerințe 3.1.3. din fișa de date se indică următoarele cerințe de proiectare: *„Pentru protejarea pompelor din stația de pompare construită în aval, se va construi un canal de grătare prevăzut cu 2 linii. Canalele de gratar vor fi izolate cu stavile*

amonte și aval (câte două stavile pentru fiecare linie). Pe cele două linii se vor monta grătare plane înclinate, cu interspațiul dintre bare de 30 mm. Grătarele vor fi curățate mecanizat, pornirea acestora făcându-se funcție atât de un temporizator cât și funcție de pierderea de sarcină printre barele grătarului. Materiile reținute se vor descărca într-un container mobil”.

Intervenientul menționează că, în răspunsul înregistrat cu nr. 18490/19.11.2012, ora 11, la întrebarea autorității contractante în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor din Volumul 2, Capitolul A1 Cerințe 3.1.3., contestatorul răspunde: *„Căminul de admisie și deversor apă pluvială OC1 și grătar rar CS - precizăm următoarele: părțile componente ale stației au fost regrupate și fac parte din stația de pompare....Astfel căminul OC1 este cuplat cu camera de aspirație a stației de pompare, conducta de admisie DN 400 se conectează în bașă prin intermediul unui grătar rar automat”.* În opinia sa, din răspunsul contestatoarei se poate observa, în mod evident, faptul că, dacă s-ar fi prevăzut gratarul rar așa cum se afirma în răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi vorba de unul singur și în niciun caz nu ar îndeplini cerința caietului de sarcini cu privire la cele două linii izolate cu stavilare, în așa fel încât apa reziduală să poată trece prin fiecare grătar în mod separat, acesta fiind în mod evident un alt motiv ce susține neconformitatea ofertei

Tot pe fondul cauzei, intervenientul afirmă că oferta contestatorului nu îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date a achiziției referitoare la eligibilitate:

a) Astfel, în ceea ce privește *„Experiența similară a personalului responsabil pentru execuția lucrărilor”*, cerință prevăzută în fișa de date, pag. 16-17, Cap. III.2.3, Cerința 3, se solicită prezentarea pentru fiecare responsabil a unei *„Dovezi că a mai participat în cel puțin un contract similar în care să fi deținut aceeași poziție”*. Contestatorul a înțeles să depună recomandări pentru personal emise chiar de unul din membrii asocierii. Mai mult decât atât, acesta nu precizează pozițiile pe care le-au deținut experții în aceste proiecte (B_1. Recomandări) și sunt emise de când Antreprenorul lucrărilor apare ca fiind. S-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect prin adresa ... nr. 6385/10.04.2012, iar Asocieria, prin răspunsul său nr. C965/18.04.2012, a înțeles să justifice prezentarea acestor recomandări menționând că *„în Portugalia recomandările din partea beneficiarilor...se dau în numele companiei și nu nominal și individual pentru expert, motivul fiind lipsa unui raport contractual direct între Beneficiar și expert”*.

Intervenientul consideră că este de domeniul unei minime logici juridice ca această recomandare să emane de la un terț (beneficiar al lucrării), fiind inadmisibil să se considere că, deși are calitatea de ofertant în cadrul procedurii face dovada experienței similare recomandându-și proprii angajați/lucrători. Recomandarea nu trebuie

să fie emisă nominal și individual pentru expert, cum s-a susținut în răspunsul la clarificări, însă în cadrul recomandării emise în numele companiei se menționează persoanele implicate în Proiectare și/sau Execuție pentru o anumită lucrare, acest lucru neimplicand un raport contractual între beneficiar și expert.

Intervenientul susține că această justificare nu face ca oferta contestatorului să îndeplinească cerințele minime de calificare. Cerințele au fost specificate în fișa de date, iar nerespectarea acestora reprezintă asumarea riscului respingerii ofertei ca inacceptabile.

Mai mult decât atât, pentru unul dintre experți, dl. Rui Miguel Fernandez Meira, se prezintă în răspunsul la clarificare o declarație din partea unui Beneficiar portughez (B_1.1 Răspuns clarificare admin - trad la pag. 2598, doc. în portugheză la pag 2597), fapt ce contrazice chiar susținerile contestatorilor din răspunsul dat la solicitarea de clarificări.

b) În ceea ce privește *„studiile personalului responsabil pentru execuția lucrărilor”*, cerință prevăzută în fișa de date, pag. 16, Cap. III.2.3, Cerința 3, se solicită prezentarea pentru fiecare responsabil a unei *„Diplome de Inginer studii superioare”*. Contestatorul nu a prezentat nicio diploma în ofertă, ci certificate pe care apar mențiuni cu privire la eliberarea Diplomei (B 2.Certificate absolvire).

c) În ceea ce privește *„experiența similară ca operator economic atât pentru proiectare cât și pentru execuție”*, cerință prevăzută în fișa de date, pag 15-16, Cap. III.2.3, Cerințele 1&2, nu este îndeplinită de către contestator.

Astfel, potrivit fișei de date, operatorul economic ofertant (participantul în nume propriu, liderul asocierii, asociații) trebuie să prezinte documentele de mai jos:

„Formularul nr. 17 Experiența similară

Formularul nr. 18A Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Pentru fiecare dintre lucrările similare finalizate prezentate în lista de experiență, ofertanții vor prezenta Recomandare din Partea Beneficiarului sau Procese Verbale de Recepție parțială sau Recepție la terminarea Lucrărilor sau Recepție Finală sau Certificat Constatator sau documente similare din care să reiasă: detaliile contractului, beneficiarul, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și dacă au fost derulate/îndeplinite”.

Intervenientul susține că ofertantul contestator a prezentat documente pentru două contracte, menite să facă dovada experienței, însă există neconcordanțe între datele de identificare ale Antreprenorului, între ofertantul din cadrul procedurii și Antreprenorul care semnează documentele prezentate pentru dovedirea experienței similare, și anume: ofertantul în cadrul procedurii este, iar documentele prezentate sunt atât pentru

1. „Lucrarea de execuție a stației de tratament a apelor reziduale din AVE”

- PV consemnează (B_3. Experiența similară lucrări – trad. la pag 798, doc. în portugheză la pag. 793);

- Contractul este semnat de (B_3. Experiența similară lucrări – trad. la pag. 818, doc. în portugheză la pag. 802);

- Recomandarea consemnează (B_3. Experiența similară lucrări – trad. la pag. 789, doc. în portugheză la pag. 788);

2. „Extinderea și reabilitarea stației de epurare a apelor reziduale din Espinho”;

- Contractul este semnat de (B_3. Experiența similară lucrări – trad. la pag. 771, doc. în portugheză la pag. 760);

- PV consemnează (B_3. Experiența similară lucrări – trad. la pag. 757, doc. în portugheză la pag. 754);

- Recomandarea consemnează (B_3. Experiența similară lucrări – trad. la pag. 750, doc. în portugheză la pag. 749).

Intervenientul afirmă că sunt două entități distincte, așa cum rezultă din informațiile disponibile on-line:

- pentru număr de înregistrare în Registrul Comerțului 502533447: [http://www.einforma .pt/servlet/app/portal/ENTP/prod/ETIQUETA/nif/5 02533 447/contribuente/5 02533447](http://www.einforma.pt/servlet/app/portal/ENTP/prod/ETIQUETA/nif/5%202533%20447/contribuente/5%202533447)

- pentru număr de înregistrare în Registrul Comerțului 502353759: [http://codigopostal.ciberforma.pt/dir/ 502353759/efacec-ambiente-s-a/](http://codigopostal.ciberforma.pt/dir/502353759/efacec-ambiente-s-a/)

Din punctul de vedere al, motivele invocate prin prezenta cerere de intervenție, referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului, pot și trebuie să fie analizate de CNSC, întrucât:

- nu puteau fi invocate printr-o contestație, întrucât are calitatea de ofertant câștigător;

- analiza tuturor motivelor invocate prin cererea de intervenție în interes propriu împiedică formularea unui șir nesfârșit de contestații.

Pentru toate motivele invocate, intervenientul **solicită** Consiliului să admită în principiu și pe fond cererea de intervenție în interes propriu și să respingă contestația formulată, în principal pentru lipsa calității procesuale active, respectiv lipsa interesului, iar, în subsidiar, în situația în care aceste excepții nu vor fi primite, ca nefondată.

Prin adresa nr. 14752/08.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14752/ 08.05.2013, **solicită** Consiliului ca, în situația în care va aprecia că cererea formulată nu poate fi calificată ca o cerere de intervenție în interes propriu, să o recalifice și să procedeze la soluționarea acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15315/13.05.2013, intervenientul a răspuns, punctual, apărărilor formulate de ... în adresa nr. 335/08.05.2013 și **solicită** Consiliului respingerea

contestației și admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție.

În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție invocată de contestator, intervenientul precizează că pentru a înlătura riscul de a fi obstrucționat accesul la o instanță de judecată (în prezența unei soluții nefavorabile, necontestată de autoritatea contractantă), a formulat cerere de intervenție în interes propriu. Însă, în condițiile în care CNSC va aprecia că un astfel de instrument procedural este în principiu inaccesibil ofertantului declarat câștigător în procedura achiziției publice, solicită Consiliului să o recalifice (nefiind ținut de temeiul de drept indicat de intervenient).

Intervenientul consideră că recalificată fiind, și riscul său de a pierde posibilitatea de a se adresa instanței, în eventualitatea unei decizii nefavorabile a CNSC, prin invocarea dispozițiilor art. 67 din noul Cod de procedură civilă, în condițiile în care autoritatea contractantă rămâne în pasivitate, este eliminat. De altfel, posibilitatea recalificării de către CNSC a cererii formulate este recunoscută expres chiar de către titularul excepției invocate.

Intervenientul precizează că, fiindu-i comunicate documentele care atestă faptul că și schimbarea denumirii contestatorului în calitate de societate absorbantă a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului, **renunță** la excepția lipsei calității procesual active a contestatorului. Astfel, solicită Consiliului să nu mai analizeze excepția lipsei calității procesual active a contestatorului.

În ceea ce privește excepția tardivității completării motivelor contestației, completare realizată de ... în afara termenului de contestare, prin documentul intitulat Precizări - Concluzii scrise, intervenientul **solicită** Consiliului să admită această excepție. În analiza ei, solicită să se aibă în vedere faptul că, în răspunsul dat la această excepție prin intermediul concluziilor scrise, ... nu indică niciun text de lege care ar înlătura aplicabilitatea celor invocate. În opinia sa, se forțează argumentarea, în sensul că s-ar fi solicitat în petitul cererii „anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria a fost declarată câștigătoare”, însă această solicitare era firească atâta vreme cât s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, fiind de neacceptabil coexistența măsurii de anulare a raportului procedurii de atribuire cu cea a menținerii deciziei de declarare a ofertei drept câștigătoare.

Intervenientul menționează că din cuprinsul contestației, nu rezultă însă nicio critică referitoare la caracterul inadmisibil sau neconform al ofertei sale. De altfel, pe această contestație autoritatea contractantă și-a formulat apărările, prin punctul de vedere înaintat la CNSC sub nr. ... punct de vedere ce nu face nicio referire la admisibilitatea sau conformitatea ofertei câștigătoare, deoarece contestatorul nu a reclamat, în termen, o atare nelegalitate. Ori, art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevede în mod expres că

netransmiterea contestației în termenul arătat atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă.

Astfel, în considerarea principiului securității juridice, principiu ce trebuie interpretat în sensul că este de neacceptat ca CNSC să aprecieze, într-o situație identică, o atare excepție întemeiată și, în această situație, nefondată, intervenientul **solicităm** admiterea excepției și aprecierea ca inadmisibile/tardive a criticilor formulate la paginile 6 - 9 (II) din documentul intitulat Precizări – Concluzii scrise, aceasta reprezentând în realitate o nouă contestație (și nu o completare a celei inițiale), formulată peste termenul procedural.

Intervenientul consideră că strâns legat de această excepție este cea referitoare la lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației. Interesul este justificat prin prisma folosului practic pe care l-ar dobândi cel care uzează de o cale procedurală.

Contestatorul precizează că art. 35 coroborat cu art. 37 din HG nr. 925/2006 stabilesc imperativ că „oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare”, dar față de situația concretă în care oferta sa a fost declarată admisibilă, iar contestatorul nu a criticat în termen procedural această împrejurare, chiar dacă s-ar reține ca nelegală declararea drept neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă nu va putea s-o declare câștigătoare, datorită punctajului inferior față de cel întrunit de oferta sa.

Pe fondul cererii de intervenție, intervenientul **solicită** Consiliului să constate că aceasta este întemeiată și să o admită.

Intervenientul susține că prezenta cerere de intervenție nu este o „contestație mascată”, așa cum susține contestatorul. Așa cum s-a arătat deja, nu se putea formula contestație întrucât lipsește interesul în inițierea acestui demers, în calitate de ofertant declarat câștigător. De altfel, CNSC poate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să constate că există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență și să pronunțe o decizie în considerarea acestor nelegalități.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15315/13.05.2013, prin care intervenientul a răspuns apărărilor formulate de ... în adresa nr. 335/08.05.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;
- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către SC prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 5901/29.03.2013;
- de asemenea, Consiliul apreciază că interesul în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, privind menținerea calității sale este născut, direct și actual; pe cale de consecință, urmând a înlătura alegațiile contestatorului prin care solicită respingerea cererii de intervenție, constatând că acestea nu sunt conforme cu starea de fapt a intervenientului; pe cale de consecință, calificând cererea de intervenție ca fiind în interes propriu;
- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a deschis ofertele în data de 07.03.2012, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4144/07.03.2012;
- ulterior, a solicitat ofertanților o serie de clarificări referitoare documentele de clarificare;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 7551/.../... Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiu și depunere concluzii scrise, data de 25.04.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 23.04.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;
- similar, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 7596/.../... Consiliul a admis și solicitarea, de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 26.04.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 25.04.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 7277/17.04.2013, autoritatea contractantă susține că „persoana juridică ... care a depus contestația nu are nici o calitate în cadrul procedurii”.

În opinia Consiliului, calitatea procesuală preia, din caracteristicile interesului, atributele de „*născut, direct și actual*”.

Ori, constatând, din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei (certIFICATELE de înregistrare mențiuni pentru înregistrările nr. 780440 și 780470 din 19.09.2012, certificatul de înregistrare seria B nr. 2638643 din 24.09.2012, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...), precum și a soluției pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 34275/3/2012, conform înregistrării de pe portalul Ministerului Justiției, că ... (denumită anterior) a fuzionat, prin absorbție, cu SA, lider al asocierii care a depus ofertă în cadrul procedurii, preluând, conform art. 238 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, coroborat cu art. 250 alin. (1) lit. a) din același act normativ, toate drepturile și obligațiile societății absorbite, Consiliul apreciază că interesul contestatorului, constând în obținerea contractului de achiziție publică, este, în mod evident, *născut, direct și actual*, urmând a **respinge excepția lipsei calității procedurale active**, invocată de autoritatea contractantă.

În același context, Consiliul va lua în considerare că, în calitate de intervenient, invocă, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14059/29.04.2013, excepția lipsei calității procesuale active a asocierii ... -; ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15315/13.05.2013, comunicând Consiliului că renunță la excepția în cauză și solicitându-i să nu o mai analizeze.

Pe cale de consecință, prin analogie cu norma legală de la art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la **excepția lipsei calității procesuale active** a asocierii ... -, urmând a nu o mai analiza.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că invocă excepția lipsei de interes a ... în promovarea contestației, susținând că „*chiar dacă ar fi admisă contestația, oferta sa nu ar putea fi declarată câștigătoare, situându-se pe o poziție inferioară în clasament*”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că obiectul contestației formulată de ... include atât anularea deciziei prin care oferta acestuia a fost declarată neconformă cât și anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, reluarea procedurii în vederea verificării condițiilor de admisibilitate a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 72 alin. (2) literele h), i) și j) din HG nr. 925/2006, *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

(...)

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ ofertelor câștigătoare”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile intervenientului, potrivit cărora *„chiar dacă ar fi admisă contestația, oferta sa (n.n. a ...) nu ar putea fi declarată câștigătoare, situându-se pe o poziție inferioară în clasament”*, deoarece stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare sunt atribuțiile exclusive ale autorității contractante, ipotezele intervenientului, nefiind relevante în atribuirea contractului de achiziție publică.

În contextul anterior invocat, având în vedere că desemnarea ofertei câștigătoare implică două etape subsecvente, respectiv constatarea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul va **respinge excepția lipsei de interes** a ... în promovarea contestației.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că invocă excepția tardivității *„completării motivelor contestației cu noi acuze referitoare la modul în care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare”*, solicitând CNSC să constate că *„aceste motive au fost formulate peste termenul procedural în care puteau fi invocate”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că ... a transmis prin fax contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de 12.04.2011, așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, prin fax, conform confirmării pentru job nr. 3279, existentă la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6190 din data de 02.04.2013, document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (02.04.2013), potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau,*

după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...*”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „*...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....*”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 02.04.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de 12.09.2011.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin documentele transmise Consiliului, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul nu a formulat noi capete de cerere, limitându-se la motivarea celor formulate, în termen, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge și excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, apreciind că orice altă abordare ar lipsi de finalitate demersul prevăzut de legiuitor la art. 274 alin. 4) din OUG nr. 34/2006, privind studierea dosarului cauzei, încălcarea principiilor legalității, contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute la art. 269 din același act normative, precum și a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din ordonanța de urgență, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea stației de epurare din aglomerarea Gura Humorului”, cod CPV 45232420-2, 71320000-7, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...2013, conform căruia valoarea estimată este de 20.575.618 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, factorii de atribuire aferenți și ponderea acestora: „pretul ofertei” – pondere 60% și „costul operational anual maxim garantat” – pondere 40%.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4144/07.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse, ofertele financiare, în lei, fără TVA și costul operational anual maxim garantat, după cum urmează: asocierea

Ulterior, în raportul procedurii nr. 5901/29.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de asocierea asocierea ...: cu o propunere financiară, fără TVA, de 15.122.740,05 lei și un cost operațional maxim garantat de 224.860,42 lei, fără TVA; potrivit aceluiași document, oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6190/02.04.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „am transmis răspunsul, (...) cu referire explicită la obiectele care se regăsesc în soluția propusă”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6190/02.04.2013, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006, pentru că ar fi răspuns neconcludent la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. 1818/13.11.2012 și nr. 10163/20.06.2012.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui

produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În contextul juridic anterior, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a precizat, în volumul 2, capitolul A1, secțiunea 1, cerința 3 din cuprinsul caietului de sarcini, atașat, pe SEAP, anunțului de participare, că „*soluția din Documentația de Atribuire reprezintă soluția minimă de respectat. Antreprenorul are libertatea de a îmbunătăți soluția prin adăugarea de posturi/procedee de epurare. Obiectele conținute în soluția din Documentația de Atribuire se vor regăsi obligatoriu în soluția Ofertanților. Soluțiile care nu vor conține minim soluția prezentată în Caietul de Sarcini vor fi considerate neconforme.*

Limitele proiectului „Reabilitarea stației de epurare din aglomerarea Gura Humorului” vor fi:

- în exteriorul limitei de proprietate a stației de epurare - căminul de preluare general OC0;*
- gura de descărcare în Râul Moldova, inclusiv lucrările necesare pentru protecția malului”.*

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea 3.1 „*Treapta de epurare mecanică*”, autoritatea contractantă a prevăzut că „*noile dotări din treapta mecanică de epurare vor include: căminul de admisie, grătarele, stația de pompare apă uzată, instalațiile de desnisipare și separare grăsimi, sistem de măsurare a debitului de intrare al apei uzate*”.

Referitor la căminul de admisie, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a solicitat, la secțiunea 3.1.1 din volumul 2, capitolul A1, secțiunea 1 a caietului de sarcini următoarele:

„În exteriorul limitei de proprietate a stației de epurare va fi realizat un cămin de preluare general OC0 care va asigura colectarea tuturor apelor care provin din rețeaua de canalizare a orasului. La întocmirea proiectului pentru acest cămin Antreprenorul va prelua datele relevante din Contractul de Lucrari (similar FIDIC Rosu) referitor la „Reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu Apă și Canalizare pentru orasul Gura Humorului”. Caminul va fi executat din beton armat și va asigura racordarea hidraulic necesară (formă și dimensiuni) pentru schimbarea de direcție pentru admisia în Stația de Epurare.

Cota generatoare inferioară conducta Dn800 mm (limita lucrări FIDIC ROȘU/limita lucrări FIDIC GALBEN-început proiect –Cămin OC0) =452.49m.

De asemenea în cadrul Scopului Lucrarilor prezentului Contract se va executa și conducta de canalizare / colector principal care face legătura între Căminul de Admisie OC1 și Căminul de preluare general OC0.

Căminul de admisie primește apă din colectorul principal Dn 800 și o direcționează către stația de epurare. Căminul va fi construit din

beton armat și va fi echipat cu stavilă pentru izolarea conductei de admisie în stația de epurare (dând posibilitatea de ocolire a stației de epurare) și grătar rar autocurățător, amplasat pe coronamentul deversorului pentru reținerea și întoarcerea materiilor solide în amonte, pentru a fi preluate de sistemul de grătare rare (CS) al stației de epurare când căminul are rol de deversor apă pluvială. În stația de epurare va intra doar debitul maxim $2 \times Q_{uz}$ or max.

Debitul considerat de apă pluvială ce depășește valoarea de $2 \times Q_{uz}$ or max. (459 m³/h), va fi de 300 m³/h pe durata a 20 de minute.

– *Lucrări civile:*

- *Construirea unui cămin de admisie apă uzată - toate lucrările civile, de arhitectură și finisaje care pot fi necesare, asigurarea accesului facil la echipamente;*

- *Construirea unui cămin de preluare general a apelor uzate - toate lucrările civile și finisaje care pot fi necesare;*

– *Lucrări mecanice, de instrumentație, control și automatizare ;*

- *Achiziționare și instalare stavile reglabile din inox cu acționare manuală;*

- *Achiziționarea și instalarea deversorului de apă pluvial prevăzut cu gratar rar autocurățător;*

- *Achiziționarea și instalarea conductelor corespunzătoare, inclusiv vanele, clapetele de reținere, instalații de evacuare, și orice fitting care poate fi necesar;*

- *Echipament de măsură și control considerat necesar pentru alimentarea cu energie electrică, controlul, protecția și automatizarea echipamentului folosit, așa cum este necesar în conformitate cu proiectul aprobat al Antreprenorului”.*

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, la cerința 3.1.3 din aceeași secțiune a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „pentru protejarea pompelor din stația de pompare construită în aval, se va construi un canal de grătare prevăzut cu 2 linii. Canalele de grătar vor fi izolate cu stavile amonte și aval (câte două stavile pentru fiecare linie). Pe cele două linii se vor monta grătare plane înclinate, cu interspațiul dintre bare de 30 mm. Grătarele vor fi curățate mecanizat, pornirea acestora făcându-se funcție atât de un temporizator cât și funcție de pierderea de sarcină printre barele grătarului. Materiile reținute se vor descărca într-un container mobil.

– *Lucrări civile:*

- *Construirea canalelor pentru grătare - toate lucrările civile, de arhitectură și finisaje care pot fi necesare, asigurarea accesului facil la echipamente;*

– *Lucrări mecanice, de instrumentație, control și automatizare;*

- Achiziționarea și instalarea grătarelor rare automate din inox cu interspațiul dintre bare de 30 mm;
- Achiziționarea și instalarea stavilelor și a acționărilor corespunzătoare amonte și aval conform proiectului aprobat al Antreprenorului ();
- Achiziționarea și instalarea de containere mobile inclusiv instalația de compactare și transport către containere a materiilor rezultate din curățarea grătarelor;
- Achiziționarea și instalarea de traductori de nivel ultrasonici;
- Echipament de măsură și control considerat necesar pentru alimentarea cu energie electrică, controlul, protecția și automatizarea echipamentului folosit, așa cum este necesar în conformitate cu proiectul aprobat al Antreprenorului”.

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 18181/13.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel:

„1.1 Cum este respectată cerința 3 din Vol. 2 – Cap. A1 – Secțiunea 1 referitoare la faptul că „Obiectele conținute în soluția din Documentația de Atribuire se vor regăsi obligatoriu în soluția Ofertanților. Soluțiile care nu vor conține minim soluția prezentată în Caietul de Sarcini vor fi considerate neconforme” Solicitarea de clarificare este făcută având în vedere faptul că oferta tehnică nu conține următoarele obiecte din cerințele din Vol. 2 – Cap. A1 – Secțiunea 1:

- Cămin de admisie și deversor apă pluvială OC1 echipat cu stavilă pentru acționare manuală și deversor prevăzut cu grătar autocurățător – cerința 3.1.1;
- Grătare rare CS (care vor fi curățate manual) echipate cu stavile amonte și aval – cerința 3.1.3”.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. C3229/19.11.2012, contestatorul a răspuns că „părțile componente ale stației au fost regrupate și fac parte din stația de pompare admisie (soluție descrisă în desen pagina 001275). Astfel căminul OC1 este cuplat cu camera de aspirație a stației de pompare, conducta de admisie DN 400 se conectează în baza prin intermediul unui grătar rar automat (...) Dacă se dorește, pentru o evidențiere diferită față de soluția propusă în ofertă, a funcționalității camerei de aspirație a stației de pompare se poate adăuga un perete despărțitor.

(...) Se asigură astfel posibilitatea de izolare și by-pass al stației de pompare și implicit al grătarelor rare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, deși a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire, potrivit cărora *„Obiectele conținute în soluția din Documentația de Atribuire se vor regăsi obligatoriu în soluția Ofertanților (...) noile dotări din treapta mecanică de epurare vor include: căminul de admisie, grătarele (...)”*, contestatorul nu a solicitat clarificări, în acest sens, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu le-a contestat, asumându-și, în mod implicit, obligația, prevăzută la art. 170 din același act normativ, de a elabora oferta în conformitate cu acestea, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că ..., deși avea *„libertatea de a îmbunătăți soluția prin adăugarea de posturi/procedee de epurare”*, avea, în egală măsură, obligația potrivit căreia *„obiectele conținute în soluția din Documentația de Atribuire se vor regăsi obligatoriu în soluția Ofertanților”*, adică inclusiv *„căminul de admisie, grătarele”*, **așa cum au fost descrise prin cerințele 3.1.1 și 3.1.3** din volumul 2, capitolul A1, secțiunea 1 a caietului de sarcini.

Ori, întrucât ... recunoaște, prin adresa nr. C3229/19.11.2012, că *„părțile componente ale stației au fost regrupate și fac parte din stația de pompare admisie (...) căminul OC1 este cuplat cu camera de aspirație a stației de pompare”*, Consiliul constată că răspunsul său nu este concludent, deoarece nu demonstrează că oferta include obiectele *„cămin de admisie”* și *„grătare”*, așa cum au fost descrise la cerințele 3.1.1 și 3.1.3 din volumul 2, capitolul A1, secțiunea 1 a caietului de sarcini.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, la punctul 1.2 din adresa nr. 18181/13.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze *„cum va fi asigurată funcția de izolare a grătarelor rare, având în vedere faptul că oferta tehnică nu conține stavilă în amonte de aceasta”*; prin adresa nr. C3229/19.11.2012, contestatorul răspunzând că *„prin realizarea peretelui intermediar prezentat la punctul 1.1 se evidențiază într-un mod diferit separarea stației de pompare și facilitatea de by-pass”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, din nou, față de oferta contestatorului, au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, deoarece, în loc să explice cum asigură funcția de izolare a grătarelor rare soluția propusă prin ofertă, ... propune *„separarea stației de pompare și facilitatea de by-pass”* prin *„realizarea peretelui intermediar prezentat la punctul 1.1”*, adică prin altă soluție tehnică, diferită față de cea din propunerea sa.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că, și în cazul punctului 1.3, la care autoritatea contractantă a întrebat *„cum*

va fi asigurată funcția de izolare a intrării în stația de pompe având în vedere faptul că oferta tehnică nu conține stavile în amonte?”, contestatorul răspunzând „idem 1.2”, sunt incidente, de asemenea, prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru că, și de această dată, în loc să explice cum va fi asigurată funcția de izolare a intrării în stația de pompe având în vedere faptul că oferta tehnică nu conține stavile în amonte, ... răspunde „idem 1.2”; adică propune, și de această dată, propune „separarea stației de pompare și facilitatea de by-pass” prin „realizarea peretelui intermediar prezentat la punctul 1.1”, adică prin altă soluție tehnică, diferită față de cea din propunerea sa.

Subsecvent celor consemnate în motivarea anterioară, Consiliului apreciază că modul superficial în care a elaborat adresa nr. C3229/19.11.2012 demonstrează că, în mod exclusiv, culpa pentru respingerea propriei oferte aparține contestatorului; în acest sens, Consiliul apreciind că unul dintre cele mai elocvente exemple, de nerespectare a caietului de sarcini rezultă din felul în care contestatorul a înțeles să explice cum „*va fi asigurată funcția de curățire automată a grătarelor rare, având în vedere faptul că nu există posibilitatea măsurării nivelului înainte de grătarele CS*”, respectiv: „*curățarea se efectuează automat la la intervale de timp prestabilite ce pot fi reglate*”, și nu „*funcție de pierderea de sarcină printre barele grătarului*”.

Mai mult, în acest context, Consiliul apreciază că, întrucât din adresa nr. C3229/19.11.2012 rezultă neîndeplinirea funcțiilor de de izolare a grătarelor rare și, respectiv, de izolare a intrării în stația de pompe, solicitate, cu titlu obligatoriu, de autoritatea contractantă, față de oferta acestuia sunt incidente și prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că un alt motiv pentru care a fost declarată neconformă oferta contestatorului, îl constituie modalitatea în care acesta a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 10163/20.06.2012.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „*Plicul B „Propunere Tehnică” va include (dar nu va fi limitată la) următoarele: (...)* g) *Piese desenate cum ar fi :*

(...)

- *Planul privind repartizarea consumatorilor de energie electrică (schema electrică), schema de automatizare și SCADA;*

(...)”.

Reiterând că, deși a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire de mai sus, contestatorul nu a solicitat clarificări, în acest sens, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu le-a contestat,

asumându-și, în mod implicit, obligația, prevăzută la art. 170 din același act normativ, de a elabora oferta în conformitate cu acestea, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006, Consiliul va reține, din studiul dosarului cauzei, că acesta nu a inclus în oferta sa „Planul privind repartizarea consumatorilor de energie electrică (schema electrică), schema de automatizare și SCADA”.

Corelativ, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 10163/20.06.2012, la punctul 16, „clarificări referitoare la faptul că în ofertă nu au putut fi identificate următoarele piese desenate care sunt cerute de vol. 1 – Fișa de date a achiziției – cap. IV.4.1) punctul 1 – litera g:

16.1 schema electrică;

16.2 schema de automatizare;

16.3 schema SCADA”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a răspuns contestatorului, prin adresa nr. ... că „planul privind repartizarea consumatorilor electrici este prezentat sub formă tabelară în pag. 001153 – 001156, în documentul „Lista de consumatori”. Se poate regăsi gruparea consumatorilor pe obiecte tehnologice precum și înglobarea obiectelor tehnologice în sistemul SCADA/MCC. Pentru schema de automatizare s-a prezentat Lista de instrumente de măsură și control pag. 001078 - 001080”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, prin răspunsul nr. ... **nu a răspuns concludent** la solicitarea autorității contractante, deoarece, în loc să indice, de exemplu, unde anume, în oferta sa, se află **piesele desenate** care să conțină schema electrică, schema de automatizare și schema SCADA, a precizat numărul paginilor la care se află **piesele scrise** care conțin „planul privind repartizarea consumatorilor electrici”, sub formă tabelară și „lista de instrumente de măsură și control”.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora „planul privind repartizarea consumatorilor electrici este prezentat sub formă tabelară” și nici „pentru schema de automatizare s-a prezentat Lista de instrumente de măsură și control” deoarece, prin acceptarea tacită a prevederilor de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „Plicul B „Propunere Tehnică” va include (dar nu va fi limitată la) următoarele: (...) g) Piese desenate cum ar fi :

(...)

• Planul privind repartizarea consumatorilor de energie electrică (schema electrică), schema de automatizare și SCADA;

(...)”, contestatorul și-a asumat obligația de a elabora documentele în cauză sub forma de piese scrise; ceea ce, așa cum rezultă din motivarea anterioară, nu a făcut, încălcând art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului sunt incidente, și de această dată, atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cât și cele ale art. 79 alin. 1 din același act normativ; urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind acest aspect.

În continuare, procedând la analiza criticilor formulate de ... la adresa ofertei declarată câștigătoare, ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul nu va lua în considerație alegațiile contestatorului, referitoare la *„modul în care ofertantul câștigător și-a elaborat oferta tehnică”*, constatând, în acest sens, că ... se limitează la afirmații de forma *„oferta inițială nu a prezentat parametrii de intrare și cei obținuți la ieșire afluente – teoretic, nu există garanția eficienței procesului tehnologic”* pentru că, deși potrivit principiului de drept *„actori incumbit probatio”*, sarcina probei incumbă reclamantului, ... probează criticile aferente ofertei tehnice a intervenientului prin aprecieri de forma *„teoretic, nu există garanția eficienței procesului tehnologic”*.

Ori, în acest sens, Consiliul apreciază că, din moment ce a avut acces la dosarul cauzei, contestatorul ar fi trebuit să indice cu precizie motivele de fapt și de drept care susțin solicitarea de reevaluare a ofertei intervenientului, și nu să emită teorii, presupuneri sau ipoteze referitoare la aceasta.

Corelativ, Consiliul constată că nici afirmațiile următoare, respectiv *„clarificări solicitate referitor la breviar calcul costuri operare, implicit liste garanții sunt similare cu clarificări solicitate la formular oferta de bază/oferta financiară/liste prețuri – Consum energie electrică – diferențe foarte mari – între breviar de calcul costuri și liste de garanții – CRITERIU DE ATRIBUIRE 40%; Durata max. Dezafectare obiecte existente max 2 ore; autoritatea contractantă confirmă neconcordanțele între listele prezentate și oferta tehnică (...)*” nu indică, în fapt și nici în drept, în mod concret, ce specificații din caietul de sarcini nu au fost respectate; pe cale de consecință, urmând a nu le lua în considerare în soluționarea contestației.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului privind scrisorile de acces la linia de credit, furnizate de Banca Pastor și, respectiv Banca NOVAGALICIA, apreciind, în acest sens, că simpla consemnare a documentelor constatate cu ocazia studierii dosarului, fără a indica, în mod concret, în ce constă o eventuală încălcare a legii, nu este relevantă în motivarea petitelor nici uneia dintre părți.

Totodată, Consiliul va respinge criticile contestatorului, privind modul eronat în care au fost completate angajamentele de participare pentru managerul de proiect (dl. Felipe Dominguez Calvo - pagina 307 din sedul de documente de calificare) și coordonatorul proiectare și construcție (dl Arturo Andres Figueroa Weinberger - pagina 318 din

setul de documente de calificare), constatând, în acest sens, că autoritatea contractantă a cerut clarificări, în acest sens, prin adresa nr. 6379/10.04.2012 (paginile 2381-2382); intervenientul transmițând, în anexa adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6704/19.04.2012, documentele refăcute (paginile 2401-2402), împreună cu explicațiile aferente, potrivit cărora eroarea a fost „de tehnoredactare”.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, referitoare la modalitatea de dovedire, de către intervenient, a experienței similare, pentru activitatea de proiectare, constatând că, potrivit recomandării de la pagina 2395, acesta „a predat proiectul de construcție corespunzătoare, printre altele, a unei stații de epurare a apelor reziduale pentru o populație echivalentă de 40.000 locuitori”; îndeplinind, astfel, cerința nr. 2 de la secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potrivit căreia se solicită „Experiența ca operator economic în proiectare executată în ultimii în 3 ani: cel puțin 1 contract de proiectare pentru o stație de epurare a apelor uzate cu o capacitate de minim 14.500 P.E.”.

În continuare, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, aferente autorizațiilor de sudori, anexate formularului nr. 23 „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări” din setul de documente de calificare depus de intervenient, potrivit cărora aceștia ar fi angajați ai SC CONDMAG SA, „fără a fi făcută dovada calității acestui operator în cadrul procedurii de atribuire”, constatând, în acest sens, că, la paginile 134-136 din setul de documente de calificare se află contractul de închiriere nr. 366/28.02.2012, încheiat cu SC CONDMAG SA, având ca obiect închirierea de echipamente de sudură, împreună cu personalul aferent.

În final, Consiliul va respinge criticile ... potrivit cărora, „la data depunerii ofertelor, oferta este inacceptabilă – deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, respectiv dovada plăților CAS în luna anterioară depunerii ofertelor”, apreciind, în acest sens, că, întrucât statul, în calitatea lui suverană în materie fiscală, a fost de acord cu reeșalonarea, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a constatat, în mod corect, îndeplinirea cerinței nr. 2 „Neîncadrarea operatorului economic în prevederile art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare” de la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției.

Corelativ, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora „la data ofertei a făcut fals în

declarație, deoarece nu a menționat existența datoriilor și eşalonarea lor”, apreciind, în acest sens, că respectivele critici depășesc competențele sale, așa cum sunt precizate la art 266 alin (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de părți în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere motivarea anterioară, și apreciind că, în totalitate, culpa privind respingerea propriei oferte i se datorează contestatorului, prin modul în care a răspuns solicitărilor de clarificare, în calitate de ofertant, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 51 (cincizecișiuna) pagini.