



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de, cu sediul în Târgu ... Județul, ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. 6959/19.04.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... Cod poștal, Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reparația capitală a conductei colectoare ø 20 în zona Stației de comprimare gaze Filitelnic”, cod CPV 45231111-6, și având sursa de finanțare: „fonduri proprii”, s-a solicitat: „anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse în cadrul procedurii și admiterea ofertei, în etapa finală de licitație electronică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 6959/19.04.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Reparația capitală a conductei colectoare ø 20 în zona Stației de comprimare gaze Filitelnic”, cod CPV 45231111-6, și având sursa de finanțare: „fonduri proprii”, s-a solicitat: „anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse în cadrul procedurii și admiterea ofertei, în etapa finală de licitație electronică”.*

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- pentru stabilirea valorii unei lucrări, proiectanții folosesc cu ajutorul unor programe informatice, indicatoare de deviz întocmite în anul 1981; de la aceea dată și până în prezent, s-au schimbat foarte multe materiale, tehnologii, standarde de stat sau internaționale care au fost revizuite / anulate;
- din această cauză, un ofertant a solicitat clarificări privind folosirea unei țevi izolată de producător al cărei preț conținea și izolația dată printr-un articol de normă de deviz;
- prin răspunsul dat la clarificarea nr. 1 și transmisă prin adresa nr. 6129/08.04.20013, autoritatea contractantă acceptă folosirea țevii izolată de producător și solicită, în acest caz, eliminarea celor două articole de izolație din devizul 285102 – Terasamente, montaj conductă și robinete;
- ... aflându-se în situația de mai sus, respectiv ofertarea țevii preizolate (oferta de țevă nr. 329/10.04.2013 de la au fost eliminate cele două articole de izolații, conform cerinței autorității contractante.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8046/.../... 26.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la

contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14599/07.05.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă precizează:

- în caietul de sarcini Deviz 285101 – Terasamente, montaj conductă și robineti, s-a solicitat: poziția 008 3308063 – 143,429 m țeavă sudată elicoidal uz general M 508x7,92/OL37 2 S 6898/1; poziția 011 IZL 11C2 – 218 mp izolație anticorozivă foarte întărită cu polietilena executată mecanic în stație la țevi de oțel DN 250-500; poziția 012 IZL 11C3 – 6mp izolație anticorozivă foarte întărită cu polietilenă executată pe șantier la țevi de oțel DN 250-500;

- în urma unei solicitări de clarificări, a postat în SEAP clarificarea nr. 6129/08.04.2013, în care se specifică faptul că se poate oferta țeavă ø20 preizolată cu polietilenă de tip întărit, cu condiția ca aceasta să respecte cerințele cuprinse în DN 30670 eliminându-se astfel articolul de la poziția 011 IZL11C2 – 218 mp izolație anticorozivă foarte întărită cu polietilenă executată mecanic în stație;

- analizând oferta tehnică depusă de către contestator, comisia de evaluare a constatând că acesta nu a oferit poziția 011 IZL11C2 – 218 mp izolație anticorozivă foarte întărită cu polietilenă executată mecanic în stație la țevi de oțel DN 250-500 și poziția 012 IZL11C3 – 6 mp izolație anticorozivă foarte întărită cu polietilenă executată pe șantier la țevi de oțel DN 250-500, din caietul de sarcini Devizul 285102 – Terasamente, montaj conductă și robineti, ofertantul a prezentat doar țeavă solicitată la poziția 008 3308063-143,429 m țeavă sudată elicoidal uz general M508x7,92/OL37 2 S 6898/1;

- deși contestatorul susține că a oferit țeavă izolată de producător, din devizul oferit (172101 Terasamente, montaj conductă și robineti poziția 008 3308063) nu rezultă faptul că țeava este preizolată;

- chiar dacă țeava oferită era preizolată, contestatorul nu trebuia să elimine din deviz poziția 012 IYL11C3 – 6mp deoarece aceasta se execută pe șantier în urma sudurilor cap la cap a țevilor; a se vedea și poziția 016 3308154 din același deviz unde ofertantul cotează același tip de țeavă doar la un diametru mai mare, urmând ca la poziția 017 IZL11A3 să coteze și izolația aferentă;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, țeava oferită este izolată de producător, autoritatea contractantă susține că aceasta este una declarativă, respectiv nefondată, atâta timp cât în oferta depusă nu se regăsește această precizare, așa cum au făcut ceilalți ofertanți aflați în aceeași situație.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației și de asemenea, menținerea punctului de vedere referitor la declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr.307/29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14620/07.05.2013, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Reparația capitală a conductei colectoare ø 20 în zona Stației de comprimare gaze Filitelnic”*, cod CPV 45231111-6, și având sursa de finanțare: *„fonduri proprii”*, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 308.986 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este: *„prețul cel mai scăzut”*.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6682/16.04.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse și ofertele financiare, în lei, fără TVA, după cum urmează

Ulterior, în raportul intermediar al procedurii nr. 6983/19.04.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost respinsă în baza art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006; autoritatea contractantă consemnând, în același document, că *„societățile a căror oferte au fost declarate admisibile vor fi invitate la faza finală de licitație electronică”*.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6959/19.04.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„prin răspunsul dat la clarificarea nr. 1 (...) entitatea achizitoare acceptă țevii izolate de producător și solicită în acest caz eliminarea celor două articole de izolație din devizul 285102 (...) noi aflându-ne în situația de mai sus (...) am eliminat cele două articole de izolații conform cerinței entității achizitoare”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6959/19.04.2013, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată neconformă pentru că „devizul ofertă nr. 172102 – Terasamente, montaj conducte și robinete nu conține articolele: 011 – IYL11C2 – Izolație anticorozivă foarte întărită cu polietilenă executată mecanic în stație la țevi de oțel Dn 250 – 500 – 218 m², respectiv 012 – IZL11C3 – Izolație anticorozivă foarte întărită cu polietilenă executată pe șantier la țevi de oțel Dn 250 – 500 – 6m²”.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV344559/002] Proiect RK COLECTOR IN ZONA SC FILITELNIC.rar.p7s”, autoritatea contractantă a prevăzut, la paginile 39-40 din fișierul „memoriu licitație.pdf” în devizul „Deviz 285102 TERASAMENTE, MONTAJ CONDUCTA ȘI ROBINETEJI” următoarele articole:

„008 GA04I1 [1]HM. 1.430

TEAVA DE OTEL CU GROS 7-9MM CU EXECUTIE
MECANIZATA A LANSARII DN=500 MM TEREN
NORMAL

008 3308063 M 143.429

TEAVA SUD ELIC UZ GEN M 508 X 7,92/OL 37
2 S 6898/1

(...)

011 IZL11C2 MP. 218.000

@IZOL.ANTICOROZ.F.INT.CU POLIETILENA
EXEC.MEC.IN STATIE LA TEVI DE OTEL DN 250-500

012 IZL11C3 MP. 6.000

@IZOL.ANTICOROZ.F.INT.CU POLIETILENA
EXEC.PE SANTIER LA TEVI DE OTEL DN 250 - 500”.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 6129/08.04.2013, publicată, în SEAP, sub identificatorul „[INV344559/005] Clarificare 1.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns, la o solicitare de clarificări „vă rugăm să ne comunicați dacă se poate utiliza țeavă Ø 20 preizolată cu polietilenă de tip întărit conform DIN 30670, eliminând articolul de izolație anticorozivă cu polietilenă eferent” cerută de un potențial ofertant astfel: „Puteți să utilizați țeava Ø 20

preizolată cu polietilenă de tip întărit, cu condiția ca aceasta să respecte cerințele cuprinse în DIN 30670, eliminându-se astfel articolele IZL11C2 și IZL11C2, de izolație anticorozivă cu polietilenă, din devizul 285102 TERASAMENTE, MONTAJ CONDUCTĂ ȘI ROBINEȚI”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât ... nu a contestat conținutul documentației de atribuire și nici a adresei nr. 6129/08.04.2013, și-a asumat, în mod implicit, obligativitatea de a elabora oferta respectând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 34/2006.

Cu alte cuvinte, contestatorul trebuia să propună fie țeava izolată formată din tandemul *„TEAVĂ DE OȚEL CU GROS 7-9MM CU EXECUȚIE MECANIZATĂ A LANSĂRII DN=500 MM TEREN NORMAL” – „IZOL.ANTICOROZ.F.INT.CU POLIETILENĂ EXEC.MEC. ÎN STAȚIE LA JEVI DE OȚEL DN 250-500”*, fie un articol de deviz, distinct de cele de mai sus, care să desemneze țeava izolată conform instrucțiunilor autorității contractante.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a oferat, la pagina 10 din ofertă, articolul

„008 GA04I1 [2]HM. TEAVA DE OTEL CU GROS 7-9MM CU EXECUTIE MECANIZATA A LANSARII DN=500 MM TEREN NORMAL

008 3308063 M 143.429

TEAVA SUDATĂ ELICOIDAL UZ GENERAL M 508 X 7,92/OL 37 2 S 6898/1 ”, adică țeava de oțel neizolată, solicitată inițial de

autoritatea contractantă, la pagina 39 din caietul de sarcini, fără, însă, a cota și articolul de deviz *011 IZL11C2*, adică izolația aferentă.

Ori, în această situație, în care contestatorul a optat pentru varianta tehnică solicitată inițial de autoritatea contractantă, fără izolația aferentă, și nu pentru soluția tehnică prevăzută în adresa de clarificare nr. 6129/08.04.2013, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat, față de oferta contestatorului, incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Corelativ, Consiliul apreciază că, în condițiile evidenței probelor privind neconformitatea ofertei contestatorului, așa cum rezultă aceasta din motivarea anterioară, o eventuală solicitare de clarificări ar fi fost, pe de o parte, lipsită de finalitate și, pe de altă parte, ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatorului, aspect interzis explicit de legiuitor prin norma legală de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit căroră oferta de țevă de la .. justifică „*ofertarea țevii preizolate*”, apreciind, în acest sens, că documentul în cauză ar fi trebuit transmis, eventual, autorității contractante, odată cu oferta contestatorului, și nu Consiliului, în anexa contestației, ulterior respingerii ofertei sale.

Având în vedere motivarea anterioară, și apreciind că, în totalitate, culpa privind respingerea propriei oferte i se datorează contestatorului, prin modul superficial în care a elaborat oferta, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.