



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsr.ro](http://www.cnsr.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... contestațiile formulate de către ..., ... și ... cu privire la procedura de atribuire, prin „norme procedurale interne”, a acordului – cadru, cu o durată de 24 luni, având ca obiect: „Prestări servicii pentru asigurarea unor experți care să vină în sprijinul autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale”, cod CPV 79620000-6, având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Operațional Asistență Tehnică - Fondul European de Dezvoltare Regională și Bugetul de Stat, organizată de către ..., cu sediul în Municipiul, în calitate de autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Etaj ..., împotriva invitației de participare, a documentației de atribuire și a contractului cadru, emise de către autoritatea contractantă, s-a solicitat „suspendarea procedurii, în temeiul art. 275 din OUG nr. 34/2006 și adoptarea de măsuri de remediere, constând în modificarea procedurii alese, cu respectarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor, respectiv OUG nr. 34/2006 și Regulamentul CE 1605/2002”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... ..., având CUI RO ... reprezentată prin avocat asociat coordonator ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 275 din OUG nr. 34/2006 și, ulterior, anularea acesteia, pentru abateri grave de la prevederile actului normativ anterior invocat.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, respectiv a formularului de ofertă și a caietului de sarcini, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și

„corectarea documentației de atribuire prin eliminarea prevederilor limitative privind marja de 10%, ce contravine legislației în domeniul concurenței”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul Râmnicu - ... .. reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet Avocat ... cu sediul în Municipiul ..., referitor la „procedura aplicată „Norme procedurale interne (...) invitația de participare din 26 aprilie 2013, publicată pe site-ul [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro)” s-au solicitat următoarele: „suspendarea derulării procedurii de atribuire în cauză și ulterior constatarea caracterului nelegal și netemenic al actului autorității contractante prin care au fost respinse solicitările contestatorului de remediere a documentației de atribuire, a încălcării principiilor transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice și anularea procedurii de atribuire în cauză”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor aferente, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă .... și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ....

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... .., împotriva invitației de participare,

documentației de atribuire și a contractului cadru, emise de către autoritatea contractantă, s-a solicitat „suspendarea procedurii, în temeiul art. 275 din OUG nr. 34/2006 și adoptarea de măsuri de remediere, constând în modificarea procedurii alese, cu respectarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor, respectiv OUG nr. 34/2006 și Regulamentul CE 1605/2002”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- procedura aleasă de autoritatea contractantă este procedura de selecție de oferte (procedură simplificată conform art. 16 din OUG nr. 34/2006, modalitatea de derulare fiind publicată pe site-ul autorității contractante; conform informațiilor publicate, data deschiderii ofertelor este 14.05.2013;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ales să realizeze o procedură care contravine art. 23 din OUG nr. 34/2006, respectiv a ales să realizeze o procedură competitivă, deși valoarea contractului este de 7.739.200 euro, care depășește pragurile prevăzute la art. 57 din cadrul aceluiași act normativ, pentru a justifica procedura aleasă; prin urmare, afirmă că aceasta din urmă a folosit „justificări dolozive în așa fel încât să realizeze o procedură competitivă conform art. 16”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 275 din OUG nr. 34/2006 și, ulterior, anularea acesteia, pentru abateri grave de la prevederile actului normativ anterior invocat.

Ulterior, prin adresa nr. 338/09.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15159/..., referitor la procedura de atribuire în cauză, depune înscrisul intitulat „**CERERE DE RENUNȚARE LA CONTESTAȚIE**”, în care solicită Consiliului, „în temeiul art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 să ia *act de renunțare la contestația formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de .... pentru atribuirea „Acord-cadru de prestări servicii pentru asigurarea unor experți care să vină în sprijinul autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale”*”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a formularului de ofertă și a caietului de sarcini, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și „corectarea documentației de atribuire prin eliminarea prevederilor limitative privind marja de 10%, ce contravine legislației în domeniul concurenței”.

În motivarea contestației, contestatorul precizează că „actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt documentația de atribuire, mai precis formularul de ofertă și caietul de sarcini”, deoarece:

- toți experții cu care colaborează, activează pe baze comerciale, aceștia fiind fie înregistrați ca persoane fizice autorizate, fie având înregistrate micro-intreprinderi sau societăți cu răspundere limitată; prin urmare,

relația cu aceștia este o relație comercială ce intră sub incidența legii concurenței (Legea 21/2006, modificată și completată prin OUG nr. 75/2010);

- la art. 4 alin. (1) din legea anterior invocată se prevede că: *„Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*; la art. 9 alin. (1), stipulându-se că *„Sunt interzise orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special:a)să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;b)să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici”*;

- față de cele de mai sus, în opinia contestatorului se impune un tarif fix pentru serviciile prestate; de aceea, susține că prevederile caietului de sarcini (preluate ca atare și în formularul de ofertă), respectiv art. 5 – *„Reluarea competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente în cadrul acordului-cadru”*, paragraful al doilea de la pag. 43 a documentației de atribuire, privind impunerea unui procent maxim de 10% pentru cheltuielile administrative și profitul prestatorilor, constituie o încălcare a legii concurenței, împiedicând determinarea liberă a tarifelor serviciilor experților, denaturând concurența dintre experți și limitând autonomia de negociere în relația cu experții.

Prin adresa nr. 49/... înregistrată la CNSC cu nr. 15980/ 16.05.2013, ... precizează că *„în urma studierii argumentării autorității contractante din adresa nr. ... (...) respingerea contestației ca fiind tardivă nu este relevantă din două motive: a) în lipsa unei prevederi legale exprese, accesibilitatea documentației publicate pe site-ul autorității contractante nu este echivalentă cu luarea la cunoștință; b) nu există niciun termen limită legal instituit pentru contestarea actelor care încalcă Legea Concurenței”*.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... referitor la *„procedura aplicată „Norme procedurale interne (...) invitația de participare din 26 aprilie 2013, publicată pe site-ul www.fonduri-ue.ro”* s-au solicitat următoarele: *„suspendarea derulării procedurii de atribuire în cauză și ulterior constatarea caracterului nelegal și netematic al actului autorității contractante prin care au fost respinse solicitările contestatorului de remediere a documentației de atribuire, a încălcării principiilor transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice și anularea procedurii de atribuire în cauză”*.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 26.04.2013, ora 16.23 a fost publicată documentația de atribuire pe site-ul <http://www.fonduri-ue.ro>;

- ulterior, susține contestatorul, în data de 02.05.2013, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, cu privire la care, în data de ... ora 08.53, a primit, prin e-mail, de la aceasta din urmă o cerere de

„transmitere a solicitării de clarificări în formă editabilă deoarece astfel se poate formula cât mai rapid răspunsul la întrebările formulate”;

- față de acest aspect, contestatorul menționează că, la solicitarea autorității contractante, a răspuns, în aceeași dată, că „personalul de specialitate al societății nu are acces la calculatorul de pe care a fost redactată solicitarea (...) cu toate acestea a fost transmis un draft al solicitării cu mențiunea că acesta este consultativ”;

- ulterior, precizează contestatorul, autoritatea contractantă i-a răspuns că „până nu se va trimite forma editabilă a solicitărilor de clarificări nu se va primi răspunsul (...) deoarece, datorită interesului foarte mare arătat acestei proceduri de atribuire, s-au primit foarte multe solicitări de clarificări și este un volum foarte mare de muncă la care nu se face față”;

- contestatorul afirmă că în această situație, în opinia sa, motivația autorității contractante este abuzivă deoarece „de la data postării anunțului până la data limită de transmitere a răspunsurilor la solicitări, conform documentației și anunțului de tip erată sunt nu mai puțin de 17 zile”;

- totodată, susține contestatorul, nelămuririle sale sunt legate de obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat, deoarece „din analiza documentației de atribuire a reieșit că se dorește alegerea, recrutarea și asigurarea unor experți”, formulare care, în opinia sa, este ambiguă și „nu lămurește ce anume dorește autoritatea contractantă”;

- față de cele de mai sus, contestatorul solicită „anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile OUG nr. 34/2006”.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 8415/... 07.05.20013, nr. 8669/... nr. 9000/... ... nr.9207/... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În vederea soluționării contestațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14746/... dosarul cauzei, iar prin adresele nr. 1379/... înregistrată la CNSC cu nr. 14745/... nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 15746/... nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 16143/..., punctele de vedere aferente, în cadrul cărora precizează următoarele:

- în calitate de autoritate contractantă, a publicat documentația de atribuire în data de 26.04.2013 pe site-ul propriu - [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro); de asemenea, a transmis și un anunț în sistemul public de achiziții publice SEAP - anunțul de publicitate numărul 18/29.04.2013, pentru atribuirea „Acordului-cadru de prestări servicii pentru asigurarea unor experți care să

vină în sprijinul autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale”;

- prin urmare, invitația de participare, ordinul pentru aprobarea normelor procedurale interne și normele procedurale interne pentru atribuirea prezentului acord, împreună cu documentația de atribuire pot fi accesate pe site-ul instituției [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro), secțiunea MFE/ Prezentare MFE/ Transparență/ Anunțuri de achiziții publice/ Invitații de participare; documentația de atribuire a fost accesibilă oricărui operator economic începând cu data de 26.04.2013;

- astfel cum s-a precizat și în cuprinsul normelor procedurale interne publicate pe site-ul [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro), art. 1 alin. (3), achiziția publică pentru atribuirea „Acordului-cadru de prestări servicii pentru asigurarea unor experți care să vină în sprijinul autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale” este organizată în baza prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca urmare a aprobării de către Guvernul României a Memorandumului nr. 5/2121/29.03.2013, aprobat de Guvern pentru justificarea alegerii aplicării unei proceduri de achiziție publică în baza și cu respectarea prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006, document care are avizul favorabil al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice – ANRMAR;

- referitor la adoptarea unor măsuri de remediere constând în modificarea procedurii alese, autoritatea contractantă reiterează faptul că a organizat prezenta procedură de atribuire în baza prevederilor art. 16 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că motivul alegerii unei astfel de proceduri a constat în faptul că acordul-cadru are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, respectiv din categoria nr. 22 – „*Servicii de recrutare și de plasare a forței de muncă*”, având codul CPV 79620000-6 Servicii de asigurare de personal, inclusiv personal angajat temporar;

- prin urmare, consideră autoritatea contractantă, au fost respectate „prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice în vigoare la nivel național și european, respectiv OUG nr. 34/2006 și Regulamentul CE 1605/2002”.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă susține că „operatorul economic a atacat tardiv prevederile documentației de atribuire”, sens în care precizează următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a documentației de atribuire este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv începând cu ziua următoare de la data publicării documentației de atribuire pe [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro) la secțiunea /Prezentare /Transparență/Anunțuri de achiziții publice/ Invitații de participare. În acest context, orice contestație referitoare la

conținutul acesteia putea fi formulată de orice operator economic ce s-ar fi considerat lezat în ale sale drepturi, până la data de 06.05.2013, inclusiv;  
- conform art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în ce privește conținutul documentației de atribuire, publicată la adresa de internet [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro). În 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv data publicării documentației de atribuire; contestația a fost emisă de contestator în data de ... și a fost primită la aceeași dată; Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a luat act de contestația depusă de ... la aceeași dată, fapt ce rezultă din numărul cu care a fost înregistrată contestația la CNSC, respectiv nr. ...

În ceea ce privește „eliminarea prevederilor limitative privind marja de 10% pentru cheltuielile administrative și profitul Prestatorilor, ce contravin legislației în domeniul concurenței”, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată și nejustificată din punct de vedere legislativ, deoarece baza legală invocată de contestator în cadrul acestui capăt de de cerere nu este aplicabilă, Legea nr. 21/2006 referindu-se la aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 31/2005 pentru completarea Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranța națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții, iar articolele invocate nu există în cadrul actului normativ menționat.

Referitor la motivarea în drept a contestației pe „legea concurenței”, autoritatea contractantă precizează că actul normativ aferent este Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare, și în niciun caz prevederile Legii nr. 21/2006 modificată și completată prin OUG nr. 75/2010 menționată în cadrul contestației.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia „*impunerea unui procent maxim de 10% pentru cheltuielile administrative și profitul Prestatorilor*”, ar constitui o încălcare a legii, autoritatea contractantă susține că legiuitorul nu a instituit o interdicție cu privire la posibilitatea de a plafona cuantumul cheltuielilor și a profitului; o asemenea interdicție nici nu ar putea fi instituită, deoarece s-ar adăuga la lege.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 16143/..., cu privire la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, susținând că „se află în situația unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației de către CNSC, respectiv operatorul economic a atacat tardiv prevederile documentației de atribuire (...) la 18 zile după expirarea termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. ... transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu cu nr. 16143/....

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, referitor la contestația formulată de către , Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 338/09.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15159/... referitor la procedura de atribuire în cauză, depune înscrisul intitulat „**CERERE DE RENUNȚARE LA CONTESTAȚIE**”, în care solicită Consiliului, „în temeiul art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 să ia *act de renunțare la contestația formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de .... pentru atribuirea „Acord-cadru de prestări servicii pentru asigurarea unor experți care să vină în sprijinul autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale”*”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Pe cale de consecință, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de către, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Referitor la contestația formulată de către ..., Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. 1501/L0/ 14.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă susține că „operatorul economic a atacat tardiv prevederile documentației de atribuire (...) potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a documentației de atribuire este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv începând cu ziua următoare de la data publicării documentației de atribuire pe [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro) la secțiunea /Transparență/ Anunțuri de achiziții publice/Invitații de participare. În acest context, orice contestație referitoare la conținutul acesteia putea fi formulată de orice operator economic ce s-ar fi considerat lezat în ale sale drepturi, până la data de 06.05.2013, inclusiv”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin adresa nr. 8999/... Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa în ceea ce privește excepția aferentă, invocată de către autoritatea contractantă, în cadrul documentului menționat anterior.

Prin adresa nr. 49/... înregistrată la CNSC cu nr. 15980/ 16.05.2013, ... precizează că „în urma studierii argumentării autorității contractante



din adresa nr. ... (...) respingerea contestației ca fiind tardivă nu este relevantă din două motive: a) în lipsa unei prevederi legale exprese, accesibilitatea documentației publicate pe site-ul autorității contractante nu este echivalentă cu luarea la cunoștință; b) nu există niciun termen limită legal instituit pentru contestarea actelor care încalcă Legea Concurenței”.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare argumentele contestatorului întrucât, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în cazul de față, invocarea faptului că „nu există niciun termen limită legal instituit pentru contestarea actelor care încalcă Legea Concurenței” este eronată, deoarece în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 256 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> și 270 – 271”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, astfel cum reiese din informațiile publicate de către autoritatea contractantă pe site-ul propriu - [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro), valoarea estimată a acordului – cadru, având ca obiect: „Prestări servicii (...)”, este de 7.739.200 euro, fără TVA”.

Prin analogie cu contextul anterior enunțat, Consiliul constată incidența dispozițiilor imperative ale art. 256<sup>2</sup> alin.2 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit.a din același act normativ, conform căroră *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, respectiv, „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Astfel, având în vedere faptul că ... a luat cunoștință de „conținutul documentației de atribuire (...) formularului de ofertă și caietului de sarcini”, în data de 26.04.2013, când aceasta a fost publicată pe site-ul autorității contractante, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de ... în mod evident, termenul de 10 zile în care

contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de ...

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă .... și va respinge ca tardiv formulată contestația formulată de ....

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 16143/..., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, susținând că „se află în situația unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației de către CNSC, respectiv operatorul economic a atacat tardiv prevederile documentației de atribuire (...) la 18 zile după expirarea termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 9328/... a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă; până la data soluționării prezentei contestații, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși adresa susmenționată a fost transmisă prin fax și email, fiind recepționată de către contestator în data de ..., ora 12:06, astfel cum rezultă din confirmările anexate dosarului cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în măsura în care, în calitate de organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, depune diligențele necesare în vederea respectării drepturilor aferente părților, și acestea, la rândul lor, sunt obligate să se conformeze, „*expressis verbis*” solicitărilor CNSC.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența în cauza dedusă soluționării a dispozițiilor imperative ale art. 270 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(...) În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „norme procedurale interne”, a „acordului-cadru de prestări servicii pentru asigurarea unor experți care să vină în sprijinul autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale”, cod CPV 79620000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire, pe care

a publicat-o, în data de 26.04.2013, pe site-ul propriu la adresa [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro), dar și, în SEAP, în anexa anunțului de publicitate numărul 18/29.04.2013.

De asemenea, proiectul în cauză are sursa de finanțare asigurată prin Fondul European de Dezvoltare Regională - Programului Operațional Asistență Tehnică și Bugetul de Stat; conform cap. II.8. din fișa de date a achiziției, valoarea estimată a acordului - cadru este 7.739.200 euro, fără TVA.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării susținând că „autoritatea contractantă a ales să realizeze o procedură care contravine art. 23 din OUG nr. 34/ 2006, respectiv a ales să realizeze o procedură competitivă, deși valoarea contractului este de 7.739.200 euro, care depășește pragurile prevăzute la art. 57, pentru a justifica procedura aleasă; prin urmare, afirmă că aceasta din urmă a folosit „justificări dolozive în așa fel încât să realizeze o procedură competitivă conform art. 16”.

Față de cele de mai sus, contestatorul a solicitat „suspendarea procedurii, în temeiul art. 275 din OUG nr. 34/2006 și adoptarea de măsuri de remediere, constând în modificarea procedurii alese, cu respectarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor, respectiv OUG nr. 34/2006 și Regulamentul CE 1605/2002”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul „a respins, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că, în fapt, ... afirmă că „autoritatea contractantă a ales să realizeze o procedură care contravine art. 23 din OUG nr. 34/2006, respectiv a ales să realizeze o procedură competitivă deși valoarea estimată a contractului este de 7.739.200 euro, valoare cae depășește pragurile prevăzute de art. 57, pentru a justifica procedura aleasă”.

Consiliul nu va putea lua în considerare temeiul legal invocat de către contestator, apreciind că acesta nu este în consonanță cu criticile formulate, invocarea normelor în cauză fiind irelevantă în acest context, deoarece:

- potrivit art. 23 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să

conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contracte în raport cu anumite praguri valorice”;

- în cadrul art. 57 din ordonanța de urgență, sunt stabilite pragurile obligatorii aferente publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, respectiv în Monitorul Oficial al României”, fapt ce impune ca invocarea prevederii în cauză să fie corelată cu o anumite situație de fapt, simpla invocare a unei norme legale nefiind de natură să justifice a anume alegație.

De altfel, Consiliul apreciază că, astfel cum rezultă și din practica juridică, toate considerentele precizate „în fapt” trebuie să fie coroborate cu normele juridice invocate „în drept”.

Ori, din această perspectivă, Consiliul va lua în considerare că, astfel cum rezultă din memorandumul nr. 5/2121/29.03.2013, aprobat de către Guvernul României, conform celor precizate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 1379/LO/... înregistrat la CNSC sub nr. 14745/ ... aceasta din urmă a justificat necesitatea aplicării unei proceduri de atribuire organizate conform „normelor procedurale interne”, astfel: „având în vedere blocajul creat și angajamentul ferm al Guvernului României în ceea ce privește absorbția fondurilor europene alocate actualei perioade de programare a instrumentelor structurale 2007 – 2013, se propune încheierea contractelor de servicii de asigurare de personal prin aplicarea unei proceduri organizată în baza și cu respectarea prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006 (...) acest tip de servicii ar putea fi prestate de operatori economici care vor angaja personalul necesar, fiind încadrate în anexa nr. 2B, respectiv în categoria nr. 22 Servicii de recrutare și de plasare a forței de muncă, **codul CPV 79620000-6 (6)<sup>4</sup> Servicii de asigurare de personal, inclusiv personal angajat temporar**”.

Potrivit art. 26 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii dinc ategoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contractele a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. 2) și se limitează la prevederile art. 35 – 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul proecdurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. 2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Subsecvent, la art. 5 alin. 1) din HG nr. 925/2006, se stipulează că „în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru

aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”.

De altfel, în cadrul memorandumului anterior precizat, autoritatea contractantă reiterează că „răspunderea pentru atribuirea contractelor menționate mai sus îi aparține exclusiv, având obligația respectării prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006”; asupra acestor aspecte, contestatorul neavând nicio critică ce ar putea susține, în mod consistent, alegațiile sale.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.