



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la contestator și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 7580/19.04.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „CL 1 – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitățile Avrig și Mârșa”, emisă de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 7580/19.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și implicit anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe și continuarea prezentei procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, precum și analizarea pentru oferta desemnată câștigătoare a următoarelor aspecte:

-îndeplinirea cerinței de calificare, referitoare la implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, prin prezentarea certificatului care atestă implementarea sistemului de management al calității pentru activitățile ce fac obiectul contractului, certificat valabil la

data licitației pentru toți membrii asociației declarată câștigătoare;

-îndeplinirea cerinței de calificare, referitoare la implementarea standardului de managementul mediului în conformitate cu SR EN ISO 14001, prin prezentarea certificatului care atestă implementarea sistemului de management al mediului, certificat valabil la data licitației, pentru ofertanții asociați ... și ...;

-îndeplinirea condițiilor de calificare privind experiența similară pentru lucrările de alimentare cu apă și canalizare din documentele depuse.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 332/07.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14664/07.05.2013, ... în calitate de lider al asocierii formate din cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... solicită respingerea contestației formulată de către ... ca netemeinică și nelegală, constatarea legalității și temeiniciei raportului procedurii și, pe cale de consecință, menținerea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii formată din, ca fiind temeinică și legală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... invocată de către intervenientul ... contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu cu sediul în județul ... și anulează raportul procedurii nr. 7576/19.04.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare, pentru considerentele din motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din, cu sediul în județul ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația (fără număr de înregistrare la contestator și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 7580/19.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „CL 1 – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitățile Avrig și Mârșa”, emisă de către ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 7580/19.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și implicit anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe și continuarea prezentei proceduri de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, precum și analizarea pentru oferta desemnată câștigătoare a următoarelor aspecte:

- îndeplinirea cerinței de calificare, referitoare la implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, prin prezentarea certificatului care atestă implementarea sistemului de management al calității pentru activitățile ce fac obiectul contractului, certificat valabil la data licitației pentru toți membrii asociației declarată câștigătoare;

- îndeplinirea cerinței de calificare, referitoare la implementarea standardului de managementul mediului în conformitate cu SR EN ISO 14001, prin prezentarea certificatului care atestă implementarea sistemului de management al mediului, certificat valabil la data licitației, pentru ofertanții asociați ...și ...

- îndeplinirea condițiilor de calificare privind experiența similară pentru lucrările de alimentare cu apă și canalizare din documentele depuse.

În susținerea contestației, ... că, la data de 13.11.2012, a depus ofertă la sediul autorității contractante ...

Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare, privind implementarea Standardului de Management al Calității în

conformitate cu SR EN ISO 9001, ... la cunoștința Consiliului următoarele:

Având în vedere cerința specificată în cuprinsul fișei de date a achiziției, potrivit căreia se solicită ca ofertantul să prezinte un certificat emis de un organism independent, care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, valabil la data licitației, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă membrii asocierii formată din, au îndeplinit integral această cerință.

De asemenea, ... menționează că, în conformitate cu Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, Anexa 2, fiecare membru în cadrul asocierii are obligația de a depune certificatul privind standardele de protecția mediului valabil la data licitației. Acest certificat nu constituie resursa care se cumulează în cadrul asocierii.

În ceea ce privește lipsa certificatelor de implementare a Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, contestatorul precizează următoarele:

La data deschiderii ofertelor, respectiv 14.11.2012, conform procesului verbal nr. 17971/14.11.2012, anexat în copie la dosarul cauzei, ... nu aveau depuse certificatele ISO 14001 (cerință prevăzută, în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției la punctul III.2.3.b)-Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR ISO 14001 sau echivalent, potrivit căreia: „Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001 sau echivalent, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Prezentare copie Certificat ISO 14001 sau echivalent, conformă cu originalul”.)

Totodată, ... că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost semnat de către toți participanții la procedură, precum și de către comisia de evaluare, nefiind contestat.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul concluzionează că ofertanții asociați ... nu au făcut dovada asigurării unui nivel corespunzător al sistemului de management al mediului ISO 14001.

Conform Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 Anexa 2, fiecare membru în cadrul asocierii are obligația de a depune certificatul privind standardele de protecția mediului valabil la data licitației. Acest certificat nu constituie resursa care se cumulează în cadrul asocierii.

Pentru acest motiv, oferta asocierii formate din ar fi trebuit considerată neconformă și inacceptabilă.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut cerința de calificare privind prezentarea de către ofertanți a unor certificate emise de organisme independente care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității ISO 9001 și de management al mediului ISO 14001, valabile la data deschiderii ofertelor.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, prin aplicarea tratamentului egal față de toți ofertanții, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura în cauză, care trebuie să îndeplinească integral cerințele de calificare la data depunerii ofertei.

Dintr-o speță similară, ... a preluat punctul de vedere al A.N.R.M.A.P., în conținutul căruia se precizează următoarele:

„În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu, astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului.

Faptul că un operator economic a prezentat în locul certificatului ISO 14001 un document din care rezultă că sistemul de management de mediu este în curs de certificare, **nu poate constitui o dovadă care să confirme nivelul de calitate solicitat (nu există, practic. o confirmare că operatorul economic în cauză va primi în urma auditului, respectiva certificare).**

Totodată, nici prezentarea unei declarații prin care operatorul economic susține că prin politica de mediu implementată la nivelul unității respectă cerințele de mediu, fără să depună dovezi din care să reiasă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului, nu poate constitui o dovadă care să confirme nivelul de calitate solicitat”.

În acest context, contestatorul susține că ... avea dreptul să solicite clarificări numai în condițiile prevăzute de art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și nu prezentarea unor documente inexistente la data depunerii ofertelor pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, care ar avea ca efect modificarea ofertei depuse, prin includerea documentului lipsă, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal.

Referitor la îndeplinirea condițiilor de calificare, privind experiența similară, contestatorul invocă cerința cu privire la experiența similară din cadrul fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar, care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 8 km de rețele de canal și a cel puțin 7 km de rețele de apă și sau aducțiuni.

În scopul îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte copii după părțile relevante ale contractului, documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor; procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Prin raportare la cerința prezentată mai sus și în coroborare cu Anexa nr. 2 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, care stipulează că cerința privind experiența similară, în situația în care solicită prezentarea unui singur contract se îndeplinește integral de un singur asociat în cazul depunerii unei oferte în asociere, ... solicită Consiliului să verifice dacă ofertantul asociat ... care, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor a prezentat contractul privind experiența similară, a depus la data deschiderii ofertelor documente conforme, care să ateste îndeplinirea integrală a acestei cerințe, în condițiile prevăzute la art. 188 alin. (3), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere verificarea documentelor emise de beneficiarul lucrării, respectiv Recomandarea beneficiarului pentru contractul similar de execuție de lucrări, depus în cadrul ofertei.

Conform prevederilor art. 1851 alin. (1) din NCC, potrivit căroră „ Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca pe riscul său să execute o anumită lucrare pentru beneficiar în schimbul unui preț” și celor ale art. 1852 alin. (1) din același cod, potrivit căroră „prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința subantreprenorilor executarea unor părți ori elemente ale lucrării”, noțiunea de beneficiar, antreprenor și subantreprenor sunt distincte, beneficiarul nefiind una și aceeași persoană cu antreprenorul.

În aceste condiții, dacă ofertantul asociat ... prezentat ca experiență similară un contract în care a avut calitatea de subcontractant și o recomandare emisă de antreprenorul general al lucrării, acesta nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia se solicită, în mod expres, recomandarea beneficiarului, încălcându-se astfel dispozițiile art. 188 alin. (3), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În finalul contestației formulate, ... mai precizează că, la elaborarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă avea obligația de a ține cont de art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să verifice dacă autoritatea contractantă ... la elaborarea rezultatului de atribuire a prezentului contract a avut în vedere normele legale în materia achizițiilor publice și dacă oferta declarată câștigătoare a îndeplinit integral cerințele de calificare, prin raportare la aspectele prezentate în cadrul prezentei contestații.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 7580/19.04.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, procesul verbal al

ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17971/14.11.2012 și fișa de date a achiziției.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 8256/30.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14384/30.04.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 14.09.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare menționat anterior, data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.11.2012, iar data de deschidere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.11.2012.

Referitor la solicitările de anulare a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe și de continuare a procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor pentru oferta declarată câștigătoare, formulate de către ... în cadrul contestației, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la îndeplinirea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, comisia a constatat că asocieria formată din ... a îndeplinit condițiile cu privire la implementarea standardului în cauză, în acest sens prezentând certificate emise de organisme independente, după cum urmează:

-... prezentat certificatul nr. 02328-2/05.06.2012, emis de ALL CERT SYSTEM, valabil până la data de 04.06.2015, pag.295 din documentele de calificare;

-... a prezentat certificatul nr. 5838/05.08.2012, emis de QEC Limited, valabil până la data de 04.08.2015, pag. 297 din documentele de calificare;

-... a prezentat certificatul nr. 6679/24.06.2012, emis de QEC Limited, valabil până la data de 23.06.2015, pag. 299 din documentele de calificare;

-... a prezentat certificatul nr. 595E/11.09.2012, emis de S.C. QUALITY CERT S.A., valabil până la data de 11.09.2015, pag. 2-3 din răspunsul nr. 326/08.04.2013, înregistrat la ... cu nr. 6785/08.04.2013, la solicitarea de clarificare nr. 6678/05.04.2013.

Prin urmare, la data deschiderii ofertelor, toți membrii asocierii îndeplineau cerința privind Standardul de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, fapt dovedit prin certificatele prezentate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, deși în conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17971/14.11.2012 s-a consemnat existența acestor certificate, nu s-a înregistrat vreo obiecție din partea ofertanților.

Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare, privind îndeplinirea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, precizează că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17971/14.11.2012 s-a consemnat faptul că ofertantul asocieria formată din a prezentat certificate emise de organisme independente, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de implementare a Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, pentru ... și ... Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul trebuia să justifice, pentru fiecare membru al asocierii, implementarea standardului de management de mediu, conform Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, Anexa 2.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare, în temeiul art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a procedat la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 327/11.01.2013, pentru a se dovedi dacă și ceilalți doi asociați, respectiv ... și ... îndeplinesc cerința cu privire la implementarea standardului de management de mediu.

Prin adresa nr. 299/16.01.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 722/17.01.2013, ofertantul asocieria formată din a prezentat certificatele care demonstrează că ...și ... au implementat standardul de mediu (pag. 121-122 din răspuns).

De asemenea, în opinia autorității contractante, contestatorul a interpretat în mod greșit faptul că a solicita clarificări și completări, prin prezentarea de documente noi în susținerea îndeplinirii cerinței de calificare, reprezintă modificarea ofertei depuse.

Mai mult decât atât, susține că ... nu a avut în vedere faptul că ofertantul în cauză este o asocierie, iar pentru îndeplinirea cerinței aceasta a prezentat documente la deschiderea ofertelor.

Faptul că nu toți membrii din cadrul asocierii au prezentat la deschidere certificatele care să dovedească că au implementat standardul de management de mediu și că acestea au fost prezentate ulterior în urma cererii de clarificare, nu constituie o modificare de ofertă.

În conformitate cu „art. 79 alin. (2) și (3)”, modificarea ofertei se referă doar la modificarea ofertei tehnice și a celei financiare, nu și la cerințele de calificare.

Comisia a constatat, pe parcursul evaluării cerințelor de calificare și a ofertelor depuse, că toți membrii asocierii formate din îndeplineau la data deschiderii ofertelor condițiile, referitoare la îndeplinirea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, prezentând certificatele emise de organisme independente, după cum urmează:

- ... prezentat certificatul nr. 01474-1/05.06.2012, emis de ALL CERT SYSTEM, valabil până la data de 04.06.2015, pag.296 din documentele de calificare;

- ... a prezentat certificatul nr. 8375/23.04.2012, emis de QEC Limited, valabil până la data de 22.04.2015, pag. 299 din documentele de calificare;

- ... a prezentat certificatul nr. 227/SCT14A/12.11.2012, emis de ROYALCERT, valabil până la data de 11.11.2015, pag. 121 din răspunsul nr. 299/16.01.2013, înregistrat la ... cu nr. 722/17.01.2013, la solicitarea de clarificare nr. 327/11.01.2013;

- ... a prezentat certificatul nr. 1033/11.09.2012, emis de S.C. QUALITY CERT S.A., valabil până la data de 11.09.2015, pag.122-123 din răspunsul nr. 299/16.01.2013, înregistrat la cu nr. 722/17.01.2013, la solicitarea de clarificare nr. 327/11.01.2013.

Prin urmare, la data deschiderii ofertelor toți membrii asocierii îndeplineau cerința privind Standardul de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 pentru activitățile ce fac obiectul contractului, fapt dovedit prin certificatele prezentate.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de calificare privind experiența similară, ... a solicitat Consiliului verificarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

În cadrul ședinței de deschidere s-a consemnat faptul că ofertantul a depus Formularul nr. 8 - Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (pag.204 cerințe de

calificare), în conformitate cu fișa de date a achiziției, însoțită de documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței privind realizarea în ultimii 5 ani a 7 km de rețele de apă sau aducțiuni, ofertantul a prezentat Contractul nr. 152/17.05.2012 încheiat între S.C. RAMB SISTEM S.R.L., în calitate de beneficiar și ... în calitate de executant, pentru execuția lucrărilor „Conducta de aducțiune Ghimav - Codlea, 0315” și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 257/02.10.2010 (pag. 212 cerințe de calificare), semnat de beneficiar și executant, din care reiese faptul că ... executat aducțiunea în lungime de 8000 m, acest contract fiind consemnat în raportul procedurii.

Pe lângă acest contract, ofertantul a mai prezentat tot pentru îndeplinirea cerinței de realizare a 7 km de rețele de apă sau aducțiuni, Contractul de cesiune nr. 485/15.02.2010 (pag. 236 cerințe de calificare) încheiat între S.C. BRASIV S.A. - în faliment, în calitate de cedent și ... în calitate de cesionar, la Contractul de execuție „Alimentare cu apă în comuna Sinea și Sercaia, jud. ... nr. 171/19/01.2011 (pag. 234 cerințe de calificare), prin care se cesiona „restul de executat, respectiv realizarea parțială sau totală de lucrări de rețele de apă în localitățile Sinea Veche, Vâlcea, Perșani, Ohaba, Sercaia, Vad și Halmeag”. La acest contract s-au atașat Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 149/15.05.2012 (pag. 239 cerințe de calificare) și Recomandarea din partea Primăriei Sinea, din care reiese că ... executat 14881 ml de rețea de alimentare cu apă în localitățile Sinea Veche, Persani și Ohaba.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind un contract, având ca obiect realizarea a cel puțin 8 km de rețele de canalizare, ofertantul a prezentat Contractul de execuție nr. 203/10.06.2006 (pag. 243 cerințe de calificare), încheiat între KEVIEP - TAHAL ROMÂNIA, în calitate de contractor și asocieria formată din ... și S.C. BATIN IMPEX, în calitate de subcontractor, pentru „Lucrările de inginerie civilă pentru zona Tractorul VI Sud”, în baza contractului principal de execuție pentru „Reabilitarea și Dezvoltarea Rețelelor de Apă și Canalizare din Acest contract este însoțit de Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. FN/20.11.2008 și 2/13.11.2009, semnate (pag. 268, 269 cerințe de calificare) și recomandarea nr. 531/07.11.2012 (pag. 270 cerințe de calificare) din partea TAHAL ROMÂNIA, din care reiese că ... executat „reabilitarea și dezvoltarea a 10 km rețele de canalizare cu diametre Dn 300-

600 mm”, precum și recomandarea de la Compania de Apă ... - beneficiarul contractului principal (pag. 6/6 din clarificarea nr. 303/29.01.2013), care confirmă că lucrările din contractul 203/10.06.2006 au fost executate de care ...

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia un contract în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant nu ar îndeplini cerința din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că aceasta este eronată.

Astfel, în acest sens, aduce la cunoștința Consiliului faptul că nicăieri în fișa de date a achiziției și nici în legislația privind achizițiile publice nu este impusă calitatea pe care trebuie să o aibă un ofertant într-un contract de lucrări pentru a-și dovedi experiența similară.

Totodată, contestatorul a solicitat Consiliului verificarea, în mod expres, a „recomandării beneficiarului” pentru contractele de lucrări similare, în condițiile în care aceasta nu a fost solicitată obligatoriu prin fișa de date achiziției.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea concluzionează că, din documentele prezentate de către asocieria formată din, respectiv copii după contracte, procese verbale de recepție, recomandări a reieșit care este beneficiarul lucrării, cantitatea executată (lungimea), perioada execuției (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, în conformitate, cu cerințele fișei de date a achiziției, și anume: „Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare:

-copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

-procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.”

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată, nelegală și nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Ordinului A.N.R.M.A.P. NR. 509/2011.

Alăturat punctului de vedere, a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere nr. 8256/30.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14384/30.04.2013, formulat de către autoritatea contractantă, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1261/07.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14528/07.05.2013, denumită „Precizări”, prin care arată că motivele invocate de către cu privire la contestația sa sunt netemeinice, după cum urmează:

Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare, privind implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, contestatorul precizează că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17971/14.11.2012, toți membrii asocierii formate din au îndeplinit cerința în cauză, fapt contrazis de însăși autoritatea contractantă care, la pagina 2 din cadrul punctului de vedere nr. 8256/30.04.2013, a menționat că membrul asociat ... a prezentat certificatul privind îndeplinirea cerinței de calificare, referitoare la implementarea Standardului de Management al Calității ISO 9001, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 6678/05.04.2013.

Față de cele expuse anterior, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a creat un avantaj în favoarea ofertantului declarat câștigător încă de la momentul deschiderii ofertelor, prin consemnarea unui document lipsă la acel moment în procesul verbal de deschidere a ofertelor, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește lipsa certificatelor de implementare a Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, ... reiterează faptul că, la data deschiderii ofertelor, membrii asociați ... nu aveau depuse certificatele ISO 14001, neîndeplinind astfel cerința din fișa de date achiziției, referitoare la dovada asigurării unui nivel corespunzător al sistemului de management al mediului.

Având în vedere acest aspect, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, la elaborarea rezultatului procedurii de atribuire, nu a respectat prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a încălcat principiul tratamentului egal, prin declararea ca fiind

câștigătoare a unei oferte care se încadrează la prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la îndeplinirea condițiilor de calificare privind experiența similară, ... că la pagina 5 din cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a specificat că ofertantul asociat a depus următoarele contracte:

- contractul nr. 152/17.05.2012, încheiat între S.C. RAMB SISTEM S.R.L., în calitate de beneficiar și ... în calitate de executant și care a avut ca obiect execuția a 8000 m de aducțiuni de apă;

- contractul de cesiune nr. 485/15.02.2012, încheiat între S.C. BRASIV, în calitate de cedant și ... în calitate de cesionar și care a avut ca obiect execuția a 14881 ml de rețea de alimentare cu apă;

- contractul nr. 203/10.06.2006, încheiat între S.C. KEVIEP - TAHAL ROMANIA, în calitate de contractor și Asocieria ...-S.C. BATIN IMPEX, în calitate de subcontractant și care a avut ca obiect execuția a 10 km de rețea de canalizare.

Din cele expuse mai sus, se poate constata că ofertantul nu a îndeplinit cerința prevăzută, de a prezenta un singur contract care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 8 km de rețele de canal și a cel puțin 7 km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă și a prezentat mai multe contracte.

De asemenea, contestatorul susține că, în perioada de elaborare a ofertelor, s-a solicitat o clarificare, al cărei răspuns a fost publicat în S.E.A.P. cu denumirea Clarificarea nr. 5 din 03.10.2012, prin care un posibil ofertant solicită autorității contractante lămuriri suplimentare cu privire la îndeplinirea experienței similare, prin prezentarea unui singur contract sau prin prezentarea a două contracte distincte, unul pentru canal și altul pentru apă.

Ca răspuns la aceasta solicitare, întărește cerința expresă din fișa de date a achiziției, precizând că se poate prezenta un singur contract care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 8 km de rețele de canal și a cel puțin 7 km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă.

Fără a aduce însă argumente care să justifice măsura luată și fără a prezenta raționamentul adoptat unei astfel de măsuri, autoritatea contractantă menționează prin punctul său de vedere că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința din

fișa de date a achiziției, prin prezentarea mai multor contracte: două pentru apă și unul pentru canal.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că o astfel de măsură este nelegală și netemeinică, negăsindu-și suport juridic în normele în vigoare, fiind adoptată cu încălcarea legislației care stă la baza elaborării rezultatului de atribuire a contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... concluzionează că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă aflată în situația prevăzută la art. 36 (1) litera b) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare reprezintă „un abuz”, fiind încălcate principiile imperative care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea și transparența.

Prin urmare, ... reiterează solicitările formulate în cadrul contestației, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

La data de 07.05.2013, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... a depus la dosarul cauzei Cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 332/07.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14664, prin care solicită respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică și nelegală, constatarea legalității și temeiniciei raportului procedurii și, pe cale de consecință, menținerea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii formate din ... ca fiind temeinică și legală, invocând în susținere următoarele motive :

Astfel, intervenientul arată că, deși contestația în cauză este îndreptată împotriva deciziei comisiei de evaluare, ... nu aduce niciun fel de critici raportului de procedură, cu toate că, în conformitate cu dispozițiile art. 270, lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul are obligația de a dezvolta punctual criticile sale privitor la un act sau altul al autorității contractante și, în funcție de argumentele de fapt și de drept expuse, Consiliul urmează a pronunța o soluție.

De fapt, ... consideră că, în fapt, contestația formulată reprezintă o solicitare a contestatorului, de verificare a ofertei asocierii sale, care reprezintă o însărcinare a Consiliului să efectueze o supraevaluare a unei oferte concurente pe baza unor simple supoziții. Or, pornind de la dispozițiile legale, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu este nici

comisie de evaluare, nici mandatar al contestatorului, ci organism administrativ jurisdicțional.

Obiectul controlului judiciar, în cadrul procedurii prevăzute la art. 287 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este reprezentat de stabilirea caracterului conform sau neconform, acceptabil sau inacceptabil al ofertelor depuse, ci rolul organului de control este acela de a verifica legalitatea actelor autorității contractante prin raportare la prevederile legale care reglementează desfășurarea procedurii achiziției publice. Per a contrario, legalitatea actului de procedură nu face obiectul criticilor ...

Fortând limita legii și a interpretării, contestatorul atribuie un înțeles eronat dispozițiilor legale, distingând, cu de la sine putere și în propriul interes, situații în care autoritatea contractantă ar avea dreptul de a face aplicarea art. 35 din H.G. nr. 925 /2006, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă legea nu o face.

Totodată, intervenientul precizează că, la data depunerii ofertei (13.11.2012), toate societățile din cadrul asocierii din care face parte, respectiv asocierea formată din aveau implementat Standardul de management al calității, în conformitate cu SR EN ISO 9001 și standardul de management al mediului, în conformitate cu SR EN ISO 14001, prin urmare Ordinul nr. 509/2011 nu este incident în speță.

... susține că pentru sistemul de management al calității, conform SR EN ISO 9001, data acordării certificării a fost 05.06.2012, certificatul fiind valabil până la 04.06.2015.

... susține că pentru sistemul de management al mediului, conform SR EN ISO 14001, data acordării certificării a fost 05.06.2012, certificatul fiind valabil până la 04.06.2015.

... susține că pentru sistemul de management al calității conform SR EN ISO 9001, data acordării certificării 11.09.2009, certificatul fiind valabil până la 11.09.2015.

... susține că pentru sistemul de management al mediului conform SR EN ISO 14001, data acordării certificării 11.09.2012, certificat fiind valabil până la 11.09.2015.

... susține că pentru sistemul de management al calității conform SR EN ISO 9001, data acordării certificării 24.06.2012, certificatul fiind valabil până la 23.06.2015.

... susține că pentru sistemul de management al mediului, conform SR EN ISO 14001, data acordării certificării 12.11,2012, certificatul fiind valabil până la 11.11.2015.

... susține că pentru sistemul de management al calității conform SR EN ISO 9001, data acordării certificării 05.08.2012, certificatul fiind valabil până la 04.08.2015.

... susține că pentru sistemul de management al mediului conform SREN ISO 14001 9001 data acordării certificării 23.04.2012, certificat valabil până la 22.04.2015, documente care se regăsesc în ofertă de la pagina 295 până la pagina 301, fiind completate ulterior prin răspunsul la clarificările nr. 327/11.01.2013 punct 8 și 9 și nr. 6678/05.04.2013.

Mai mult decât atât, intervenientul menționează că, legat de conformitatea ofertei, aceasta nu este stabilită la nivelul unui proces verbal de deschidere a ofertelor, ci de către comisia de evaluare, în urma unei analize detaliate a ofertei, în condițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... mai arată că, pentru a beneficia de protecția juridică a prevederilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul trebuia să invoce o vătămare efectivă adusă drepturilor sale, nu una eventuală, condițională, așa cum a procedat.

În ceea ce privește punctul trei din conținutul contestației formulate, referitor tot la verificarea ofertei asocierii formate din, intervenientul apreciază că întreaga expunere a ... în acest sens este lipsită de temei.

Astfel, ... subliniază că cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției, capitolul III, paragraful 2.3.a, privind capacitatea tehnică și/sau profesională este: „ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar, care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 8 km de rețele de canal și a cel puțin 7 km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă.

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

-copii după părțile relevante ale contractului /contractelor declarate sau documente constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări din aceste documente trebuie să reiasă

-beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului și locul execuției lucrărilor;

-proces verbal de recepție finală, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul ca lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost

duse la bun sfârșit și aceasta a fost îndeplinită de către asocieria din care face parte, regăsindu-se în ofertă de la pag 205 - 243 la pagina 244 - 273, completate prin răspunsurile la cererile de clarificare ale autorității contractante nr. 327/11.01.2013 punct 7 și nr. 1227/24.01.2013.

Cu privire la cerința „...ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract...”, intervenientul afirmă că aceasta a fost îndeplinită prin Contractul nr. 203/10.06.2006, regăsindu-se în ofertă de la pag. 245 la pag. 26, completată prin răspunsul la clarificări nr. 1227/24.01.2013, cu contractul 203A/10.06.2006.

Referitor la perioada lucrărilor, ... precizează că aceasta rezultă din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2 /13.11.2009 și din procesul verbal de recepție FN din 20.11.2008, în care se menționează numărul autorizației de construcție, în baza căreia s-au executat aceste lucrări și data eliberării ei. Aceste lucrări nu puteau fi executate decât după această dată. Data încheierii acestor procese verbale este data terminării lucrărilor.

În cadrul ofertei, de la pagina 271 la pagina 273, există recomandări ale antreprenorului general S.C. TAHAL ROMÂNIA S.R.L și ale beneficiarului final, S.C. COMPANIA APĂ S.A., care relevă în mod obiectiv cantitățile de lucrări executate. În clarificările solicitate cu adresa nr. 327/11.01.2013, prin răspunsul de la punctul 7, se comunică adresa nr. 298/14.01.2013, confirmată de antreprenorul general și adresa nr. 2/2/1.1/5E/15.01.2013 a beneficiarului final S.C. COMPANIA APĂ S.A. ... prin care se atestă că aceste lucrări au fost executate de ... în temeiul contractului 203/10.06.2006 și în condițiile acestuia.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1227/24.01.2013, punctul a), pag 6/6, S.C. COMPANIA APĂ S.A. ... confirmă faptul că lucrările din Contractul de Execuție nr. 203/10.06.2006 au fost executate de ... în baza autorizației de construire nr. 13/15.02.2007 și a aprobării S.C. COMPANIA APĂ S.A.

Având în vedere solicitarea expresă a contestatorului, de verificare a recomandării beneficiarului S.C. COMPANIA APĂ S.A. ... intervenientul susține că această recomandare a fost depusă la autoritatea contractantă în cadrul clarificărilor menționate anterior, cu adresele nr. PIU 2/2/1.1/5E/15.01.2013 și nr. POS 2/2/11.1/123E/28.01.2013, ambele emise de beneficiarul final S.C. COMPANIA APĂ S.A.

În condițiile în care contestatorul critică doar acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei clasate pe locul întâi, fără a ataca, în condiții similare, acceptarea și a ofertei clasate pe locul al doilea, urmează ca Consiliul să constate lipsa calității de persoană vătămată a ... așa cum este calificată de prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De fapt, în opinia intervenientului, este lipsită de interes contestația prin care un ofertant clasat pe un loc inferior critică oferta aflată pe primul loc, în situația în care nu a formulat obiecții față de restul ofertelor situate pe locurile superioare. Ba mai mult, în contextul în care criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea ofertei asocierii formate din a fost cea mai mică dintre cele prezentate, respectiv de 10.492,419,59 lei, nici eficiența fondurilor publice nu poate fi pusă în discuție.

Concluzionând, ... precizează că ... nu a dovedit ce drept protejat de lege a fost încălcat.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... depus, în copie, la dosarul cauzei certificării ISO 9001 și 14001 ale asociațiilor

În completarea punctului de vedere nr. 8256/30.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14384/30.04.2013 și în replică față de adresa contestatorului nr. 1261/07.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14528/07.05.2013, denumită „Precizări”, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 8453/08.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15082/09.05.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că motivele invocate de către ... în cadrul adresei denumită „Precizări” sunt netemeinice, după cum urmează :

Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare privind îndeplinirea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, autoritatea contractantă reiterează faptul că, la data de deschiderii ofertelor, asociatul ... a prezentat certificatul nr. 595/11.09.2009, emis de către S.C. QUALITY-CERT S.A. (pag. 300 din documentele de calificare), precum și adresa nr. 2385/05.10.2012 de la același organism de certificare (pag. 301 din documentele de calificare), prin care „se confirmă că ... a derulat etapele de certificare, a fost prezentat în Consiliul de Certificare din data de 11.09.2012 și

este în faza de emitere a certificatului conformității sistemului de management al calității cu prevederile standardului SR EN ISO 9001:2008. Prezentul document este valabil până la data emiterii noului certificat”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 6678/05.04.2013, comisia de evaluare a cerut dovedirea existenței Certificatului care să ateste îndeplinirea cerinței privind Standardul de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008.

Faptul a fost dovedit cu prezentarea certificatului nr. 595E/11.09.2012, emis de către S.C. QUALITY CERT S.A., în care se regăsesc următoarele înscrisuri: Certificare inițială 11.09.2009, Recertificarea 11.09.2012, Expirare certificare 11.09.2015 și Data actualizării 11.09.2012, pag. 2-3 din răspunsul nr. 326/08.04.2013, înregistrat la cu nr. 6785/08.04.2013.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare, referitoare la îndeplinirea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, autoritatea contractantă reiterează aspectele invocate în cadrul punctului de vedere nr. 8256/30.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14384/30.04.2013.

Referitor la îndeplinirea condițiilor de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Având în vedere faptul că ... în conținutul adresei nr. 1261/07.05.2013 a afirmat că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia : „Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele:

- Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 8 km de rețele de canal și a cel puțin 7 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă”, menționează că cerința în cauză a fost îndeplinită odată cu prezentarea contractului 203/10/06/2006 (pag. 245-267 din documentele de calificare) pentru „Lucrările de inginerie civilă pentru zona Tractorul VI Sud”, în baza contractului principal de execuție pentru „Reabilitarea și Dezvoltarea Rețelelor de Apă și Canalizare din ...”, încheiat între KEVIEP - TAHAL ROMÂNIA, în calitate de contractor și asocierea ... - S.C.BATIN IMPEX, în calitate de subcontractor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că din recomandarea nr. 531/07.11.2012, emisă de către S.C. TAHAL

ROMÂNIA S.R.L. rezultă faptul că ... executat contractul nr. 203/10.06.2006, care a avut ca obiect reabilitarea și dezvoltarea a 10 km rețele de canalizare cu diametre DN 300-600 mm și 10 km rețele de alimentare cu apă cu diametre de 90-400 mm. Această recomandare este susținută și de recomandarea S.C. COMPANIA APĂ S.A. ... (pag. 272), în calitate de beneficiar al proiectului.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată, nelegală și nefondată.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la contestator și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ... cât și autorității contractante ... prin adresele nr. 8686/...-... respectiv nr. 8574/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția lipsei de interes, invocată de către ... în cererea de intervenție nr. 332/07.05.2013.

.... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 8516/09.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15083/09.05.2013, precizând următoarele:

Referitor la susținerea ... din conținutul cererii de intervenție în interesul autorității contractante, potrivit căreia contestația formulată de către ... este lipsită de interes, autoritatea contractantă arată că, probabil intervenientul a avut în vedere valoarea ofertelor menționate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că oferta S.C. COMTRAM S.A., care la data deschiderii ofertelor se situa pe locul doi, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în urma evaluării a fost declarată neconformă, fapt pentru care în clasamentul final oferta ... ocupă locul al doilea.

Având în vedere aceste aspecte, ... consideră că invocarea de către ... a excepției lipsei de interes este „nepotrivită”, prin raportare la clasamentul final.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1300/10.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15180/10.05.2013, menționând că, în fapt, contestația sa vizează anularea deciziei de desemnare a câștigătorului licitației, comunicată prin adresa nr. 7580/19.04.2013 și implicit

anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii, ca urmare a verificării de către C.N.S.C. a legalității actelor emise de autoritatea contractantă, cu privire la declararea câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește integral cerințele de calificare.

Totodată, ... apreciază că a respectat, în totalitate, prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la elementele obligatorii ale contestației.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază faptul că nu a considerat Consiliul ca fiind „comisie de evaluare” sau „mandatar”, ci a avut în vedere rolul său legal de organism administrativ jurisdicțional, competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la susținerea autorității contractante din cadrul adresei nr. 8453/08.05.2013, conform căreia ... a prezentat un certificat și o adresă din care reiese că este în curs de certificare, ... menționează că prezentarea unei adrese nu poate constitui o dovadă care să confirme nivelul de calitate solicitat prin cerința în cauză, concluzionând că la data licitației ... avea implementat Standardul de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001.

Referitor la critica formulată cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, ... reiterează aspectele invocate în contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

În plus, contestatorul arată că singura posibilitate prevăzută de legislația achizițiilor publice, care permite ofertantului prezentarea de documente inexistente la data deschiderii ofertelor, ulterior ședinței de deschidere, este reglementată de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de calificare, referitoare la experiența similară, ... precizează că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, i-a adus la cunoștință faptul că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința în cauză, făcând trimitere la documentele depuse în acest sens.

Astfel, din susținerile autorității contractante rezultă că, în execuția contractului prezentat în scopul îndeplinirii experienței similare, ... fost asociat cu S.C. BATIN IMPEX, care nu are calitatea de ofertant asociat în cadrul acestei proceduri.

În acest context, procentul și lucrările executate de către S.C. BATIN IMPEX în cadrul contractului nr. 203/10.06.2006 nu pot fi luate în calcul, astfel că este important de știut dacă procentul și categoriile de lucrări executate de către ...coperă integral cerința din fișa de date a achiziției, respectiv dacă a avut în sarcina sa exclusiv cel puțin realizarea a 8 km de rețele de canal și a cel puțin 7 km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă și dacă în acest sens au fost depuse documente concludente.

Concluzionând, ... consideră ca nefondată cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și precizează că, cererea sa (contestația) respectă în totalitate forma și conținutul reglementat de normele în vigoare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Față de cele prezentate mai sus, ... reiterează solicitările formulate în contestația inițială.

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „CL 1 – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitățile Avrig și Mârșa”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 14.09.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

...Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 13.911.600 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 17971/14.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 13 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 7576/19.04.2013, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din, cu o propunere financiară de 10.478.889,63 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 7580/19.04.2013.

Față de cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... în interesul autorității contractante nr. 332/07.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14664/07.05.2013, raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că intervenientul își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a o admite în principiu.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța mai întâi asupra excepției lipsei de interes invocată de către intervenientul ... cu privire la contestația formulată de ...

În soluționarea excepției invocată de intervenientul ... Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin "interes" se înțelege "folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare", condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea fiind ca interesul să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Procedând la verificarea modului în care ... își justifică interesul în formularea contestației, se reține faptul că acesta vădește un interes legitim dat fiind faptul că a înțeles să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, prin acest demers urmărind a-i fi desemnată câștigătoare oferta, manifestându-și astfel voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică, urmărind atribuirea acestuia în favoarea sa.

Mai mult, Consiliul constată că intervenientul ... invocă în susținerea excepției faptul că „este lipsită de interes contestația prin care un ofertant clasat pe un loc inferior în clasament critică oferta aflată pe primul loc în situația în care nu a adus obiecții față de restul ofertelor situate pe locurile superioare”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8516/09.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15083/09.05.2013, a precizat următoarele: „Oferta S.C. COMTRAM S.A., care la data deschiderii se situa pe poziția a doua conform criteriului de atribuire <<prețul cel mai scăzut>>, în urma evaluării a fost declarată neconformă, fapt pentru care în clasamentul final ... ocupă locul al doilea”.

În acest context, luând în considerare și mențiunile anterioare, se constată că este mai mult decât evident interesul contestatorului ... în formularea contestației sale, având în vedere că, în eventualitatea admiterii acesteia și ca a unei eventuale reevaluări a ofertelor de către autoritatea contractantă, ar fi posibil modificarea clasamentului ofertelor.

Susținerea intervenientului ... conform căreia ... nu îndeplinește condițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul neavând în opinia sa calitatea de „persoană vătămată” astfel încât contestația acestuia ar fi lipsită de interes, nu este întemeiată, Consiliul raportându-se la „obiectul” contestației, și anume critici aduse rezultatului procedurii de atribuire.

În consecință, constatând că, prin contestația formulată, ... are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenientul ... urmând a proceda la soluționare pe fond a contestației.

Asupra fondului cauzei, Consiliul constată că acesta vizează rezultatul procedurii de atribuire, ... aducând critici legate de faptul că, în opinia sa, Asocieria formată din, nu a îndeplinit cerința de calificare, referitoare la implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, prin prezentarea certificatului care atestă implementarea sistemului de management al calității pentru activitățile ce fac obiectul contractului, certificat valabil la data licitației pentru toți membrii asociației declarată câștigătoare, în condițiile în care pentru membrul ... nu a fost depus certificatul ISO la data deschiderii ofertelor;

- îndeplinirea cerinței de calificare, referitoare la implementarea standardului de managementul mediului în conformitate cu SR EN ISO 14001, prin prezentarea certificatului

care atestă implementarea sistemului de management al mediului, certificat valabil la data licitației, pentru ofertanții asociați ... și ...;

- îndeplinirea condițiilor de calificare privind experiența similară pentru lucrările de alimentare cu apă și canalizare din documentele depuse.

În ceea ce privește primul aspect legat de neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la îndeplinirea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, impunându-se o reverificare a documentelor de calificare depuse de asocierea în discuție, prin raportare la conținutul cerinței de calificare impusă prin documentația de atribuire și la prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dat fiind următoarele aspecte:

-la data deschiderii ofertelor **-14.11.2012-**... prezentat certificatul nr. 02328-2/05.06.2012, emis de ALL CERT SYSTEM, valabil până la data de 04.05.2015 (a se vedea fila 295 din documentele de calificare din cadrul D.A.P.);

-.....a prezentat certificatul nr. 5838/05.08.2012, emis de QEC Limited, valabil până la data de 04.08.2015 (a se vedea fila 297 din documentele de calificare-D.A.P.);

-... a prezentat certificatul nr. 6679/24.06.2012, emis de QEC Limited și valabil până la data de 23.06.2015 (a se vedea fila 299 din documentele de calificare-D.A.P.);

-... a prezentat certificatul nr. 595E/11.09.2009, emis de S.C. QUALITY CERT S.A., valabil până la data de 11.09.2012 (a se vedea fila 300 din documentele de calificare-D.A.P.) și adresa nr. 2385/05.10.2012 emisă de S.C. QUALITY CERT S.A., în care organismul de certificare menționează că ... a derulat etapele de certificare și că este în faza de emitere a certificatului conformității sistemului de management al calității cu prevederile standardului SR EN ISO 9001:2008, document care nu poate fi considerat echivalent ISO (a se vedea fila 301 din documentele de calificare-D.A.P.).

Ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 6678/05.04.2013, adresată de autoritatea contractantă, ... a răspuns prin adresa nr. 326/08.04.2013, înregistrată la ... cu nr. 6785/08.04.2013, la care a anexat certificatul nr. 1033/11.09.2012, emis de S.C. QUALITY CERT S.A., valabil

până la data de 11.09.2015 (a se vedea filele pag.122-123 din D.A.P.).

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 8256/30.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14384/30.04.2013, la data deschiderii ofertelor nu toți membrii asocierii au demonstrat îndeplinirea cerinței privind Standardul de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, ci doar trei dintre aceștia.

În acest context, Consiliul constată că prin solicitarea certificatului ISO pentru ..., autoritatea contractantă a creat un avantaj asocierii ofertante, aspect aflat în contradicție cu prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, la data deschiderii ofertelor Asocieria formată din ... a prezentat certificate ISO valabile doar pentru trei dintre membrii, mai puțin pentru ..., a cărei situație a fost expusă anterior, sub acest aspect impunându-se reluarea procedurii de atribuire și reverificarea documentelor de calificare, pentru considerentele anterioare.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect legat de neîndeplinirea de către asocieria în discuție, pentru membrii ... și ..., a cerinței de calificare referitoare la îndeplinirea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, pentru următoarele considerente:

-la data deschiderii ofertelor-**14.11.2012**-... prezentat certificatul nr. 01474-1/05.06.2012, emis de ALL CERT SYSTEM, valabil până la data de 04.06.2015 (fila 296 din documentele de calificare);

-... a prezentat certificatul nr. 8375/23.04.2012, emis de QEC Limited, valabil până la data de 22.04.2015 (a se vedea fila 299 din documentele de calificare).

Pentru ceilalți membri ai asocierii (... și ...), se constată că ulterior ședinței de deschidere, autoritatea contractantă i-a solicitat liderului asocierii, ... clarificări sub acest aspect, prin adresa de răspuns 299/16.01.2013, înregistrat la ... cu nr. 722/17.01.2013, acesta depunând următoarele documente pentru și pentru ..., și anume:

-... a prezentat certificatul nr. 227/SCT14A/12.11.2012, emis de ROYALCERT, valabil până la data de 11.11.2015 (fila pag. 121 din răspunsul nr. 299/16.01.2013, înregistrat la ...

cu nr. 722/17.01.2013, la solicitarea de clarificare nr. 327/11.01.2013);

-... a prezentat certificatul nr. 1033/11.09.2012, emis de S.C. QUALITY CERT S.A., valabil până la data de 11.09.2015 (filele 122-123 din răspunsul nr. 299/16.01.2013, înregistrat la cu nr. 722/17.01.2013, la solicitarea de clarificare nr. 327/11.01.2013).

Se reține în soluționare că însăși autoritatea contractantă a susținut că prin adresa nr. 299/16.01.2013, înregistrată la sediul său cu nr. 722/17.01.2013, asocierea formată din a prezentat certificatele care demonstrează că ... și ... au implementat standardul de mediu (a se vedea filele 121-122 din răspuns).

Într-adevăr, faptul că nu toți membrii din cadrul asocierii au prezentat la deschidere certificatele care să dovedească că au implementat standardul de management de mediu și că acestea au fost prezentate ulterior în urma cererii de clarificare, nu constituie o modificare de ofertă, dar, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de respectarea tratamentului egal între ofertanți, conform art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și de valabilitatea documentelor de calificare la data deschiderii ofertelor, menționi pe care trebuia să le facă în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere, conform art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 8256/30.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14384/30.04.2013, la data deschiderii ofertelor nu toți membrii asocierii îndeplineau cerința privind prezentarea certificatului conform Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, ci doar doi dintre aceștia.

Așadar, la data deschiderii ofertelor, Asociera formată din a prezentat certificate ISO 14001 doar pentru doi dintre membrii, mai puțin pentru ... și ... a cărei situație a fost expusă anterior, sub acest aspect impunându-se reluarea procedurii de atribuire și reverificarea documentelor de calificare, pentru considerentele anterioare.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de calificare privind experiența similară, în urma verificării efectuate, Consiliul constată că Asociera formată din a îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, se reține că, în cadrul ședinței de deschidere s-a consemnat faptul că asocierea ofertantă a depus Formularul nr. 8 - Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (fila 204-volum „cerințe de calificare”), în conformitate cu fișa de date a achiziției, însoțită de documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței privind realizarea în ultimii 5 ani a 7 km de rețele de apă sau aducțiune, ofertantul a prezentat Contractul nr. 152/17.05.2012 încheiat între S.C. RAMB SISTEM S.R.L., în calitate de beneficiar și ... în calitate de executant, pentru execuția lucrărilor „Conducta de aducțiune Ghimav - Codlea, 0315” și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 257/02.10.2010 (fila 212 cerințe de calificare), semnat de beneficiar și executant, din care reiese faptul că ... executat aducțiunea în lungime de 8000 m, acest contract fiind consemnat în raportul procedurii.

Pe lângă acest contract, ofertantul a mai prezentat tot pentru îndeplinirea cerinței de realizare a 7 km de rețele de apă sau aducțiune, Contractul de cesiune nr. 485/15.02.2010 (pag. 236 cerințe de calificare) încheiat între S.C. BRASIV S.A. - în faliment, în calitate de cedent și ... în calitate de cesionar, la Contractul de execuție „Alimentare cu apă în comuna Sinea și Sercaia, jud. ... nr. 171/19/01.2011(fila 234 cerințe de calificare), prin care se cesiona „restul de executat, respectiv realizarea parțială sau totală de lucrări de rețele de apă în localitățile Sinea Veche, Vâlcea, Perșani, Ohaba, Sercaia, Vad și Halmeag”. La acest contract s-au atașat Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 149/15.05.2012 (pag. 239 cerințe de calificare) și Recomandarea din partea Primăriei Sinea, din care reiese că ... executat 14881 ml de rețea de alimentare cu apă în localitățile Sinea Veche, Persani și Ohaba.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind un contract, având ca obiect realizarea a cel puțin 8 km de rețele de canalizare, ofertantul a prezentat Contractul de execuție nr. 203/10.06.2006 (pag. 243 cerințe de calificare), încheiat între KEVIEP - TAHAL ROMÂNIA, în calitate de contractor și asocierea formată din ... și S.C. BATIN IMPEX, în calitate de subcontractor, pentru „Lucrările de inginerie civilă pentru zona Tractorul VI Sud”, în baza contractului principal de execuție pentru „Reabilitarea și Dezvoltarea Rețelelor de Apă și Canalizare din Acest contract este însoțit de Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. FN/20.11.2008 și 2/13.11.2009,

semnate (filele 268, 269 cerințe de calificare) și recomandarea nr. 531/07.11.2012 (fila 270 cerințe de calificare) din partea TAHAL ROMÂNIA, din care reiese că ... executat „reabilitarea și dezvoltarea a 10 km rețele de canalizare cu diametre Dn 300-600 mm”, precum și recomandarea de la Compania de Apă ... - beneficiarul contractului principal (pag. 6/6 din clarificarea nr. 303/29.01.2013), care confirmă că lucrările din contractul 203/10.06.2006 au fost executate de care ...

Legat de susținerea contestatorului, potrivit căreia un contract în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant nu ar îndeplini cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că cerința în cauză a fost îndeplinită de către asociera în discuție prin prezentarea contractului nr. 203/10/06/2006 (filele 245-267 din documentele de calificare) pentru „Lucrările de inginerie civilă pentru zona Tractorul VI Sud”, în baza contractului principal de execuție pentru „Reabilitarea și Dezvoltarea Rețelelor de Apă și Canalizare din ..., încheiat între KEVIEP - TAHAL ROMÂNIA, în calitate de contractor și asociera ... - S.C.BATIN IMPEX, în calitate de subcontractor, la care a fost anexată Recomandarea nr. 531/07.11.2012, emisă de către S.C. TAHAL ROMÂNIA S.R.L. din care rezultă faptul că ... executat contractul nr. 203/10.06.2006, care a avut ca obiect reabilitarea și dezvoltarea a **10 km rețele de canalizare** cu diametre DN 300-600 mm și 10 km rețele de alimentare cu apă cu diametre de 90-400 mm. Această recomandare este susținută și de recomandarea S.C. COMPANIA APĂ S.A. ... (fila 272), în calitate de beneficiar al proiectului.

În consecință, constatând că susținerile contestatorului ... sunt întemeiate în parte, impunându-se reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 7576/19.04.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare, pentru considerentele din motivare.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că se impune reluarea procedurii de atribuire, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... , cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

...PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 33 (treizecișitri) pagini.