



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii nr. 11217/24.04.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa întocmirii documentației de atribuire și a caietului de sarcini și, în subsidiar, reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației depuse de ... în contradictoriu ..... către ..., pentru considerentele de mai jos.... Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. 3 Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## ...MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 11217/24.04.2013.

Contestatoarea precizează că declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este nelegală.

Prin adresele nr. 8558/.../... și 8559/.../... 08.05.2013, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 12570/13.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 15956/16.05.2013, în care arată că *este de acord cu excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv declinarea cauzei către instanța competentă, întrucât obiectul contractului îl constituie atribuirea unui contract de ..., iar potrivit art. 16 alin. (1) din ordonanță contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.* ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. în vederea atribuirii contractului de servicii pază, a aplicat o procedură internă, cu respectarea normelor interne nr. 8831/29.03.2013. Valoarea estimată a contractului de servicii este între 64.387-96.579 lei, fără TVA (14.633-21.950 euro)...Urmare luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 11217/24.04.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Din cuprinsul notei privind estimarea valorii contractului de achiziție publică servicii de pază, nr. 8833/29.03.2013, aflată la dosarul achiziției, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în

cauză este de între 64.387-96.579 lei, fără TVA, mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel încât, pentru soluționarea contestației nu sunt aplicabile prevederile cap. IX din ordonanță.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulate de către ... Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, potrivit art. 16 alin. (1) din ordonanță în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), respectiv 130.000 euro, ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... către Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal..... Redactată în...cinci...exemplare, conține patru pagini....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**  
...

**MEMBRU COMPLET,**