



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 4775 din 17.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul social în ... cu adresa de corespondență în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse agrochimice”, cod CPV: 244500000-3 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației precum și:

- anularea procedurii de licitație deschisă organizată de ...;
- constatarea nulității documentelor întocmite cu ocazia desfășurării procedurii, respectiv de la momentul deschiderii ofertelor depuse;
- obligarea autorității contractante să inițieze o nouă procedură de achiziție publică având același obiect și în aceleași condiții de acord-cadru pentru 24 luni și contracte subsecvente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse agrochimice”, cod CPV: 244500000-3 (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.02.2013, a solicitat, admiterea contestației precum și:

- anularea procedurii de licitație deschisă organizată de ...;
- constatarea nulității documentelor întocmite cu ocazia desfășurării procedurii, respectiv de la momentul deschiderii ofertelor depuse;
- obligarea autorității contractante să inițieze o nouă procedură de achiziție publică având același obiect și în aceleași condiții de acord-cadru pentru 24 luni și contracte subsecvente.

Prin adresa nr. 8236/.../... din 29.04.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul

de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 5660 din 13.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15570 din 14.05.2013.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 8221/.../... din 29.04.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (1) din ordonanță, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să indice actul/actele autorității contractante considerate nelegale.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 20 din 02.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14851 din 08.05.2013, precizând faptul că se contestă procesul-verbal de deschidere a ofertelor, raportul procedurii, adresa de comunicare a rezultatului procedurii și modul de desemnare a ofertei câștigătoare, întrucât S.C. Nutrivet S.R.L. a oferat alte produse decât cele solicitate și denumite concret în anunțul de participare și nu neapărat omologate. Totodată, contestatoarea stipulează faptul că dacă se solicita în anunț produse pe bază de o anumită substanță activă, ar fi prezentat o ofertă la un preț mai bun decât S.C. Nutrivet S.R.L. și că *„nici până la această dată nu știm dacă și cine a verificat, ce anume s-a verificat, în ce calitate, dacă au fost sau nu concluzii, care au fost acestea și de ce către noi nu s-a comunicat nimic, oricum este vorba de o lipsă de transparență și nu numai.”*

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- consideră ca nelegală modalitatea de apreciere a ofertelor depuse la autoritatea contractantă, raportat la condițiile cerute în anunțul de participare și documentația de atribuire, întrucât la aprecierea prețului s-a avut în vedere substanța activă a produselor solicitate și nu produsele cerute;

- această apreciere constituie o vătămare a intereselor autorității contractante, în sensul că este vorba de produse specifice, omologate în F.S.C. și este „lezionară” pentru contestatoare, întrucât dacă se solicita ofertă pentru substanța activă, avea posibilitatea să oferteze alte prețuri, mai mici;

- la ședința de deschidere a ofertelor, în fața comisiei, contestatoarea a participat prin reprezentant, care a invocat cele de mai sus, contracandidatul prezent s-a manifestat verbal cum a

crezut de cuviință, iar președintele comisiei de licitație nu a verificat aspectul arătat, deși se putea clarifica pe loc și în cadrul de maximă transparență existent, însă a comunicat că se va verifica ulterior, dar prin niciunul din documentele ulterioare și comunicate către aceasta (proces-verbal de deschidere a ofertelor, raportul procedurii și comunicarea de respingere a ofertei) nu s-a specificat că această verificare ar fi avut loc, cum anume s-a făcut, de către cine, în ce cadru și în ce temei, care a fost rezultatul acestei verificări și să fie comunicat procedural.

Contestatoarea menționează că *„a notificat autoritatea contractantă despre formularea prezentei contestații; după depunerea dosarului achiziției publice de către autoritatea contractantă, vom preciza corespunzător motivarea prezentei, iar în dovedirea contestației, înțelegem să ne folosim de mijloace de probă legal prevăzute, inclusiv electronice și media, precum și de punctele de vedere ale autorităților sesizate de noi”*.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. La data de 26.03.2013, ora 10,00 conform anunțului de participare nr. ... din 27.02.2013, s-a procedat la deschiderea ofertelor depuse pentru furnizarea de produse agrochimice, procedură la care s-au înscris un număr de 3 ofertanți, astfel: S.C. Metalsim Company S.R.L., ... și S.C. Nutrivet S.R.L. Toate ofertele au fost depuse în termen, nu au existat clarificări / contestații la documentația de atribuire, de asemenea toți ofertanții au constituit garanția de participare.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost prezenți reprezentanții ofertanților ... prin Banc Tatiana Anișoara - împuternicit și S.C. Nutrivet S.R.L. prin Radu Vaier - asociat unic.

Conform procedurii, s-au deschis plicurile conținând documentele de calificare; propunerile tehnice și propunerile financiare. În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, împuternicitul ... a solicitat verificarea produselor ofertate de către toți ofertanții participanți, acest lucru fiind solicitat în condițiile în care la data deschiderii ofertelor reclamanta nu a depus specificațiile produselor ofertate decât anexa la formularul de ofertă. Nu a existat nicio altă obiecțiune în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, iar procesul-verbal de deschidere a ofertelor a fost comunicat tuturor ofertanților.

2. În urma analizării propunerilor tehnice și financiare, s-au solicitat clarificări către ... prin adresa nr. 4111 din 02.04.2013, prin care se solicita depunerea ofertei tehnice (specificațiile produselor) și certificatul constatator, la care s-a primit răspuns cu

adresa nr. 28 din 08.04.2013, iar către S.C. Nutrivet S.R.L. prin adresa nr. 4110 din 02.04.2013, prin care s-a solicitat precizarea dacă produsul Alucupral 50 PU este același cu produsul Copernic 50 PU și produsul Previcur 607 SL este același cu Energy, menționate în anexa la formularul de ofertă, la care s-a primit răspuns prin adresa nr. 13 din 02.04.2013.

3. În fapt, autoritatea contractantă a solicitat produse atât în caietul de sarcini, cât și în Anexa la formularul de ofertă, fără a se specifica substanța activă pe produs, produsele fiind omologate și acceptate pentru tratamente în pădurile certificate FSC, iar contestatoarea, alături de ceilalți ofertanți, a oferat produsele solicitate. Produsele solicitate fac parte din rețeta de substanțe care au dat rezultate foarte bune în lucrările de prevenire și combatere a dăunătorilor forestieri. Aceste produse au fost avizate de către și sunt agreate de către organismele de certificare a pădurilor FSC. Prin certificare FSC se înțelege un management recunoscut de către organismul intitulat Forest Stewardship Council AC, care presupune utilizarea în gestionarea durabilă a pădurilor a unor norme, măsuri, produse și substanțe în concordanță cu standardele europene și cu impact minim asupra mediului.

Analiza prețului s-a făcut așa cum era prezentat și în fișa de date, sub aspectul prețului cel mai mic, acesta fiind și criteriul de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări ofertantului S.C. Nutrivet S.R.L. întrucât acesta a menționat alături de produsul solicitat Alucupral 50 PU și produsul Copernic 50 PU și de asemenea alături de produsul Previcur 607 SL și produsul Energy.

În urma răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a admis ca și conforme toate cele trei propuneri tehnice ale ofertanților, conform procesului-verbal de evaluare nr. 4460 din 10.04.2013.

Autoritatea contractantă precizează că stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut, așa cum era precizat și în anunțul de participare, în raport de prețul cel mai mic/ofertă.

Astfel, clasamentul, în raport de criteriul de atribuire, conform raportului procedurii, este următorul:

1. S.C. Nutrivet S.R.L. - valoare ofertă 82.285,70 lei;
2. ... - valoare ofertă 90.629,20 lei;
3. S.C. Metalsim Company S.R.L. - valoare ofertă 100.679,84 lei.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și nefondată contestația depusă de către ... și în consecință solicită Consiliului respingerea acesteia.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 5660 din 13.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15570 din 14.05.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3838 din 26.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.4602 din 15.04.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... s-a realizat prin adresa nr. 4775 din 17.04.2013, în care se arată că, oferta acesteia a fost desemnată necâștigătoare „datorită prețului prea mare oferit”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului să admită contestația și:

- anularea procedurii de licitație deschisă organizată de ...;
- constatarea nulității documentelor întocmite cu ocazia desfășurării procedurii, respectiv de la momentul deschiderii ofertelor depuse;
- obligarea autorității contractante să inițieze o nouă procedură de achiziție publică având același obiect și în aceleași de acord-cadru pentru 24 luni și contracte subsecvente.

Analizând critica ... din cuprinsul prezentei contestații, privind „modul de desemnare a ofertei câștigătoare, ..., întrucât S.C. Nutrivet S.R.L. ... a oferat alte produse decât cele solicitate și denumite concret în anunțul de participare ... și nu neapărat omologate”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat atât în anunțul de participare nr. ... din 27.02.2013, publicat în SEAP, cât și în cuprinsul documentației de atribuire publicată de asemenea în SEAP la aceeași dată faptul că dorește să achiziționeze un număr de 10 (zece) tipuri de produse agrochimice, printre care și: „Alcupral 50 PU – kg 7,8 – 78; ...; Previcur 607 SL I 1,6 – ...; ...”.

Verificând în continuare documentul intitulat „Anexă la formularul de ofertă” – Lotul nr. 1, prezentat de către ofertantul declarat câștigător S.C. NUTRIVET S.R.L. în cadrul ofertei depuse,

Consiliul reține că acesta a specificat la poziția 4. denumirea produsului ofertat ca fiind: „Alcupral 50 PU – Copernic 50 PU, ...”, iar la poziția 6. denumirea produsului ofertat ca fiind: „Previcur 607 SL – Energy, ...”.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă cu adresa nr. 4111 din 02.04.2013 a solicitat ofertantului S.C. NUTRIVET S.R.L. să precizeze următoarele:

„1. Produsul Alcupral 50 PU este același produs cu Copernic 50 PU ? Exemplificați în scris cu fișa tehnică la ambele produse.

2. Produsul Previcur 607 SL este același produs cu Energy ? Exemplificați în scris cu fișa tehnică la ambele produse”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, ofertantul S.C. NUTRIVET S.R.L. a transmis cu adresa nr. 13 din 02.04.2013, următoarele precizări:

„La poziția 1 din solicitare, oferta tehnică s-a depus pentru Alcupral, produs pe care îl vom livra în cazul adjudecării.

La poziția 2 din solicitare la oferta tehnică am depus oferta pentru Previcur Energy, care este același ca și Previcur 607 SL conținând aceeași substanță activă Propamocarb, doar că la Previcur Energy doza este mai mică, formula produsului fiind mai concentrată și se folosește în aceleași aplicații”, anexând la aceasta și fișele produselor Previcur 607 SL și Previcur Energy.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător S.C. NUTRIVET S.R.L. a făcut dovada ofertării produselor solicitate așa cum au fost acestea precizate atât în anunțul de participare cât în documentația de atribuire, publicate în SEAP, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune privind substanțele active ale acestor produse și nici concentrația acestora, sau forma lor de prezentare.

În acest sens, nu poate fi reținută ca fondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „dacă se solicita ofertă pentru substanța activă, aveam posibilitatea să ofertăm alte prețuri mai mici”, deoarece în cadrul procedurii de atribuire în cauză nu au fost solicitate clarificări referitoare la aceste aspecte, și nici nu au fost depuse contestații în termen legal, privind prevederile documentației de atribuire publicate în SEAP.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.